

ISSN 1416-3608

© IIZ/DVV, 2000

Szerkesztőség címe:
IIZ/DVVBudapesti Projektiroda
Budapest, VIII.
Bródy Sándor utca 16.
H-1088
Magyarország/Ungarn/Hungary
Tel.: (361)-3382-491
Fax: (361)-3382-459

E-mail: iizdvvhu@elender.hu

Szent István Egyetem, Jászberényi Főiskolai Kar,
Társadalomelméleti, Közművelődési és Felnőttnevelési Intézet

Magyar Művelődési Intézet

8 2184508

T. Kiss Tamás

a népnevelőtől a kulturális menedzserig

Fejezetek a népművelőképzés fejlődéstörténetéből

Német Népfőiskolai Szövetség
Nemzetközi Együttműködési Intézete
ÚJ MANDÁTUM KÖNYVKIADÓ
Budapest, 2000

Készült *A kulturális értékközvetítő szakemberek képzése és munkaerő-piaci helyzete Magyarországon* című kutatás keretében, a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériuma Közművelődési Főosztálya, az OTKA T32746. számú támogatásával, valamint az IIZ/DVV Budapesti Projektiroda közreműködésével.

Borítóterv Tátonyi Tibor



© T. Kiss Tamás, 2000

B 18 4 5 0 8

ÚJ MANDÁTUM KÖNYVKIADÓ

Felelős kiadó: Németh István
Felelős szerkesztő: Farkas Mária

Készült a Főnix Nyomdában
Felelős vezető Soslóné Müller Judith

ISBN 963 9158 99 2

TARTALOM

A sorozatszerkesztő előszava	7
Bevezető	9
A kulturális demokráciát elősegítő szakemberigény jelentkezése Magyarországon	13
A népnevelő érvényességi köre	13
A néptanító népművelési feladatai	23
A népművelés foglalkozássá formálódása	28
Az elméleti háttér igényének jelentkezése	44
A szakemberképzés intézményesülésének kezdetei	51
Kultúrvezető a szabadművelés időszakában	51
A kultúrpropagandista káder az 1950-es években	60
A szakemberképzés monolit intézményesítése a magyar oktatási rendszerben	73
A népművelő mint kultúrházi szakember	73
A közművelődés térnyerése és a szakemberképzés	93
A szakképzést megalapozó kutatások	119
Kitekintés a rendszerváltás utáni évekre	135
Változások és válságok, lépések és léptékváltások a képzésben	135
A képzés formai és tartalmi differenciálódása	139

Jegyzetek	151
Bibliográfia	176
Névmutató	179
A sorozatszerkesztő előszava, bevezető, összefoglalás és tartalomjegyzék német nyelven	186
A sorozatszerkesztő előszava, bevezető, összefoglalás és tartalomjegyzék angol nyelven	191

A sorozatszerkesztő előszava

A közművelődés–felnőttoktatás/képzés mint szakma és tudományos diszciplína legitimációjának és tevékenységi szerepének fejlődése az utóbbi évtizedben felerősödött és meghatározódott. Ezt nemcsak a kultúra pluralisztikus szerkezete kívánta meg, hanem a felnőttoktatási piac gyors növekedése és az, hogy a rendszerváltást követően a legtöbb felsőoktatási intézmény egyre nagyobb jelentőséget tulajdonít a felnőttoktatásnak/képzésnek, illetve a kulturális értékek közvetítéséhez szükséges menedzsment ismeretek oktatásának.

Mindinkább tudatosul, hogy az egész életen át tartó művelődést, tanulást körünkben nem lehet kikerülni.

Jelen kötet úttörő és értékes történeti munka. A tanulmánykötet a kiegyezéstől (1867) napjainkig tekinti át a népművelőképzés fejlődéstörténetét. A könyv bemutatja, hogy a szakemberképzés Magyarországon az utóbbi száz évben jelentősen hozzájárult a kulturális értékek széleskörű terjesztéséhez és menedzseléséhez, bár különböző mértékben mindig kötődött (kényszerült kötődni) az adott történelmi, politikai, gazdasági és társadalmi szerkezetéhez.

A kötetben jól nyomon követhető a képzés megszületése, miként törekszik leválni a pedagógiáról, mind távolabb kerülni az ideológiai-politikai befolyástól és hozzájárulni a művelődéstudomány kialakításához. Bemutatja a képzés tartalmi és formai differenciálódását, azt, hogyan válik mind önállóbbá a felnőttoktatási szakemberképzés.

A szerző évtizedek óta aktív művelője és alakítója a közművelődési és felnőttoktatási szakemberképzésnek. Magyarországon és külföldön is elismert szaktekintély.

Horváthné B. Mária

Bevezető

A magyar népművelés másfél százados históriája egyúttal a társadalom sokdimenziós, ellentmondásoktól, reformoktól, fellendülésektől és megtorpanásoktól tarkított változások folyamata, amelyben a nép művelődése és kultúrája *tartalmilag differenciálttá és formailag sokszintűvé vált.*

Az érdeklődő számára a művelődéstörténeti írások szemléletesen megmutatják, hogy Magyarországon a történelmi koroktól, a politikai kurzusoktól függően a művelődés, az ismeretszerzés világában hol a kulturális értékek *demokratizálására*, hol pedig *demokratizálódására* helyeződött a hangsúly. Az olvasó maga is tapasztalhatta, hogy ezek az irányultságok a politikai rendszerváltozásokban bővelkedő magyar társadalomban zömében ideologikus töltetűek voltak, esetenként önmaguk ellentétébe (is) fordulhattak.

A művelődéstörténeti munkákat figyelmesen tanulmányozó az elmúlt mintegy 150 év történelmi eseményeit bemutató értekezések között éppúgy fellelheti a *felülről* támogatott és elindított művelődési reformokat, mint az olyan értékek és eszmék erőteljes elterjesztésének az intézményesítését, amelyekkel a hatalmat gyakorlók próbálták kizárólagossá tenni elképzeléseiket.

A *demokratizálódás* jegyében kibontakozó kezdeményezések, a nép önszervező/szerveződő művelődési törekvéseit megvalósító formák mellett a „kulturális forradalom” látszólag alulról induló, de mégis felülről vezérelt formáit ugyan csak megtalálhatja az olvasó ebben a kötetben.

A különféle irányultságokat a nép művelésének és a nép művelődésének korszakokénti elnevezései, a megfogalmazott *célkitűzések* viszonylag szemléletesen fejezik ki. A magyar művelődéstörténeti forrásokban gyakorta olvashatunk „*felvilágosításról*”, „*az értelem világának terjesztéséről*”, „*az elme pallérozásáról*”, a „*népnevelésről*”, a „*nemzetnevelésről*”, a „*nemzeti művelődésről*”, a „*szabadtanításról*”, az „*iskolán kívüli népművelésről*”, a „*szabadművelődésről*”, a „*népművelésről*”, a „*közművelődésszervezésről*”, „*a művelődésszervezésről*” vagy a „*kulturális értékek menedzseléséről*”.

A fogalomhasználat változásai nem az egységesülés hiányával magyarázhatóak. Éppen ellenkezőleg. Szemléletesen érzékeltetik, hogy a művelés és a művelődés egymáshoz való viszonyának folyamata, annak léptéke és mértéke olyan



közeget feltételez, amelynek lételeme a mozgás, az átalakulás. Igazolható, hogy a fejlődésfolyamatot az adott kor kihívásai, szükségletei, követelményei vagy kényszerítő körülményei minden esetben jelentősen befolyásolták.

A művelődésnek valójában mindig két szereplője van: a művelő és a művelődő! Ők azok, akik az elmúlt több mint 150 évben rendíthetetlenül alakították és formálták egymást, miközben jelentős átalakuláson mentek keresztül. Nemcsak differenciálódtak, hanem árnyaltabbakká váltak a szerepek, és bonyolultabbakká a helyzetek. Koronként eltérő irányultsággal, tartalommal és metodikával a művelőből művelődő, a művelődőből művelő lett.

Ugyanakkor a kulturális értékek soha nem nélkülözhatték, sőt mindig kívánták a közvetítő személyességét, az emberi közvetlenséget. A népnevelő, a szabadoktató, a népművelő, majd a sokféle kulturális értékterjesztő tendenciát magába foglaló közművelődési szakember, ha kellett, tanított, oktatott, ismereteket terjesztett vagy közvetített az egyes embereknek, illetve az egyén és a közösségek között. Ebben az évszázadban fogalmazódott meg etikai követelményként, hogy a jó szakember szakmai tudásával és személyiségével egyaránt vegyen részt a település életének szervezésében, a civil társadalom fejlesztésében.

A tanulmánygyűjtemény, amelyet kezében tart a *Tisztelt Olvasó*, erről a változásról szól. Arról, hogy miként vált a népművelés elterjedt és közismert foglalkozássá, hivatássá Magyarországon a 20. században. *A könyv fejezetei korabeli írások, beszédek, források segítségével és eredeti levéltári dokumentumok alapján mutatják be, hogy a szakmává válás során milyen helyet és szerepet töltött be a szakemberképzés, különös tekintettel az egyetemi és a főiskolai szakképzés meghonosítására, a foglalkozás intézményesülésére, a művelődéstudománynak mint diszciplínának a megizmosodására.*

A szerző a kötet bevezető részében bemutatja – képletesen fogalmazva –, hogy a népművelés szülőszobája a 19. század végi népiskola, szülője a néptanító volt. A könyv további fejezeteiben arról értekezik, hogy a szakképzés milyen körülmények között és miként kezdte el gyermekkorát a két világháború közti időszakban, majd élte a szocializmus Prokrusztész-ágyában. Az 1970-es évektől hogyan cseperedett falakat repesztgető kamasszá, és maradványként a hasonlatnál, az 1990-es évtizedtől milyen érettséggel lépett a felnőtt korba, amely már az önszervező/őd/ést igényli és feltételezi.

Napjainkban a létező és a közeljövőben az *Európai Unió* szerves részévé váló magyar társadalom – eltérően a 19. század végi és a 20. századi világtól – első sorban *menedzser* tevékenységet kíván meg a szakembertől, aki alapvetően nem „művelni, nevelni, átnevelni” akarja az embereket, hanem arra törekszik, hogy szakszerű közreműködésével megteremtődjenek a művelődési, szórakozási feltételek és megszerveződjenek azok a terek, amelyek egyaránt lehetővé teszik a felnővekvő és a felnőtt nemzedékek számára az értékek szabad áramlását, kínálását és vásárlását.

Az elkövetkező évszázadban – feltételezhetően – olyan szakemberre lesz szükség, aki a globalizálódó világban is képes személyében hatékonyan segíteni, a modern kommunikációs eszközökkel és intézményekkel pedig támogatni a társadalom regionális és helyi szerveződését, az emberi jogokat és képességeket tiszteletben tartó kulturális értékek létrehozását, feltárását, őrzését, terjesztését és befogadását szolgáló állampolgári kezdeményezéseket.

A könyv egyben *dokumentumkötet* is. Tartalmaz számos, a népművelőképzéssel kapcsolatos korabeli publikációt, hivatkozik a születésük pillanatában lényegtelenebbnek tűnő, idővel mégis fontosakká váló történésekre, szándékokra és álláspontokra, olyan levelekre és feljegyzésekre, amelyek további kutatásokra ösztönözhetnek.

Végezetül a kötet szerzője ezúton is szeretné megköszönni Fodor Péter, Nagy Péter Tibor és Rádli Katalin konkrét javaslatait, szakmai tanácsait, biztató támogatását, amellyel hozzájárultak a könyv megírásához.

Budapest, 2000. február 16.

T. Kiss Tamás

A kulturális demokráciát elősegítő szakemberigény jelentkezése Magyarországon

A népnevelő érvényességi köre

A kiegyezés (1867. évi XII. tc.) nemcsak Magyarország gazdasági, társadalmi és politikai fejlődésében tekinthető határkőnek, hanem a kulturális élet alakulásában is. Lehetővé vált, hogy a dualizmus rendszerén belül Magyarország független legyen, s ezáltal megindulhasson az önálló társadalmi és gazdasági fejlődés útján. Teret kapott és kiszélesedett a kulturális élet. Kezdetét vette a nép *művelésének*, valamint *művelődésének* kiteljesedése.

A kulturális értékek terjesztésének intézményes megfogalmazására gróf Andrássy Gyula (1823–1890) kormánya (1867. II. 17.–1871. XI. 14.) vállalkozott. A kabinetbe az első felelős magyar minisztériumból egyetlen ember került be: báró Eötvös József (1813–1871). Eötvös személye biztosítéknak látszott arra, hogy a *Valás- és Közoktatásügyi Minisztérium* (VKM) a reformkor művelődéspolitikáját részint folytatja, részint az új és megváltozott *európai* körülményekhez igazítja.

Eötvös a népnevelés egységét vallotta: beleértette mind az iskolai, mind az iskolán kívüli oktatást és nevelést. Kezdetben nem is népiskoláról beszélt, hanem „népnevelési intézetekről”,¹ melyek a nép tanítását és nevelését látják el szakképzett tanítók közvetítésével.

Természetes volt az állam törekvése, hogy olyan intézményeket hozzon létre, amelyek nemcsak a *felnevelendő nemzedék* tanítását végzik, hanem az iskolából *kimaradtak* és a *felnőttek* esetében is *pótolni tudják a tudásbeli hiányosságokat*. A tanítók képesek az *iskola falain túli világban is bővíteni és terjeszteni az ismereteket*.

A *népoktatási törvény* (1867. évi XXXVIII. tc.), amely a 81. §-tól a 115. §-ig terjedően foglalkozik a tanítóképzéssel, hangsúlyozza a „természettudományok és azoknak a földművelésre és iparra való alkalmazásának” tanítását, a gazdaságtan, a gazdasági és kertészeti ismeretek fontosságát. A leendő tanítóknak tehát olyan tudnivalókat is el kellett sajátítaniuk, amelyek a *felnőttek* segítségével is hasznosak voltak. Az 1877-ben kiadott második tanterv (VKM 1877. évi 10998. számú rendelete) már konkrétan előírta a *háziipari* ismeretek tanítását. *Pauler Tivadar* (1816–1886) és *Trefort Ágoston* (1817–1888) kultuszminiszterek pedig a tanítók képzettségét *kertészeti és ipari tanfolyamokkal* próbálták bővíteni.

A tanítók bevonása a „népgazdasági bajainak enyhítésére” irányuló munkába az 1880-as évektől szinte valamennyi kormányzat művelődéspolitikai programjában szerepelt. A művelődés felértékelődésében nem elhanyagolható szerepet játszott az 1875-ös gazdasági válság, amely nemcsak Európa polgárosodó világát rázta meg, hanem a hitel- és árukapcsolatok egészét. Azért szükséges ezt hangsúlyozni, mert a későbbi válságok megoldásánál nem evidens válasz a műveltséggyarapítás, legfeljebb csak a deklarációk szintjén.

A VKM 1882. évi 1. számú rendelete értelmében a tanítóknak „kiképzésükkel párhuzamosan” különféle tanfolyamokat kellett elvégezniük. Nézzünk néhány példát! A VKM 1887. évi 35882. számú rendelete a hazai szőlőfajtákat kipusztító filoxéra elleni védekezésről szóló tanfolyam elvégzésére utasít, sőt arról is intézkedik, hogy a tanítóképzők szőlőiskolákat létesítsenek. A minisztérium 1889. évi 31752. számú rendelkezése értelmében az intézeteknek növelniük kell a „méhészeti oktatás” hatékonyságát. Az 1890. évi 12025. számú rendelet a „selyemhernyó-tenyésztésről intézkedett, hogy a tanítóképzőkben a hasznos foglalkozás akként taníttassék, hogy a növendékek azt elsajátíthassák s mint tanítók a nép közé víve, érdeklődést keltsenek a hasznos iparág iránt és azt terjesszék”. A VKM 1891. évi 49745. számú rendelete pedig tűzoltótanfolyam megszervezésére utasította azokat a tanítóképzőket, „hol szakértő tanító és szervezett tűzoltóság van”. Alapvetően nem a tanítójelöltek képzésének a kibővítését jelentette, mégis szükséges megemlíteni, hogy az 1891. évi 20761. számú VKM-rendelet „az egyházi ének és zene s a kántori teendők” ellátására alkalmas tanítók képzését is előírta az állami tanítóképző intézetek számára.²

Az Eötvös által megálmodott „népnevelési intézetekre” és a tanítókra várt egy másik jelentős nagyságrendű feladat ellátása is: az analfabéták megtanítása írni és olvasni.

A statisztika szerint Magyarországon

1880-ban a 6 éven felüli lakosság	56,5
1890-ben a 6 éven felüli lakosság	46,8
1900-ban a 6 éven felüli lakosság	38,6
1910-ben a 6 éven felüli lakosság	31,3

százaléka nem tud írni és olvasni³. Eötvös, jóllehet az analfabetizmus felszámolását alapvetően társadalmi feladatnak tekintette, a tanítóknak meghatározó szerepet tulajdonított e folyamatban.⁴

Az analfabéta-tanfolyamok⁵ megszervezése és a felnőttek írni-olvasni megtanítása eredményeket mutatott, ám komoly terheket rótt a tanítókra. A nehézségek feloldására, a túlterhelések csökkentésére, a felnőttek oktatásáról szóló törvény megalkotása látszólag megoldást jelentett volna. A felnővekvő nemzedék tanítását szolgáló intézményrendszer kiépíthetlensége (csekély számú iskola, kevés tanító, nagy létszámú és osztatlan osztályok stb.) azonban meggondolásra késztet-

te a magyar kormányokat. Az Eötvös-féle népoktatási törvény konkrét megvalósítása még alig kezdődött meg, s már annak megszavazásakor is tudták, hogy gyakorlati végrehajtása több évtizedet vesz majd igénybe. Nem látszott célszerűnek olyan újabb oktatási törvényt alkotni, amely már elfogadásakor is végrehajthatatlannak tűnik és az országra olyan anyagi terheket rak, melyeket nem bír el, s melyeket a tanítószág aligha képes vállalni.

Annak ellenére, hogy a felnőttek oktatásáról szóló törvény megalkotásának igénye szinte állandóan napirenden volt, parlamenti döntés csak a 20. század végén született.⁶ Ugyanakkor a tanító íratlan kötelességei közé tartozott nemcsak a 19. hanem még a 20. században is az analfabéták (fél-analfabéták, funkcionális analfabéták) írni és olvasni tanítása.

A tanítók harmadik fontos iskolán kívüli feladataként jelentkezett a kiegyezést követően a különféle helyi társadalmi (öntevékeny, mai kifejezéssel: civil) szerveződésekben való aktív közreműködése. Ezt a tevékenységet ugyancsak a tanítóképzés alapozta meg. Az ország valamennyi tanítóképzőjében nagy teret kapott az ének és a zene oktatása, valamint a színjátszás. A tanító íratlan kötelességei közé tartozott, hogy a településen dalárdát, színjátszó csoportot, később helytörténeti kört alakítson és vezessen.

A tanítókra háruló és hárított széles körű népnevelői tevékenység ugyanakkor komoly szakmai és emberi problémák forrásává vált. A sokféle tanfolyam „súlyosan nehezedett a tanítóképzőkre”. Radó Vilmos⁷ pontosan érzékelteti, hogy mi mindenre kellett képesítést szereznie egy tanítónak: „Azok ne csak a nép gyermekeinek, hanem magának a népnek is legyenek nevelői, a közegészségügy őrei, a hiányzó orvosok megbízható helyettesítői, legyenek mezei gazdák, pomológusok, méhészek, selyemhernyó-tenyésztők, értsenek mindenféle háziiparhoz, legyenek a zenét alaposan értő kántorok, akik nemcsak a templomban tudják kötelességüket teljesíteni, hanem tudjanak dalköröket is szervezni és vezetni, tudjanak legalább valamit a süketnémák s a hülyék tanításához, legyenek képesek működésük helyén a tűzoltást szervezni, a tanítónő esetleg lehessen gouvernante, azért tudjon jól franciául, zongorázni stb.”

Visszaélések mutatkoztak az analfabéták írni és olvasni tanításában. Például 1873-ban olyan nagyméretű volt az írástudatlanok oktatása, hogy a költségek a hitelt 55000 forinttal túlhaladták. Az oktatás eredményességét ugyanakkor a minisztériumi vizsgálat erősen megkérdőjelezte.⁸

A sok tanfolyammal terhelt tanítóképzést csak a tanterv ismételt felülvizsgálata „vezethette vissza eredeti céljához”, a felnővekvő nemzedék tanításához. Az 1890. augusztus 18-án tartott tanáregyesületi gyűlés tantárgy-módosítási javaslatai alapján a VKM 1892. évi 37547. számú rendeletével felszólította az Országos Köznevelési Tanácsot, hogy a budapesti tanítóképző intézeti tanárok bevonásával vizsgálják felül az érvényben lévő tanterveket. Az új tantervet hosszas előkészü-

let és vita után a VKM 1902. évi 40181. számú rendeletével legitimálta, amely a *Hivatalos Közlöny* 1903. XI. évf. 4. számában jelent meg. A rendelkezés lényege: „A tanítóképző intézet nem lehet más, mint szakiskola, amely kizárólag és teljesen a népiskolai tanítói hivatásra készíti elő tanítványait, s mint ilyen, a népiskoláknak áll szolgálatában.”

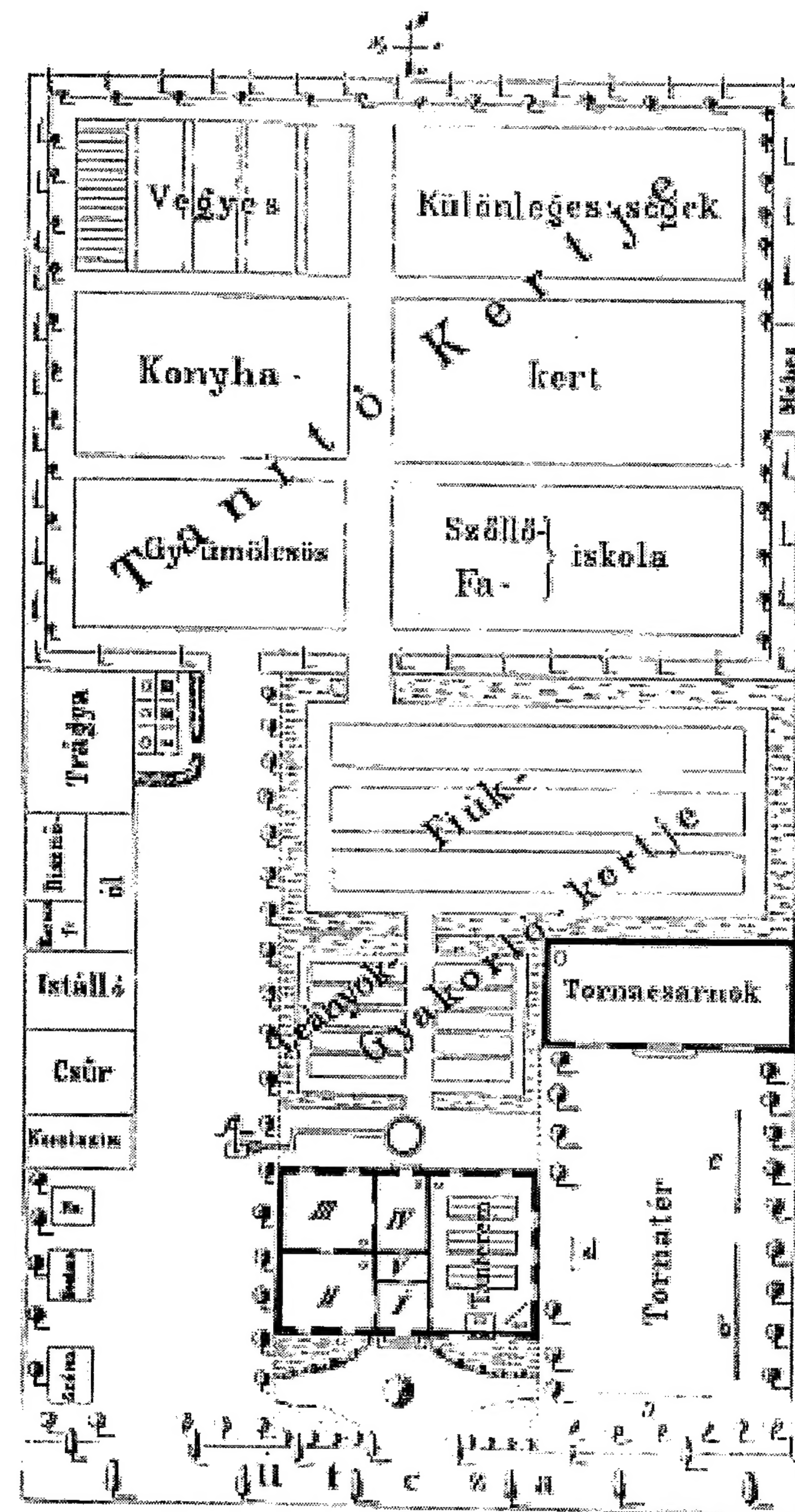
A tanításág részéről egyre szélesebb körű tiltakozást váltott ki az a társadalmi méreteken elterjedő nézet, hogy a tanító valamiféle „misszionárius”, a tanítóképzőnek „ezermester” tanítót kell kibocsátania.

A nézet alapját a tanító ekkor még kevésbé differenciált szakmai műveltségképe képezte. Létezett – ha kihalóban is – egyfajta *polihisztorság*, tág tér nyílt a *dilettantizmusnak*, amatőrködésnek és a *tömegműveltség* is a paraszti kultúra dominanciája miatt homogénebb volt tartalmilag és társadalmilag egyaránt. Mindez annyira mély gyökeret eresztett, hogy még az 1900-as évek utolsó harmadában is nosztalgikus visszaemlékezések szólnak a tanítói attitűdről. Figyelman kívül hagyva a társadalmi elvárás és megfelelés olykor demagógiával is párosuló misztikumát.

A *Hivatalos Közlöny* 1903. XI. évf. 4. számában megjelent rendelkezés és a tanítóképzők részéről jelentkező ellenállás ugyan visszaszorította a tanítókra kényszerített tanfolyamok számát, a társadalmi *valóság* azonban olyan *sükségleteket* fogalmazott meg, melyek kielégítéséhez sokoldalúan képzett értelmiségre volt *sükség*. Eötvös jól látta ezt a problémát. Nem tekinthető véletlennek, hogy a tanító „képezdek felállítását nagy városokban” azért nem tartotta célszerűnek, mert „a nevelendő néptanítók nagyobbik részének hivatása az, hogy falusi iskolákban működjenek... mert a mi népünk nagyobbik része nem a városokban lakik... hanem ott, hol későbbi működésükre jobban előkészülhetnek, azaz kisebb községekben, hol mezei gazdasággal is foglalkozhatnak.”⁹

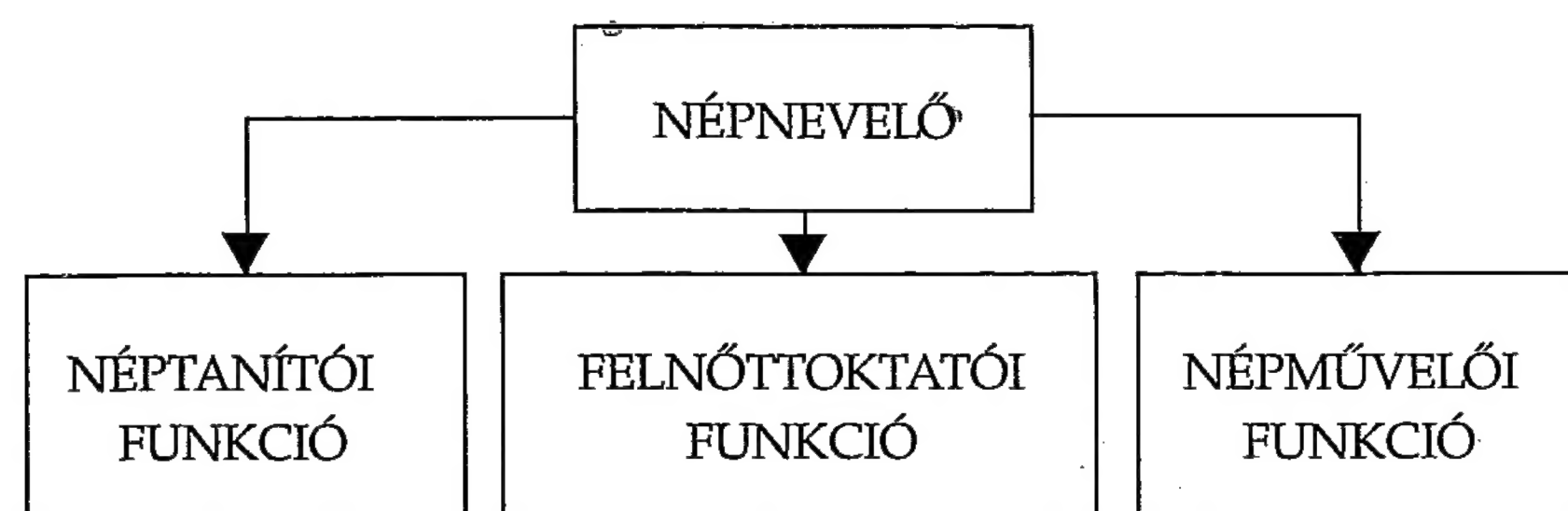
Eötvös törekvése, hogy az elmaradt vidéket a kultúra eszközeivel fejlessze, a vidéki településeken élők életkörülményeit közelítse a nagyvárosi lét formáihoz, korszerű volt. A népiskolák jó kulturális bázisoknak, a tanítók lelkes szakembereknek bizonyultak még a legmostohább viszonyok között is. Az, hogy a tanítónak afféle „mindenesnek” kellett lennie egy faluban, szükséges volt sokféle dologhoz értenie, egyenesen kívánatos az akkori viszonyok között.

Eötvös álma a népnevelési intézetekről nem valósulhatott meg. Az 1868. évi XXXVI-II. tc. értelmében azonban egyre több *népiskola* jött létre, melyekben olyan tanítók tanítottak, akik a felnövekvő nemzedékkel éppúgy foglalkoztak, mint a felnőttekkel. Feladatuknak tartották a helyi világ (község) életének formálását, közösségeinek megtartását.



Az 1880-as években létesített népiskolák szerkezete lehetővé tette a felnőttek oktatását és nevelését is. Például az iskola gazdasági épületeinek elrendezése és a tanító kertje mintaként szolgálta a gazdálkodási ismeretek terjesztését, a korszerű gazdálkodás meghonosítását.

Ezekben az évtizedekben alakult ki a népnevelő három nagyon fontos tevékenységi területe és funkciója.



Az Eötvös által használt népnevelő elnevezés egybefoglalta mindazokat a tevékenységi területeket és funkciókat, amelyek fellelhetők voltak egy tanító munkavégzésében. Igaz volt, hiszen a tanító érvényességi körét a lehető legtágabban fogalmazta meg, de nem volt pontosan körülhatárolva, ezért olyan feladatokat is el kellett látnia, melyek ugyan nevelő hatásúak voltak, ám jelentős energiát vontak el az alaptevékenység ellátásától.

A szakmai munka konkrét megfogalmazása érdekében szükség és igény mutatkozott a foglalkoztatás mindenféle más feladat ellátásától való megkülönböztetésére. Már a 19. század elejétől találkozhatunk olyan törekvésekkel, amelyek megpróbálták pontosítani a foglalkozást. Például az esztergomi mesterképezdében 1846-ig a hallgató teljesítményétől, eredményeitől függően *mesteri* és *jegyzői* képesítést kaptak a tehetségesek, valamint a szorgalmasak, *tanítóit* és *jegyzőit* a közepes szinten teljesítők, *tanítóit* és *segédtanítóit* a leggyengébb eredményt felmutatók.¹⁰

Akadtak, akik a tanítót *népboldogítónak* akarták nevezni. A tanítóra háruló terhek és a vele szembe támasztott elvárások sokasága, valamint a kibontakozó tanítóképzés számos problémája segítette meggyökereztetni azt a szemléletet is, amely a „szükségszerűen alacsony színvonalat” jelentette. Számos érv és indok mutatkozott tehát arra, hogy a sokféle elnevezést, valamint az Eötvös-féle túlságosan is tág megjelölést a szakmai identitás kialakítása és megerősítése érdekében maga a tanítóság pontosítsa.

A 20. század elejétől mindinkább elfogadottá vált és társadalmi méretekben is elterjedt a *néptanító* elnevezés. Megítélésünk szerint itt nem csupán „névtáblacserére” került sor. Az Eötvös által használt népnevelőből ugyan megmaradt a *nép előtag*, ám a *nevelő helyét felváltotta a tanító szó*. Persze a tanító is nevel, de a nevelői tevékenység hogyanja és mikéntje valamennyire mégis konkretizálódott és megfoghatóvá vált.

A *néptanító feladatainak terjedelme és köre alapvetően sem a századfordulót követően, sem a két világháború között nem változott, az általuk ellátott funkciók azonban jelentősen módosultak és átrendeződtek*. Érdekes e változás okait – ha nem is a teljesség igényével – számba venni.

Nyilvánvaló, hogy a fiatal nemzedék tanítása és nevelése egy társadalom mindenkorai alapjainak erősítését, jövőjének megalapozását szolgálja. A felnövekvő nemzedék azonban akkor kerülhet életképes közegbe (társadalomba), ha a felnőttekkel képes „szót érteni”. Tehát szükséges képezni a felnőtteket is. A tanító a „nép” tanítója kell legyen.

A nép tanítása azonban a nép neveléséhez képest szűkebb tevékenységi kört jelöl. Ez sem az állami, sem a társadalmi szükségletek oldaláról nem fogadható el. Kell egy közbülső megoldás: ez a *nép művelése*, a *nép művelés* programja.

A nép tanítása, amely a 19. század vége felé még elsősorban az analfabétatanfolyamok megszervezésére korlátozódott, kiegészült a társadalmilag és gazdaságilag hasznos ismeretek megtanításával, terjesztésével, amelynek intézményesülő formája a *szabadoktatás* lett. Vagyis a tanító szakmai tevékenysége két területre oszlott. Az egyik az *iskolai keretek*, tehát *megszabott feltételek között folyó „zárt” tanítási forma*, amely a *felnövekvő nemzedéket érintette*. A másik a *„szabad”, kötöttségektől mentes felnőttoktatási formákat jelentette*.

A 19. század végén egyre nagyobb számban szerveződtek egyesületek, olvasóköri és munkásotthonok. Intézményként szolgálták a művelődést és a társas együttlétet, miközben az alakuló pártok és párocskák bázisaivá és helyi szervezeteivé is váltak. A kulturális programok szervezésén kívül olyan felnőttoktatási programokat is hirdettek, amelyek társadalomtudományi és politikai-ideológiai ismereteket közvetítettek.

A 20. század első évtizedétől tovább erősödött a *nép művelés iskoláról leváló intézményesülése*. Egyre nagyobb számban jöttek létre különféle egyletek, egyesületek, gazda-, iparos- és olvasóköri, munkásotthonok Magyarországon. Számos dalárda és népi színjátszó kör szerveződött az ország településein. Ezekben az intézményekben a *néptanítók továbbra is meghatározó személyek voltak*. Rendezvényeket és különféle közösségeket szerveztek, társadalmi, gazdasági és politikai jellegű előadásokat tartottak.

A gazdasági, társadalmi és politikai változások a kulturális élet jelentős átalakulása ellenére az Eötvös-féle népnevelés eszméje továbbra is megmaradt és elevenen élt.

Megmutatkozott ez a nézet a tanítóképző-intézeti tanárképzésben, ahol nem „annyira a szakműveltség tudósi rangját akarják biztosítani, mint inkább a speciális tanár, a „*hatványozott nép művelő*” kiképzését tartják kívánatosnak.

A tanító feladatköre továbbra is sokkal szélesebb a gyermekek tanításánál és nevelésénél. A századforduló utáni években előtérbe kerül a *leendő néptanító szociális kiképzése* is. A szociális kérdések jelentőségét felismerő gróf Apponyi Albert (1846–1933) kultuszminiszter (1906. IV. 8.–1910. I. 17. és 1917. VI. 15.–1918. V. 8.), összefogva a földművelésügyi tárca vezetőjével, Darányi Ignác (1849–1927) miniszterrel (1906. IV. 8.–1910. I. 17.) például támogatta azt az 1909-ben megrende-

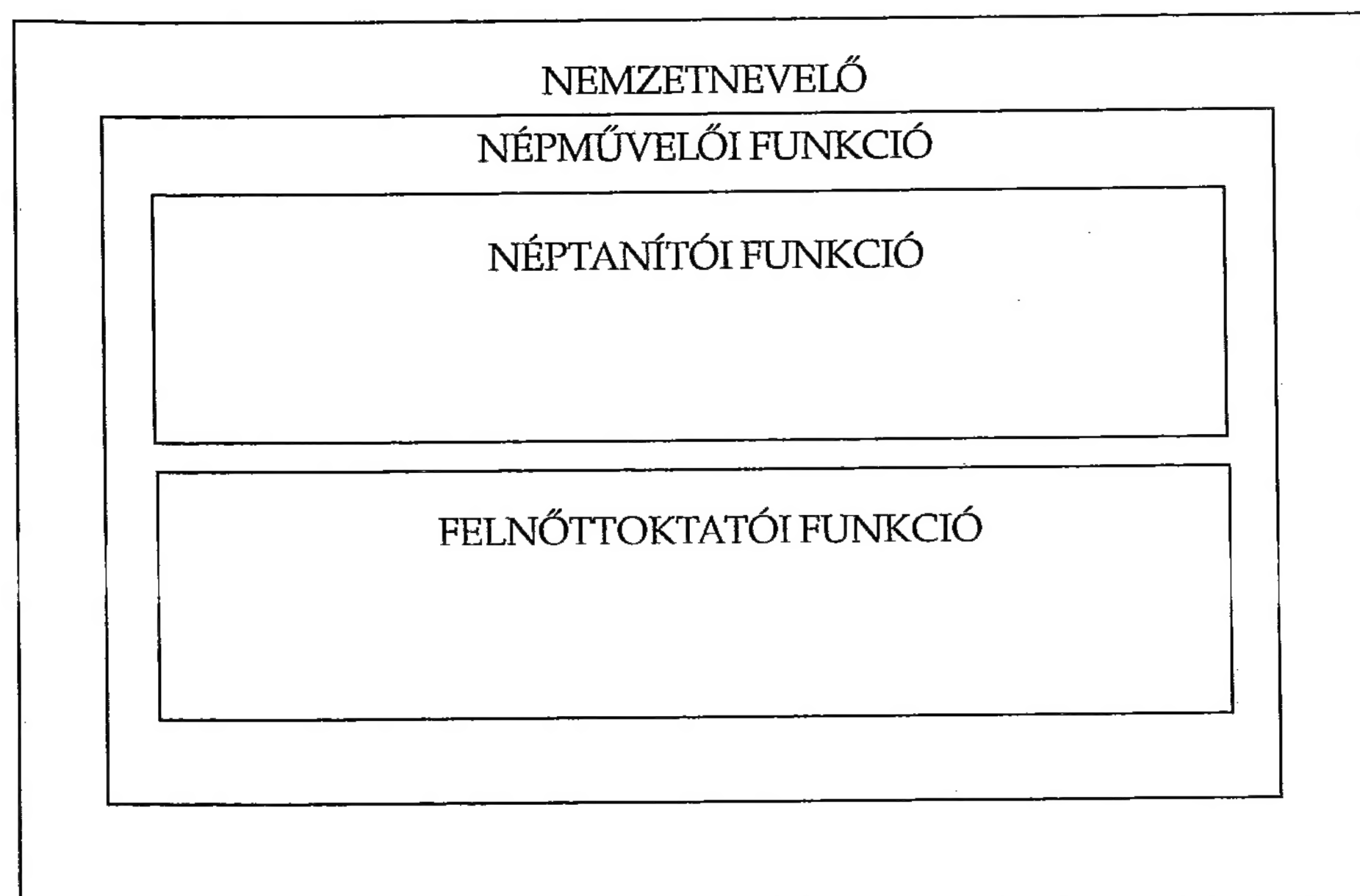
zett tanfolyamot, melyben az állami és felekezeti tanítóképző intézetek egy-egy tanára, gazdasági szaktanárok és erdészeti szakemberek vettek részt.

Apponyi a tanfolyam megnyitóján a következőket hangsúlyozta: „Nekiünk ki kell mutatnunk a szociális gondolat egyöntetűségét, át kell ezt vinniünk a köztudatba, de mindenekelőtt a népművelők tudatába, még pedig úgy, hogy hazafisággal és a vallási érzülettel állandóan elválaszthatatlanul egybekapcsolva legyen. A szociális gondolat nem egyéb, mint az, hogy az életnek úgy anyagi, mint erkölcsi javaiban minél szélesebb rétegek akként részesüljenek, hogy a társadalom iránti kötelességek teljesítésére állandóan képesek legyenek. A néptanító legszebb feladata a gyermekeket ilyen módon nevelni, de feladatunk a tanítóságot is akként képezni, hogy nevelési módszerével a szociális gondolatot a nép szélesebb rétegeibe átvinni képes legyen.”¹¹

A századforduló utáni években a leendő tanítók és a tanítók szociális képzése mellett megjelenik az állampolgári nevelés is. Mindkettő részint tágítja a tanító eddigi feladatkörét, részint át is alakította azt. A tanítóság népnevelő tevékenysége módosult, mind gyakrabban hangzott el, hogy olyan népművelői feladatokat kell ellátnia, melyekkel a nemzet nevelését hivatott szolgálni.

„A népművelés, mely a nemzeti politika elsőrendű feladata, tudományos tanítóképzést kíván. A jövő tanítójának a nemzet nevelőjének kell lennie, mert a háborúban eldurvult néplélek finomítása, nemesítése és a néperkölcse megjavítása is a tanító feladata. A népnek a háborús szenvedés nemcsak a jogát és a jóllétét érlelte meg. Az igazi demokratikus államnak a háború által felébresztett művelődési vágyát is ki kell elégítenie” – írta Fekete József (1889–) 1918-ban.¹²

A néptanító feladatait tartalmazó modell némileg megváltozott:



A változás főleg a feladatok átrendeződéséből következett. Mindez eléggé jól nyomon követhető a néptanítók és a tanárok számára szervezett tanfolyamok tematikái alapján.

A néptanító népművelővé képzése az 1910-es években mindjobban kezd intézményesülni. Az 1908-ban megalapított Népművelők Társasága (később Új Élet Társasága), amely 1909 elején több mint kétszáz taggal rendelkezett, a „népművelőknek” – a fővárosi tanítóknak – továbbképző előadás-sorozatokat szervezett. Jelentős szerepet vállalt magára a gróf Zichy János (1868–1944) kultuszminiszter (1910. III. 1.–1913. II. 26.) VKM 50877. sz. rendeletével megalakított Országos Szabadoktatási Tanács. A rendelet kimondja, hogy a szabadoktatás elsősorban társadalmi feladat. Az állam a Szabadoktatási Tanács útján csupán annyiban avatkozik a felnőttek oktatásába, a különféle tanfolyamokat rendező testületek, egyesületek és magánosok munkájába, amennyiben azok költségeikre, az oktatók tiszteletdíjára államsegélyt kérnek és kapnak. Az Országos Szabadoktatási Tanács elnöke Berzeviczy Albert (1853–1936), ügyvezető alelnöke Jancsó Benedek (1854–1930), titkára pedig Pályi Sándor.

Az Országos Szabadoktatási Tanács fogta össze a nagyobb országos hatáskörű, felnőttoktatással (is) foglalkozó szervezeteket: Szabad Lyceum, Erzsébet Népakadémia, Uránia Tudományos és Közművelődési Egyesület, Magyar Gazdaszövetség, Széchenyi Szövetség, Budapesti Országos Központi Katholikus Kör, valamint a Közművelődési Tanács tevékenységeit.

Az Országos Szabadoktatási Tanács nemcsak a felnőttek oktatását, analfabéta-tanfolyamok szervezését támogatta, hanem szaktanfolyamokat is szervezett tanítók számára azért, mert „a néppel vannak közvetlen érintkezésben”.

Az első világháború megakasztotta a Tanács tevékenységét. Gróf Apponyi Albert (1846–1933) kultuszminiszter (1917. VI. 15.–1918. V. 8.) 1917. augusztus 17-én kiadott körrendelete ugyan az Országos Szabadoktatási Tanácsot addigi tanácsadó és véleményező szerepén kívül felruházta a szabadoktatási ügyek közvetlen felügyeletével és végrehajtásával is – mégsem tudott eredményes munkát végezni. Gróf Károlyi Mihály (1875–1955) kormánya (1918. X. 31.–1919. I. 11.) pedig megszüntette a Tanácsot.

A felnőttek oktatása és népművelési szaktanfolyamok szervezése a Tanácsköztársaság idején a Közoktatási Népbiztosság Propagandaosztályára került. A dokumentumok tanúsága szerint 1919 júliusában Pápán, Sárospatakon és Kiskunfélegyházán egyhetes „szabadoktatási” előadóképző tanfolyam keretében sajátíthattak el a tanítók agitációs és propagandamódszereket, az alábbi témakörökben:

- A népművelési politika vázlata;
- A népművelés sajátos feladatai;
- Népművelési ifjúsági szervezetek;
- A cserkészlet;

- Népművelési intézmények;
- A népművelési munka tartalma és eszközei.¹³

A Tanácsköztársaság bukása után az Országos Szabadoktatási Tanács újra megkezdte működését. Haller István (1880–1964) kultuszminiszter (1919. XI. 24.–1920. XII. 16.) kötelezően elrendeli, hogy törvényhatóságokként szabadoktatási bizottságokat kell alakítani. A bizottság elnöke az alispán, illetve a polgármester, ügyvezető elnöke a tanfelügyelő, előadója és jegyzője a szabadoktatási titkár, akit a kultuszminiszter nevez ki vagy oszt be, tagjai pedig mindazok, akik a törvényhatóság területén a népművelési munkában tevékenyen részt vesznek.

Haller ezzel az intézkedésével biztosította, hogy a társadalom bevonásával egyidejűleg az államhatalom két fontos szerve, a törvényhatóság és a tanfelügyelőség érvényesíthesse a maga súlyát a népművelés színterein. Ugyanakkor integrálta az iskolai és az iskolán kívüli művelődési tevékenységeket azzal is, hogy a szabadoktatási titkárokat a minisztérium a tanárok és a tanítók köréből választotta ki. A kiválasztott pedagógusok szakmai képzésben vettek részt. Például a VKM támogatásával és Vass József (1877–1930) kultuszminiszter (1920. XII. 16.–1922. VI. 16.) szorgalmazására az 1920/21. évi szabadoktatás keretei között „a tanítóképző intézeti, polgári iskolai tanárok s az elemi iskolai tanítók számára” öt helyen – Esztergomban, Kiskunfélegyházán, Pápán, Sáropatakon és Szegeden – népművelési tanfolyamokat szerveztek, melyeken a következő témákban hangzottak el előadások.

- Népművelési munka. A népművelés általános kérdései. A külföldi s hazai népművelési mozgalmak történeti áttekintése;
- A népművelés szolgálatában álló intézmények. Előadói intézmények, a népművelés szolgálatában álló egyesületek, gazdakörök, olvasóköri körök, munkásegyletek, szakszervezetek stb.;
- Egyes és sorozatos előadások, tanfolyamok (munkásgimnáziumok, népfőiskolai tanfolyamok) és ezek munkaterve;
- Népházak, múzeumok, kiállítások, ünnepélyek, mozgófénykép-színházak és színielőadások, illetve ezeknek a népművelési munkába való bekapcsolása;
- A népfőiskolák. Történeti fejlődése, szervezete, tanterve és módszere. Magyar népfőiskolák.
- Könyvtár, népies és ifjúsági irodalom a népművelés szolgálatában;
- Népművelés a nemzetnevelés szolgálatában (szociálpedagógiai törekvések, állampolgári nevelés, nemzetnevelés);
- A népművelés ifjúsági szervezetei. Az ifjúság gondozása és nevelése. Falusi ifjúsági egyesületek. Iparos- és kereskedőtanoncok, munkásifjak egyletei. Az ifjúság testnevelése a népművelés szolgálatában. Cserkészet;
- A szülőföld ismertetése a népművelés szolgálatában;
- Néprajz a népművelés szolgálatában;
- Magyarország mai társadalomrajza;

- A turáni gondolat;
- Szociális törekvések és intézmények (népjóléti intézmények, munkásbiztosítás, népbiztosítás, anya- és csecsemővédelem, szegényügy stb.);
- Módszertani mintaelőadások az állampolgári, a közegészségügyi s a szövetkezeti ismeretek köréből, a magyar irodalom, a magyar történelem s a természettudomány köréből egy-egy előadás.”¹⁴

A néptanító népművelési feladatai

Az első világháborút lezáró trianoni békediktátumot követő időszakban a néptanító munkavégzését gyakorlatilag továbbra is három alapvető funkció jellemezte: a felnövekvő nemzedék tanítása-nevelése, a felnőttoktatásban való aktív részvétel és az a népművelői tevékenység, amely különféle közösségek és rendezvények megszervezését jelentette.

A néptanítóra háruló számos feladat ismét felvetette azt a problémát, amely már 1903-ban is megfogalmazódott, amikor a sokféle tanfolyam kötelező elvégzése ellen emeltek szót. Most a Magyar Pedagógiai Társaság¹⁵ szorgalmazta, hogy „meg kell állapítani azt a munkakört, mely a jövő tanítójára vár és csak ha ez pontosan körül van határolva és ha számba vették a mai népnevelésnek és népoktatásnak az életben mutatkozó hiányai és jó oldalai mind, csak akkor lehet a tennivalókat tudatosan megállapítani, meghatározni, hogy a képzésre mennyi idő kell és milyen legyen a tanterv”.

A problémafelvetésre most sem született megfelelő válasz. A tanítóra háruló iskolán túli feladatok nemhogy nem csökkentek, inkább szaporodtak. A terheket a VKM elsősorban a szakmai hozzáértés növelésével és a népművelő munkát segítő állami fenntartású szervezet kialakításával és az iskolán kívüli népművelést végzők körének bővítésével próbálta mérsékelni.

A VKM 1923. évi augusztus 8-i 81966. számú rendelete értelmében a tanítóképzőkben bevezették a népművelési előadói képzést és megkezdődött a levénteoktatás is. Vagyis a tanító feladatköre nem csökken.

A tanítóképzésben a népművelés tanítható szakmai ismeretként¹⁶ kapott helyet, és számos tanító számára teljesen új feladatként jelentkezett a levénteoktatási munka. Szükséges azonban megjegyezni, hogy a leventékkal való foglalkozás nem csak a háborút megjárt tanítóságra hárult. Az ifjú felnőttek oktatását-(ki)képzését alapvetően azok a VKM állományába átkerült altisztek és tisztek végezték, akiket a hadsereg létszámcsökkentése miatt le kellett szerelni, de akiktől a honvédség nem szándékozott megválni.

A kiegyezés után kialakult nézet és az Eötvös-féle álláspont, miszerint a népművelés és a felnőttoktatás elsősorban a társadalom feladata, az 1920-as évekre is nagyrészt jellemző maradt. A trianoni békediktátum utáni gazdasági, társadal-

mi és politikai változások, a gyarapodó iskolán kívüli népművelési formák szükségyszerűen maguk után vonták a nép művelésében és a felnőttek oktatásában részt vállalók körének bővítését – a néptanítók műveltségterjesztő társadalmi szerepének érintetlenül hagyása mellett.

Imre Sándor (1877–1945) *A társadalom és szabadoktatás* címmel a *Közművelődés* 1924. évi 1–2. számában megjelent írásában szóvá teszi, hogy a népművelési előadók képzése érdekében szervezett tanfolyamokon „jórészt csak néptanítók vesznek részt, pedig nagyon üdvös lenne másféle foglalkozásúakat is bevonni”. Álláspontja szerint az elemi iskolai tanítóképző intézeteken túl művelődéspolitikai tájékoztatást lehetne adni a polgáriskolai, kereskedelmi és középiskolai tanárjelölteknek, mert „ezáltal túlláthatnának mesterségyszerű munkájukon”.¹⁷

A cikk írója szerint „a közigazgatási (jegyzői) tanfolyamokon nem elég ismertetni a közigazgatási törvények egyes rendelkezéseit, amelyeket a jegyzőnek kell végrehajtania, hanem fel kell tárnia a községi előjárásának a népművelésben való, ma oly kevésbé ismert hivatását, a népnek az egyetemes műveltség fejlődéséhez és a nemzetnek a legegyszerűbb emberek művelődéséhez fűződő érdekeit. Csak ilyen közös tájékozódás után lehet a pap, a tanító és a jegyző igazán vezetője a népnek s így értik meg együttes munkára kötelezett voltukat is. A mezőgazdasági, ipari, kereskedelmi foglalkozások művelt embereinek a látókörét is ki kell tágítani ilyen művelődéspolitikai gondolatokkal már a pályájukra való előkészülés folyamán. Az orvosképzésben az orvosi erkölcsstan már megindult előadásához csatlakoznia kell az orvos társadalmi hatásának megfelelő, arra figyelmeztető és elő is készítő rendszeres oktatásnak; erre az alkalmat a közegészség-tan nevelésügyi vonatkozásai, az egészséges életre való nevelés ezerszer felmerülő kérdései önként kínálják. Művelődésszerűen és közigazgatási karon a különféle szakokhoz alkalmazott módon szintén fel kell mutatni a leendő életpálya művelődéspolitikai jelentőségét; a jog- és az államtudományok felsőbb éves tanulóinak pedig külön művelődéspolitikai előadásokat is kellene hallgatniuk”.

A népműveléssel és a felnőttek oktatásával foglalkozók körének bővítésére és tanfolyami keretek között történő szakmai felkészítésére irányuló törekvés tetten érhető például a *Pestvármegyei Népművelés* korabeli számaiban.

A folyóirat felelős szerkesztője, *Bocsánczy Lukács* például arról tudósít igen részletesen, hogy „*Pest-Pilis-Solt-Kiskun vármegye* törvényhatóságának *Iskolánkívüli Népművelési Bizottsága* a M. Kir. Vallás- és Közoktatásügyi Minisztérium legfelsőbb felügyelete mellett ez évben [1933] is megrendezte *Balatonföldváron* június 19-től június 28-ig bezárólag a Pest vármegyei tanítók-tanárok-lelkészek-orvosok, július 3-tól július 12-ig bezárólag a Pest vármegyei községi főjegyzők, polgármesterek, szolgabírák, főszolgabírák és vármegyei központi főtisztviselők, július 14-től július 23-ig bezárólag a Pest vármegyei tanítónők-tanárnők részére a népművelési előadóképző tanfolyamokat”.¹⁸

Pest-Pilis-Solt-Kiskun vármegye Iskolánkívüli Népművelési Bizottsága egyike volt azoknak a szervezeteknek, melyeket gróf *Klebsberg Kuno* (1875–1932) kultuszminister (1922. VI. 16.–1931. VIII. 24.) rendeleti úton (123500/1922. VKM sz.) többek között azért hozott létre, hogy az állam eszközeivel is segítse az iskolán kívüli népművelés területein folyó munkát.¹⁹ A 93000/1924. VKM sz. rendelet értelmében pedig a népművelés államsegélyben részesült.

A miniszteri rendelet kiadására nem minden előzmény nélkül került sor. A *Haller István* kultuszminister által a forradalmak után ismét életre keltett szabadművelődési szervezetek már 1920-ban felvetették az új helyzethez igazodás szükségességét. Az *Országos Szabadoktatási Tanács* 1921-ben reformjavaslatot készített az iskolán kívüli népművelésről és nevet is változtat. Az iskolán kívüli népművelés terjedelmét jobban felölelő *Országos Népművelési Tanács* elnevezést veszi fel. A Tanács három nagy területre terjeszti ki tevékenységét: a földművelő, az ipari és kereskedelmi népesség, valamint a középiskolai iskolán kívüli művelésére.

Klebsberg fontosnak tartotta, hogy az iskolán kívüli népművelés ügye az iskolai nevelés ügyétől, amellyel ugyan állandóan kooperál, de attól mégis lényegesen különbözik, a szervezet elnevezésében is különbözzék, ezért az *Országos Népművelési Tanács* elnevezése *Iskolánkívüli Országos Népművelési Bizottságra* változzon.

A miniszteri rendelet szerint mindennemű, az iskolán kívüli népműveléssel kapcsolatos ügyet a VKM intéz. A minisztérium III. sz. ügyosztálya keretében *Iskolánkívüli Népművelési Központ* alakult, azzal a feladattal, hogy segítse a felnőttek oktatását, népies ismeretterjesztő előadások és tanfolyamok, valamint népfőiskolák szervezését. Készítse el az ország egyes pontjain folyó mindennemű népművelési munka kataszterét! A Központ feladatai között előkelő helyet foglalt el előadók, valamint népművelési titkárok képzése.

Az *Iskolánkívüli Országos Népművelési Bizottság* feladata kiterjedt az összes iskolán kívüli népművelési ügy véleményezésére, javaslattevésre (beleértve a kezdeményezést), továbbá a felügyeleti és irányítási munkában való részvételre. A testület nem kívánta csorbítani az iskolán kívüli népművelés társadalmi jellegét: a kezdeményezés és a gyakorlati munka továbbra is a társadalom feladata maradt.

A területeken folyó népművelést a törvényhatóságokként megalakított iskolán kívüli népművelési bizottságok végezték. A bizottságoknak az volt a feladatuk, hogy a társadalom körében érdeklődést keltsenek a különféle népművelési formák iránt: a munkába bevonják az erre alkalmas társadalmi intézményeket, szervezeteket és személyeket, s közöttük közvetlen kapcsolatot teremtvé, biztosítsák tevékenységük tervszerűségét, szakszerűségét és összhangját.

A bizottságok az általuk elvégzett munkáról jelentést készítettek a kultuszministernek.²⁰ Ezekből is kiderül, hogy az iskolán kívüli népművelés országos és helyi szervezetei nagyon sokat tettek a népművelés terén. Érdemes egy pillantást vetni a *Békés vármegye* területén 1921 és 1936 között végzett népművelői munkáról készült statisztikára.²¹

A népművelési tevékenység neve	92-22	922-23	923-24	924-25	925-26	926-27	927-28	928-29	929-30	930-81	931-32	982-33	933-34	934-35	935-36
1 Népműv. és közműv. előadás	99	213	450	512	830	1725	3401	4252	4526	5132	4657	4206	4488	5555	5809
2 Tudományos előadás	12	8	17	21	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3 Közműv. rádióelőadás-sorozat	-	-	-	-	-	-	-	-	-	121	127	230	67	59	101
4 Analfabéta-tanfolyam	1-100	3-300	4-400	2-200	5-479	6-556	9-898	15-1039	7-538	6-463	5-504	8-633	8-560	12-978	11-833
5 Alapismeretterjesztő tanfolyam	1-60	-	1-80	2-200	2-160	9-697	26-1956	21-1449	26-1486	9-1179	10-609	5-264	7-418	15-837	12-729
6 Népműv. és közműv. tanfolyam	-	2-200	2-240	-	-	2-51	14-973	17-1278	16-1235	33-2348	16-1047	8-440	10-609	10-612	10-684
7 Művészet és kedélyképző tanfolyam	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5-372	4-248	3-119	6-220	9-506
8 Gyakorlati ügyességi tanfolyam	-	-	-	-	-	-	-	3-220	1-80	4-320	11-841	21-1416	32-1814	37-1798	37-2008
9 Népművelési tanfolyam	-	-	-	-	-	-	-	3-220	-	-	10-728	20-1268	27-1782	22-1284	33-2355
10 Műsoros délután és este	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	268	173	322	165	160
11 Mesedélután	-	-	-	-	30	65	70	121	261	323	356	429	545	570	550
12 Tanulmányi kirándulás	-	12	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	19	16	31
13 Népművelési hangverseny	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	12	40	43
14 Alkalmi ünnepek	-	-	-	-	34	126	200	295	302	246	43	127	136	200	142
15 Műkedvelői (színi) előadás	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	222	205	233	375	322
Osszesen:	271	733	1187	933	1533	3320	7498	8654	8428	10132	9774	9643	11127	12704	12704
Előadók száma:	16	58	112	155	290	500	651	886	904	973	1171	986	1186	1175	1281
Hány községben, tanyán, hány egységnél folyt népműv. munka	10	25	35	37	50	129	155	212	220	251	257	264	307	357	367

A táblázatból figyelmet érdemel az analfabéta-tanfolyamokról szóló kimutatás. Amíg a 19. század végén és a századforduló idején a felnőttek írni és olvasni tanítása még járulékos feladata a tanítóságnak, addig az 1920-as években az államilag létrehozott szervezet, az iskolán kívüli népművelési bizottságok szervezésében a tanító kiemelt kötelességévé vált, mai szóhasználattal: a személyiségépítő tevékenységek, valamint a mezőgazdasági és ipari szaktanfolyamok szervezése egyes előadásainak megtartása mellett az analfabéta-tanfolyamok megszervezése.

Az analfabéták százalékos megoszlása az 1920-as népszámlálás adatai alapján²²

Analfabéta a lakosságnak			
1. Szabolcs vm.-ben	29,00%-a	18. Zala vm.-ben	16,70%-a
2. Szatmár vm.-ben	26,10%-a	19. Pest-Pilis-Solt-Kk. vm.-ben	15,90%-a
3. Arad vm.-ben	25,60%-a	20. Békés vm.-ben	14,10%-a
4. Csongrád vm.-ben	24,40%-a	21. Fejér vm.-ben	14,60%-a
5. Bereg vm.-ben	21,60%-a	22. Somogy vm.-ben	14,80%-a
6. Torontál vm.-ben	21,10%-a	23. Tolna vm.-ben	13,30%-a
7. Heves vm.-ben	20,90%-a	24. Hont vm.-ben	13,70%-a
8. Bács-Bodrog vm.-ben	20,80%-a	25. Baranya vm.-ben	13,80%-a
9. J.N.K.-Szolnok vm.-ben	20,50%-a	26. Gömör-Kishont vm.-ben	12,10%-a
10. Zemplén vm.-ben	19,90%-a	27. Esztergom vm.-ben	12,00%-a
11. Csanád vm.-ben	19,80%-a	28. Veszprém vm.-ben	11,60%-a
12. Ung vm.-ben	19,30%-a	29. Győr vm.-ben	11,30%-a
13. Bihar vm.-ben	18,60%-a	30. Komárom vm.-ben	11,20%-a
14. Nógrád vm.-ben	18,35%-a	31. Vas vm.-ben	9,80%-a
15. Nógrád vm.-ben	17,80%-a	32. Moson vm.-ben	9,50%-a
16. Borsod vm.-ben	17,60%-a	33. Sopron vm.-ben	8,10%-a
17. Abaúj vm.-ben	17,45%-a	34. Budapesten	5,30%-a

Az analfabéták magas száma akadályozta a társadalom és a nemzetgazdaság fejlődését. Szükségszerű volt, hogy tanfolyami keretek között az írni-olvasni nem tudó felnőttek elsajátítsák a kulturális értékek befogadásához és alkalmazásához szükséges tudnivalókat.

Az iskolán kívüli népművelési és felnőttoktatási feladatokat ellátó tanító meghatározó szerepe továbbra is alapvető és domináns. A tanítóknak az „alsóbb néposztályok” művelődésében végzett munkája egyre sokasodó és súlyosodó problémákat vetett fel. A gondokat jól tükrözték az iskolán kívüli népművelési bizottságok beszámolóí és jelentései is.

Kiss József, a jászberényi állami tanítóképző intézet gyakorlóiskolai tanítója, iskolafelügyelő például ezt írja: „az elnök [az Iskolánkízüli Népművelési Bizottság elnöke] rendszerint a helységben valamely közhivatalt betöltő tisztviselő vagy közbecsülésnek örvendő, tekintélyes ember. A köréje csoportosult tisztviselőkből rendszerint csak egy marad a munka végzésére, akin megfordul az egész munkálkodás sikere vagy sikertelensége. Ez igen sok helyen a tanító, akinek kötelességévé teszik ezt a munkát,

tekintet nélkül arra, hogy agyon van halmozva munkával. És mégis azt mondom, hogy vállalja, bármilyen tehernek is látszik, mert ennél hálásabb munkát alig végezhet. Nem baj, hogy nem fizetik meg kellőképpen, közvetve megkapja jutalmát, ha alig észrevehetően és lassan is. A helység lakossága, a nép meglátja, megérzi, hogy ki dolgozik érte önzetlenül, érdek nélkül. Ezért megbecsüli, megszereti, ragaszkodik hozzá, tanítói és más társadalmi munkájának előbbvitelében segítségére lesz. Emellett olyan társadalmi megbecsülésre tesz szert, hogy a szavának súlya lesz, irányító szerephez jut, amit akaratlanul is észrevesznek... Ezt az egy ember munkáját mégsem tartom egészen helyesnek. Mégpedig azért, mert rendkívüli megterhelést jelent..."²³

A sokféle feladat és a különféle munkák végzése, amelyek célja nem kevesebb, mint hogy a „tanító... emelje fel magához a népet, közölje, ossza meg vele a szellemi kincseket, melyekkel bír, nevelje a népet, hogy gyarapodjék ismereteiben, ösztönözze munkára, emelje az ipart, s emelni fogja a nép jólétét is”²⁴ – nemcsak fel erősítette, de igen sok évtizedre konzerválta is a tanítóval szembeni elvárásokat. A cél, hogy a tanító a nemzet lelkes, mindenhez értő napszámosa legyen; szakmai és képességbeli hiányosságait, a nehéz körülményeket kitartó lelkesedéssel hidalja át, teljesült. A tanító „lobogó fáklyaként” – Gárdonyi Géza szavaival – „lámpás-ként” teljesítette erkölcsi küldetését.²⁵

A népművelés foglalkozássá formálódása

Az 1920-as évek közepére megértek a feltételek ahhoz, hogy a népművelés és a felnőttoktatás a kultúra rendszerén belül önálló ágazattá váljon és új típusú együttműködést alakítson ki a hazai oktatási területekkel.

1. Előrelépésnek számított, hogy a népművelés és a felnőttoktatás által igényelt szakmai ismeretek oktatása nemcsak tanfolyami keretek között történt, hanem megjelent a tanítóképzésben is.

a) A két világháború között szervezett szaktanfolyamok tematikái többnyire három nagyobb témakört öleltek fel. A hármas tagolódást jól mutatja egy 1933-ban tartott népművelési előadó-képző tanfolyam, melyet tanítók és tanárok számára szervezett Pest-Pilis-Solt-Kiskun vármegye törvényhatóságának Iskolánkívüli Népművelési Bizottsága.²⁶

A tanfolyamon a következő témákban hangzottak el előadások:

- Az országos iskolán kívüli népművelés eddigi eredményei és jövője. 1 óra;
- A népművelés nemzetpolitikai jelentősége. 1 óra;
- Hazánk iskolán kívüli népművelési törekvései és az iskolán kívüli népművelés jelenlegi helyzete, ennek szervezete. 1 óra;
- Szomszédos nemzetek iskolán kívüli népművelése. 2 óra;
- Nemzeti életre és művelődésre vonatkozó ismeretek az iskolán kívüli népművelésben. 4 óra;

- Testtani és egészségtani ismeretek az iskolán kívüli népművelésben, különös tekintettel a táplálkozás, tisztaság és testápolásra. 1 óra;
- Természettudományi ismeretek az iskolán kívüli népművelésben. 1 óra;
- Mezőgazdasági ismeretek az iskolán kívüli népművelésben. 1 óra;
- Államról és háztartásról, különös tekintettel hazai viszonyainkra. Az adó útja. 1 óra;
- Közgazdasági és társadalmi ismeretek az iskolán kívüli népművelésben. 3 óra;
- Az otthon erkölcsi jelentősége. 1 óra;
- A magyar zene. Dalkörök. 1 óra;
- A nemzeti értékek megbecsülése. 1 óra;
- A jellemnevelés problémája az iskolán kívüli népművelésben. 1 óra;
- Testnevelés-népművelés mint testvérintézmény. 1 óra;
- Vitézi rend, Vitézi Szék ismertetése, vitézek bekapcsolódása az iskolán kívüli népművelési munkába. 1 óra;
- Tűzvédelem fontossága az iskolán kívüli népművelésben. 1 óra;
- Szövetkezetek. 1 óra;
- Népművelési ügyvitel. 1 óra;
- Tanítók és tanárok feladata régiségek, leletek, maradványok, írott és nyomtatott könyvek feltalálása esetében. 1 óra;
- A népművelés segédeszközei. 4 óra:
 - a) vetítógépek s azok kezelése,
 - b) rádió,
 - c) gramofon,
 - d) m. kir. vallás- és közoktatásügyi miniszter által kiadott gramofonlemez ismertetése és
 - e) népművelési vezérkönyvek ismertetése és
 - f) népkönyvtárak s azok kezelése;
- Szervezeti előadások. 8 óra:
 - j) Pest-Pilis-Solt-Kiskun vármegye Népművelési Bizottságának szabályrendelete nyomán megindult iskolán kívüli népművelési munkájának fokozatos fejlődése 1922. szeptember 1-jétől jelen napjainkig,
 - b) helyi népművelési bizottságok, a helyi népművelési bizottsági elnökök és népművelési gondnokok munka- és határhálózata,
 - c) népművelési és közműveltségi szabadegyetemi előadássorozatok,
 - d) analfabéta-tanfolyamok,
 - e) alapismereteket terjesztő tanfolyamok,
 - f) népművelési és közműveltségi, nőnevelési, gyakorlati (ügyességi), művészeti és kedélyképző tanfolyamok helyes megszervezése, anyagának összeállítása és bejelentése,
 - g) ifjúsági egyesületek,

h) műkedvelő előadások, gyermekszórakoztató- és mesedélutánok, szavaltatok, ének-, zeneszámok,

i) Pest Vármegye Népművelési Bizottságának évi és 3 éves népművelési munkaprogramja,

j) népművelési napok;

– Tanulmányi kirándulás a Balaton szépségeinek megismerésére. Reggel öt órai kezdettel indulás, a következő útiránnyal: Balatonföldvár, Keszthely, Badacsony, Tihany, Balatonfüred, Siófok, Balatonföldvár.

A tanfolyam egyik témakörét az átfogóbb ismeretekről és tudnivalókról szóló előadások alkották. Az előadók a népművelésről és a nemzetközi összefüggésekről, az államról, az adózásról, a mezőgazdaságról és az erkölcsről beszéltek. A másik témakört már a konkrétabb témák jelentették: a testneveléssel, a higiénával vagy az értékek védelmével kapcsolatos ismereteket sorolhatjuk ide. Végül a harmadik témakör a kifejezetten népművelői munkavégzést segítő szervezeti és módszertani kérdésekről szóló előadásokból, tájékoztatásokból állt.

A tanfolyami programok között minden esetben szerepeltek az éppen aktuális problémák és ismeretek is. Ebben az esetben például a *Horthy Miklós* (1868–1957) kormányzó (1920. III. 1.–1944. október 16.) által alapított *Vitézi Székről* szóló előadás sorolható ide.²⁷

A szaktanfolyamok tartalmi kérdéseiről 1936-ban a már idézett *Pestvármegyei Népművelés* a következőket írja: „Belső tartalmi főfeltétele az előadóképző tanfolyamnak, hogy szellemi egységet alkosson minden előadás, mely ott elhangzik, arra a kérdésre feleljen: mi a népművelés és hogyan kell végrehajtani. Meg kell tehát ismertetni az iskolán kívüli népművelés célját, jelentőségét, nemzeti feladatait, a viszonyokhoz való alkalmazkodás szükségét. Rá kell mutatni azokra az ismeretkörökre, amelyekből a népművelési előadásoknak vagy tanfolyamoknak témát kell választaniuk, rá kell mutatni a témák előadásának módjaira. Minden tanfolyamon tartani kell legalább egy mintaelőadást. Nem szabad megfeledkezni arról az általános magyar népművelési követelményről, hogy a népművelést mindig vallásos és nemzeti szellemnek kell áthatnia. Ebből a célból gondoskodni kell arról, hogy a továbbképző tanfolyam hallgatói a tanfolyam alatt istentiszteleten vegyenek részt, és a záróünnepély a nemzeti gondolat jegyében tartassék meg.”²⁸

A tanfolyamok, céljaikat és programjaikat tekintve, értékeik mellett több szakmai ellentmondást hordoztak.

A szakismeretek állami úton szervezett, intézményes keretek közötti oktatása az első fontos lépésnek tekinthető a népművelés és a felnőttoktatás foglalkozássá, önálló szakmává válásában. Hasznosnak bizonyult e forma azért is, mert a népművelési tanfolyamok céljai és programjai nemcsak a tanítók-tanárok táguló szakmai továbbfejlesztését és népművelővé képzését szolgálták, hanem az értelmiség más rétegeit is²⁹ ráébresztették a nép művelésében rájuk háruló kötelezettségekre.

A népművelés színesedő formavilága, a különféle közösségek életre hívása, őrzése és működtetése fontos témája volt a szaktanfolyamoknak. A jó előadó képzése és a színvonalas előadás tartásához szükséges tudás elsajátíttatása azonban még jelentősebb helyet foglalt el, és kiemelt szerepet kapott szinte valamennyi esetben. Ennek magyarázatát alapvetően abban kell látni, hogy a korabeli felnőttoktatás gerincét az analfabéta-kurzusok és az ismeretterjesztő tevékenységek (politikai, gazdasági, társadalmi és kulturális) adták, melyek legfőbb módszere és formája az előadás volt.³⁰

Ebben az időben, a két világháború között vált a népművelő szakmai tudásának talán legfontosabb mértékévé és mércéjévé az, hogy mennyire képes és tud jó előadást tartani.

Ugyanakkor a szaktanfolyamok témái – mert nagyon sok területet érintettek – segítettek konzerválni a tanítóképzés korábbi évtizedekben megmutatkozó problémáját: azt, hogy a tanítónak írott vagy erkölcsi kötelessége erején túli és tudását meghaladó feladatokat ellátni.³¹ A különbség csupán annyi, hogy most már a különféle tanfolyamokat nem a tanítóképzőknek kellett szervezniük a leendő tanítók számára, hanem a tanítókat iskolázta be az állam a különböző tanfolyamokra.

b) A népművelési és felnőttoktatási ismeretek közvetítésére a tanítóképző intézetekben a VKM már említett, 1923. évi augusztus 8-i, 81966. számú rendelete értelmében került sor. Egészen pontosan: a leendő tanítók tanulmányaik során népművelési előadói képesítést is szerezhettek.

Az 1928. július 2–5. között Budapesten megrendezett Harmadik Egyetemes Tanügyi Kongresszus Iskolánkívüli Népművelési Szakosztálya foglalkozott először behatóbban a népművelési és felnőttoktatási szakismeretek oktatásával, amely összefoglalóan a „tanítóknak az iskolán kívüli népművelési munkára” felkészítő képzése elnevezést kapta.

Az előadásokat követő hozzászólások között elsőként hangzott el az, hogy szakmai felkészültség hiányában csak ötletszerű munkát lehet végezni. Egy másik hozzászóló azt tartotta kíváncsnak, „hogy a képzőkben is intenzívebben foglalkozzanak az iskolán kívüli népművelés kérdésével”. Váradai József állami tanítóképzős tanár, a képzőkben folyó népművelési ismeretek elméletileg is megalapozott tanítása érdekében *Az iskolán kívüli népművelés pedagógiai és didaktikai kérdései* címmel tartott előadást. Kiemelte a „nevelési rendszer” fontosságát, mert csak ebben érvényesülhet az iskolán kívüli népművelés. Sajnos „a népművelés munkásainak nincs pedagógiai és kultúrpolitikai alapon nyugvó népműveléstani tudásuk” – hangsúlyozta, majd javasolta egy olyan *kézikönyv* kiadását, amely az iskolán kívüli népművelés pedagógiai, didaktikai és módszertani kérdéseit összefoglalóan tárgyalja.

A szakosztály határozatot fogadott el arról, hogy „a népművelés tudományos és gyakorlati megalapozása érdekében kívánatos egy pszichotechnikai laboratóriummal is kapcsolatos Magyar Néplélektani Intézet felállítása”.³²

A Tanítóképzőintézeti Tanárok Országos Egyesülete, amikor 1933-ban összegezte az 1928 és 1933 között született, a tanítóképzésre vonatkozó különféle reformelgondolásokat, kiemelte: „nem lehet azt kívánni a képző intézetektől, hogy minden egyes kibocsátott tanító egyformán ismerje, tudja és szeresse az iskolán kívüli népművelési előadásokat, a leventeoktatást, a mezőgazdasági ismereteket, a szövetkezeti munkát, az egyházak népjóléti mozgalmait, az egyesületi ének- és zenekarok vezetését, a közgazdaságtant stb. Erre egy ember a mai világ kívánalmainak megfelelően képtelen.”³³

Az összegzés tehát újra felveti a sok-sok évtizede létező problémát, hogy a tanító nem lehet a falu vagy a tanyavilág kulturális mindenese. Ugyanakkor – ha kimondatlanul is – elismeri, hogy lehetnek olyan kibocsátott tanítók, akik alkalmasak az iskolán kívüli népművelési, felnőttoktatási munka végzésére. Mindebből az következik, hogy nem szükséges mindegyik tanítójelöltnek népművelést tanulnia, csupán azoknak, akik azt választják és alkalmasnak érzik rá magukat.

Egybecseng ezzel az állásponttal Fekete József véleménye is,³⁴ aki a Harmadik Egyetemes Tanügyi Kongresszuson tartott előadásában arról beszélt, hogy egyrészt „az iskolán kívüli népművelés... még az apostolkodás korszakát éli, másrészt már intézmények létrehozásával mutatja életerejét”. Jól látta, hogy az intézmények, állandó kereteket teremtve, mindinkább biztosítják az iskolán kívüli népműveléshez szükséges színtereket.

Az intézményekben folyó munkát azonban elsősorban néptanítók végezték, általában mindenféle díjazás nélkül. Mindez számos és mind nagyobb feszültséggel járt. A tanítók egyre gyakrabban fogalmazták meg, az iskolában végzett tanító-nevelő munkájukon túli tevékenységeikért hivatalosan is díjazásban kellene részesülniük: „Hogy igaz kedvvel és nagyobb anyagi gondok nélkül dolgozhassék az a minden kultúrvilágtól távol élő tanító és teljes odaadással teremtsen maga körül új kultúrát, anyagi előnyökben is részesíteni kell. Legyen pótdíjazása...” – javasolta Szekeres Bónis a Harmadik Egyetemes Tanügyi Kongresszuson. A javaslatra az volt a válasz, hogy „ahol legalább 20000 lakos van, a kiválóbb tanítók vagy tanárok közül egy felmentendő, hogy a helyi népművelés ügyeit megfelelő módon és mértékben elláthassa”.³⁵

Az 1920-as években egyre erőteljesebb igényként fogalmazódott meg, hogy az iskolán kívüli népművelési intézményekben legalább tiszteletdíjas státusz létesítésére lenne szükség a sokasodó és sokféle munka elvégzéséhez.

2. A népművelés és a felnőttoktatás fontos mutatója a társadalom rétegeinek érdekeit megjelenítő sokféle egyesület, egyeslet, majd az 1910-es évektől mind nagyobb számban létrehozott gazdakör, munkásotthon, művelődési ház vagy a tipikusan felnőttoktatással foglalkozó intézmény, a népfőiskola megjelenése.

a) A kiegyezést követően erőteljesen megindult a kulturális infrastruktúra fejlődése és fejlesztése.³⁶ Számos intézmény alakult központi erőforrás felhasználásával és a helyi társadalmi rétegek akaratából. A kaszinók mellett gazdakörök, iparoskörök, olvasóköri stb. hálózta be az egész országot. A különféle közösségek működéséhez többnyire

vendéglők és kocsmák biztosítottak tereket. A századfordulót követő évektől megkezdődik a népkönyvtárak, közművelődési házak és kultúrházak létesítése. Léteznek már népotthonok, és egyre nagyobb számban hoznak létre munkásotthonokat. Megjelennek a népfőiskolák, a népfőiskolai tanfolyamok.

Statisztikai adatok szerint 1931-ben 530 kultúrház és 268 népház működik (a legtöbb Zala, Heves, Pest és Nógrád megyében). Az 1934-ben készült kimutatás már minden, iskolán kívüli népművelést és felnőttoktatást szolgáló nagyobb helyiséget és művelő-művelődő tevékenységet regisztrált. A kultúrházak száma ekkor 2626, a népkönyvtáraké 1614 (csak a VKM által létesítettekről van szó), az énekkaroké 1400, a vetítógépeké 1603. Összesen 114000 ismeretterjesztő előadást és 54000 műkedvelő előadást tartottak. Az 1935-ös statisztika 872 népházat említ, az 1936–1937-es pedig 867 kultúrházat és népművelési előadótermet. Az 1938-as statisztikai jelentés már 1580 kultúrházról és teremről tesz említést (a legtöbb, 307, Szolnok megyében van).³⁷

Az iskolán kívüli népműveléssel és felnőttoktatással foglalkozó intézmények mellett jelentős helyet foglaltak el a különféle egyesületek.

A magyarországi és a budapesti egyesületek száma
egy 1932-es adatfelvétel szerint.³⁸

Egyesület típusa	Egyesületek száma		Az egyesületek tanlétszáma	
	az országban	a fővárosban	az országban	a fővárosban
Hazafias, vallásos, bajtársi	1085	287	334500	196051
Kulturális, művészeti, irodalmi, tudományos	1929	352	306090	127331
Sport	1331	340	207152	91828
Jótekonny	856	172	160419	62411
Önsegélyező	1389	222	790674	345230
Társaskör	3807	147	476527	95854
Érdekképviselő	2351	131	118504	31606
Egyéb	1617	131	118504	31606
Összesen:	14365	2233	2998159	1377417

Az iskolán kívüli népművelési és felnőttoktatási intézmények számszerű, extenzív gyarapodására mellett intenzív, tartalmi bővülésükre is sor kerül az 1920-as évektől. A technikai fejlődéssel összefüggésben 1925-ben megjelenik a rádió, akkor szerveződik a mozik hálózata.³⁹ A munkaidő törvényes korlátozása és az életforma átalakulása következtében felbukkan a szabadidő⁴⁰ problematikája. Kirándulóhelyek, sportpályák és játszóterek létesülnek. Egyre nagyobb szerepet vállalnak a színházak és a színészek⁴¹, valamint a múzeumok⁴² az iskolán kívüli népművelésben és a felnőttoktatásban. Mind több országos és helyi újság jelenik meg. Gyarapodik a könyvkiadók és a kiadott könyvek száma.⁴³ Fellendül a sportélet.⁴⁴ Számos egyesület

alakul abból a célból, hogy az érdeklődők szervezett keretek között valamilyen sporttevékenységet vagy testedzést folytathassanak.

Az iskolán kívüli népművelés és a felnőttoktatás rohamosan gyarapodó, egyre sokszínűbbé és sokrétűbbé, ugyanakkor sokszintűvé is váló világát próbálta meg áttekinteni, majd rendszerbe foglalni a Harmadik Egyetemes Tanügyi Kongresszus, azzal a nem titkolt szándékkal, hogy meghatározza, de legalább körvonalazza a népművelés és a felnőttoktatás szakmai kritériumait.

A Kongresszus Iskolánkívüli Népművelési Szakosztályának 1928. július 4-i ülésén elhangzott előadások és elmondott hozzászólások részint településtípusok – város, falu, tanya világ –, részint intézmények – népfőiskola, szabadlíceum, szabadegyetem, népkönyvtár, mozi és rádió –, továbbá főbb tevékenységi területek – analfabéta-oktatás, gyermek- és ifjúsági művelődés, nőnevelés –, valamint a már korábban bemutatott szakkérdések és a szakemberképzés oldaláról foglalkoztak az iskolán kívüli népműveléssel.

Valamennyi előadó és hozzászóló⁴⁵ megemlítette, hogy az iskolán kívüli népművelési intézmények felnőttoktatási tevékenységei nemcsak gyarapodtak és önállóvá váltak, de el is különültek az iskolától, és szakmailag is eltérnek a tanítói-tanári munkavégzéstől, amit a törvényhozásnak legitimálnia kellene.⁴⁶

A Kongresszus határozatai lényeges és figyelemre méltó konklúziókat fogalmaztak meg. Többek között azt, hogy a társadalmi mozgalmak és a különféle közösségek ugyan sok és sokféle feladatot képesek s tudnak végezni a kultúra területein, ám céltudatos és teroszerű munkavégzésre csak jól képzett szakember irányításával kerülhet sor.

Előrelépés, hogy a szakemberek képzését az állam kezdi magáénak érezni: ezt mutatja, hogy a tanítóképzőkben bevezették a népművelési előadói képzést, s hogy a tanítók-tanárok és más értelmiségiek számára népművelési szak- és továbbképző tanfolyamokat szerveztek.

A képzést azonban fejleszteni szükséges, az iskolán kívüli népművelés és felnőttoktatás területein dolgozók munkavégzését pedig önálló státusok létesítésével is elő kell segítenie az államnak, főként akkor, ha a parlament törvényt is akar alkotni erről a kulturális területről.

A szakemberproblémát és a szakképzés fejlesztését tehát nem csupán a tanítóképzők foglalmazták meg hanem az iskolán kívüli népművelési intézmények és a felnőttoktatási szervezetek is.

b) A társadalom különböző rétegei és mozgalmi által létrehozott szervezetekben a két világháború között az iskolánkívüli népművelési bizottságok megbízásából vagy égisze alatt számos néptanító végzett népművelési munkát és folytatott felnőttoktatási tevékenységet, ugyanakkor számosan voltak olyanok is, akik – például a szakszervezetek funkcionáriusai – úgymond nem hivatali megbízásból látták el feladataikat, sőt szakmai – elsősorban előadói és közösség szervezői - tudásukat sem valamilyen tanítóképzőben, esetleg a VKM által támogatott és szorgalmazott szak-és továbbképző tanfolyamokon szerezték.

A 19. század második felétől nagyságrendileg is egyre jelentősebb oktatási és nevelési tevékenység folyik a munkásszervezetekben. A különféle szakszerveze-

tek és a szociáldemokrata párt szervezésében⁴⁷ ismeretterjesztő előadásokat, előadás-sorozatokat, illetve szemináriumokat tartottak. Az előadás-sorozatok és a szemináriumok tematikái alapján megállapítható, hogy a kulturális értékközvetítő tudás és képességek kimunkálása mellett, a zömmel ideológiai-politikai témákon kívül, előadói (pl. retorikai) ismeretek oktatására is sor került. Jól tükrözi ezt Braun Soma hároméves szemináriumának a tananyaga.⁴⁸

Az első év alsó fokú tanterve:

– Helyesírás, fogalmazási gyakorlatok. Gazdasági földrajz. Számтан, síkmértan.

– A szocializmus alapfogalmai.

– A művelődéstörténet enciklopédiája. Az emberi műveltség fejlődéstörténetének áttekintése az őskortól a francia forradalomig.

– A marxizmus foglalatja. A marxizmus alapvetése, különös tekintettel Marx és Engels gazdasági tanaira.

– A szocialista eszmék fejlődéstörténete a nagy utópistákig; a szocializmus eszméi kialakulásának története.

A második tanév középfokú tananyaga:

– A politikai eszmék története a legrégebbi időktől a legújabb időkig; abszolutizmus, konzervativizmus, liberalizmus, demokrácia, diktatúra.

– A nagy francia forradalom története.

– A szakszervezetek története és eszmei tartalma. A nemzetközi szakszervezeti mozgalom.

– Retorikai gyakorlatok.

A harmadik tanév felsőfokú tananyaga:

– A közgazdasági eszmék fejlődéstörténete a klasszikus angol közgazdaságtantól a határhaszon-elmélet legújabb formáinak ismertetéséig.

– A legújabb kor története. A fasiszmus. A II. Internacionálé története a világháború előtt, alatt és utána. A III. Internacionálé.

– Magyarország története 1848-tól.

– A modern közgazdaságtan elmélete, a termelés, az elosztás és fogyasztás elméletei. A mai közgazdaság fő kérdései.

– Szocialista etika. Az erkölcsstan főbb irányai, a szocialista erkölcs fő elveinek ismertetése. Vagy e helyett (a hallgatók kívánsága szerint) a munkatudomány vázlata, a racionalizálás fajtái, elmélete és bírálata.

A foglalkozásokon erőteljesen megjelenik a felnőttekre koncentrált agitatív metodika, az Iskolánkívüli Népművelési Bizottságok által preferált értékrendtől eltérő értékekre átnevelő felnőttoktatási magatartás.

Az 1929-ben megalakult Baloldali Blokk⁴⁹, amely a munkásság kulturális szervezeteit fogta össze, az alábbiak szerint rögzítette céljait: „Az osztályharc alapján álló kultúregyesületeknek célja és feladata az osztályharcos kultúra, tudás és világszemlélet szellemében való nevelés: annak tudatosítása tagjaik között, hogy nem elég, ha

antialkoholisták, ha tornásznak, túráznak, dalolnak és eszperantóul beszélnek, de mindezen cselekedetüket össze kell kapcsolniuk az egész kapitalista társadalmi rend ellen folytatott küzdelmükkel, mert különben semmiben sem különböznek a polgári kultúregyesületektől...⁵⁰

A baloldali (szociáldemokrata, szocialista, kommunista) értékeket valló iskolán kívüli népművelés és az ennek jegyében erőteljesen megvalósuló, ideológiai és politikai színezetű felnőttoktatás mind gyakrabban konfrontálódik az Iskolánkívüli Népművelési Bizottságok, valamint a VKM törekvéseivel, melyek maguk sem nélkülözték az ideológiát és a politikát, csak az keresztény-nemzeti alapokon nyugodott.

A konfrontálódást azonban nemcsak az ideológiai különbségek idézték elő. Ebben az időszakban kezd mind markánsabban megjelenni és teret nyerni a másság intézményesítésére való törekvés. A jelenség maga után vont több kérdést is. Közülük következzen néhány.

Mindegyik kulturális irányzat kiképezi a maga szakemberét? Olyan szakembert kell képezni, aki tolerálja valamennyi értékrendszert – a konzervatívot, a baloldalt, a liberálist –, s mintegy kívülállóként végzi a feladatát? A nép művelése továbbra is egyedül és kizárólagosan a „mindenhez értő és lelkes” néptanító maradjon?

3. Fontos döntésnek tekinthető a nép művelését és a felnőttek oktatását segítő, koordináló és intézményesítő állami szervezet létrehozása, az iskolánkívüli népművelési bizottságok hálózatának megszervezése.

a) Míg a kiegyezéstől az első világháború végéig az iskolán kívüli népművelést és a felnőttek oktatását alapvetően a *társadalom feladatának* tekintették, és az többnyire az úgynevezett *szabadoktatás*⁵¹ keretei között valósult meg, addig a trianoni békediktátumot követően lényeges változásokra került sor. A kormányok vallás- és közoktatásügyi miniszterei egyetértettek abban, hogy szükséges fenntartani a kulturális pluralizmust, de ebben az *államnak* a korábbi évtizedekhez képest lényegesen nagyobb szerepet kell vállalnia. Az állam kötelessége, hogy sokkal hatékonyabban segítse elő a *kultúra intézményesítését*.

A két világháború között az iskolán kívüli népművelés és a felnőttoktatás állami segítséggel történő intézményesítése érdekében a VKM alapvetően három területen kezdeményezett reformot.

Elsőként szükséges megemlíteni azt az átszervezést, melyet a minisztérium 1922-ben hajtott végre. Klebelsberg a liberális szellem megszüntetése érdekében feloszlatta az Országos Szabadoktatási Tanácsot, és helyette létrehozta az Iskolánkívüli Országos Népművelési Bizottságot. Az ennek hatására létrejövő iskolánkívüli népművelési bizottságok hálózata az egész országot lefedte. A bizottságok titkári feladatait szinte mindenhol néptanítók vagy tanárok látták el, közülük néhányan már főállásban,

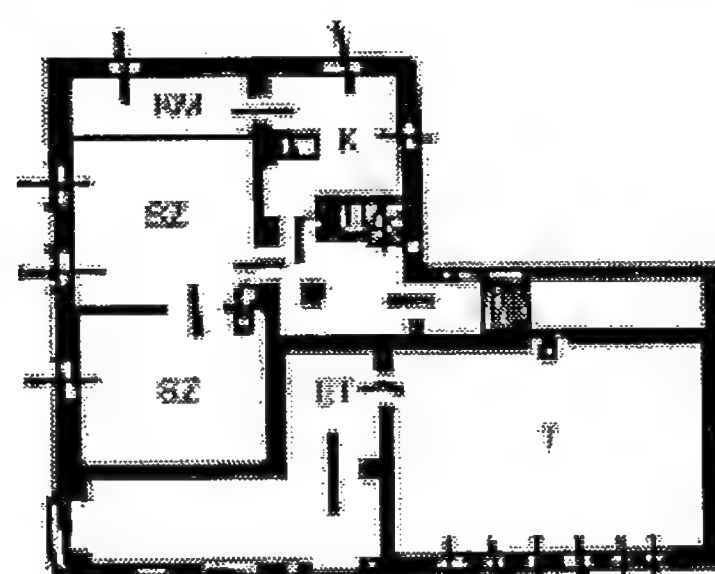
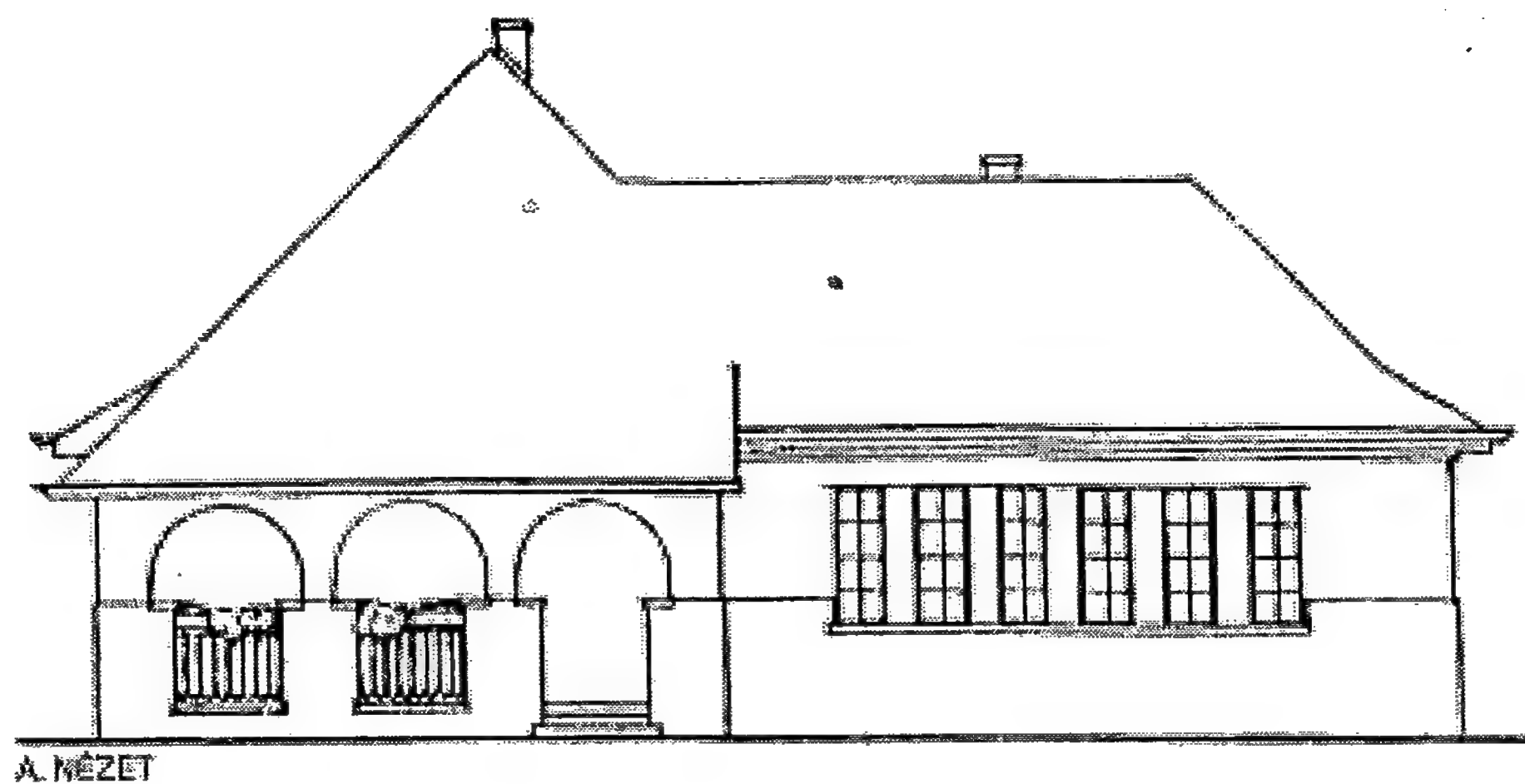
esetleg tiszteletdíjasként dolgoztak, ám túlnyomó többségük semmiféle díjazásban nem részesült.

A népművelési titkárok – akiket többnyire az iskolák tantestületeiből választottak – státushiány miatt nagy létbizonytalanságban éltek és dolgoztak. Jelentős volt a fluktuáció, ami akadályozta a munkavégzést. Novágh Gyula egyik cikkében 1928-ban felpanaszolta, hogy 1922 óta több kiváló népművelési titkár vesztette el hitét, kitartását, mert a biztonságot nyújtó státus hiányában nem vállalhatta a bizonytalan beosztással járó felelősséget a családjával szemben. „Ha egy titkár munkakörét feladja, az oda rendelt új népművelési titkár csak kivételesen, akkor is csak évek munkájával tudja a népművelés elejtett fonálait ismét egybegyűjteni és tervszerűen továbbszőni.”⁵²

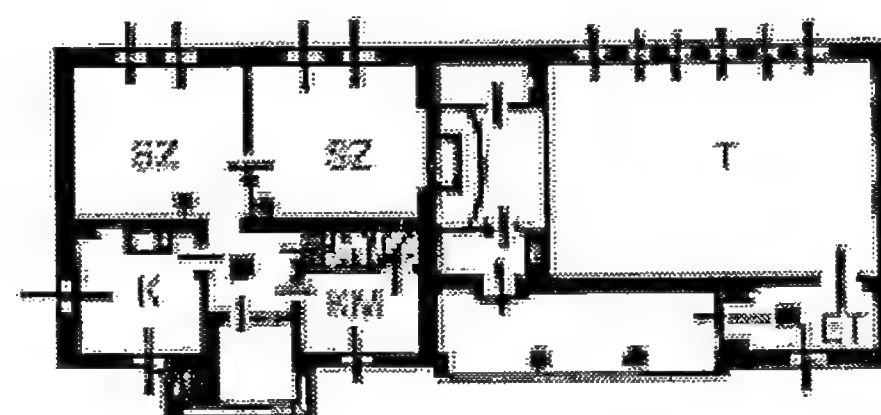
A korábbi időszakhoz képest a társadalmi munkamegosztásban megjelent a népművelés, a foglalkozások között pedig a főállású népművelő, akinek a munkaköre jóllehet rendkívül szerteágazó volt, hiszen a kultúra szinte valamennyi ágazata beletartozott, ám a szakma kialakulásában ez fontos előrelépésnek számított.

Másik figyelemreméltó törekvésként tarthatjuk számon, hogy a kormányzatok törvény útján kívánták rendezni az iskolán kívüli népművelés és a felnőttoktatás egyre differenciálódó világát. Mindegyik törvénytervezet és -javaslat (az 1924-es, az 1928-as és az 1936-os) szabályozni szerette volna az állami és az önkormányzati fenntartású intézményeken túli iskolán kívüli szervezetek működését. Az előkészített törvénytervezetek és -javaslatok napirendről történt lekerülésében az anyagi alapok hiányán és a politikai körülményeken túl fontos tényezőként közrejátszott az a *konszenzushiány*, amely a társadalom (társadalmi kezdeményezések, civil szerveződések) és az állam (kormányzatok, kormányzati tényezők) viszonyát jellemezte az iskolán kívüli népművelés és a felnőttoktatás kérdéseinek törvényi úton történő megválaszolásában, megoldásában.⁵³

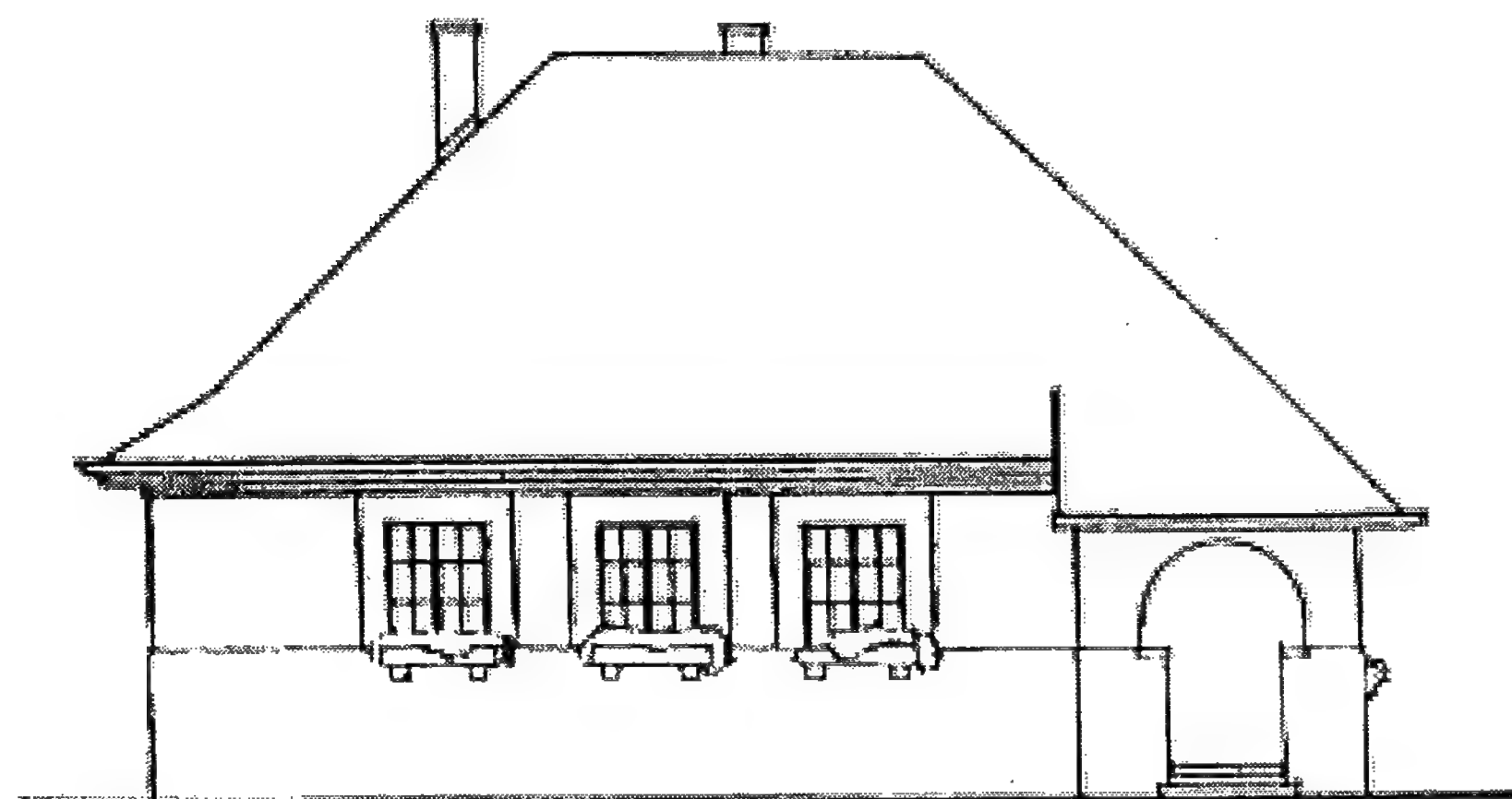
A VKM harmadik törekvéseként tarthatjuk számon annak az álláspontnak az érvényesítését, mely szerint az iskolán kívüli népművelés és felnőttoktatás legfontosabb alapintézménye a *népiskola*. A Klebelsberg Kuno kultuszminiszter által képviselt nézőpont sok szempontból figyelemre méltó. Érdemes vele részletesebben és elemző módon is foglalkozni, ugyanis a két világháború közötti időszakban jelentősen meghatározta, sőt még az 1945 utáni évtizedekben is befolyásolta a népművelővel kapcsolatos szakmai elvárásokat, a szakemberképzés fejlesztési irányait.



D. JELÜ I. TANTEREM
ÚJ TANÍTÓ LAKÁS



D. JELÜ I. TANTEREM
KÁPOLNA ÉS TAN. LAKÁS



B. NÉZET

A két világháború között megvalósult iskolaépítések során a VKM kiemelt fontosságúnak tekintette a vidékfejlesztést. A tárca arra törekedett, hogy a 3–5 kilométer sugarú tanyasi körzetek középpontjában és valamennyi kistelepülésen népiskolák — kulturális centrumok — épüljenek, illetve működjenek.

Gróf Klebelsberg Kuno kultuszminiszter beszédeiben és publicisztikájában a magyar társadalmat alapvetően két részre osztotta: intelligens rétegekre és csoportokra, melyek összefoglaló elnevezése a középosztály volt, és a munkásság jelentős részéből, a szegényparasztaságból és a nincstelenekből álló alsóbb néposztályok alkotta tömegekre.

Klebelsberg felfogásában a széles néptömegek művelődését a népművelés szolgálja, amely három területet foglal magába: a népoktatást, az iskolán kívüli népművelést és a felnőttek oktatását. A Nemzetgyűlés 1925. február 20-i, a tárca költségvetését tárgyaló ülésén például a miniszteri indoklásban a népoktatás kifejezetten mint a népművelés szerves része jelenik meg⁵⁴. Néhány hónappal később a miniszter már magyar közművelődésről tesz említést, amikor közoktatási programjához kéri a képviselők támogatását.⁵⁵

Klebelsberg vallja, hogy a nép művelése és művelődése széles tevékenységi kört felölelő kulturális rendszer. Nemcsak a társadalom, hanem az állam által is működtetett sokféle intézményt jelent, és számos feladatot foglal magába. A népiskolának, az iskolán kívüli népművelési bizottságok különféle közösségfejlesztő munkálkodásainak és a felnőttoktatási formáknak egységes rendszert kell alkotniuk, egymással összhangban szükséges működniük feladataik hatékony ellátása és további két fontos cél érdekében.

Az egyik cél az, hogy olyan állampolgári nevelés valósuljon meg általuk, amely erősíti és öntudatosabbá teszi „a nemzeti érzést, hogy – a forradalmi – hangulatok szélesebb rétegekben a fejüket fel ne üthessék, mint aminőket 1918 végén és 1919 elején elhatalmasodni láttunk”⁵⁶ – szögezi le a miniszter. Kiemelten fontosnak tartja, hogy ez a nevelés elsősorban ne a jogokat, hanem a kötelezettségeket hangsúlyozza.

A másik cél pedig abból következik, hogy a polgári fejlődés, a nyugati világhoz való szerves kapcsolódás iskolázott állampolgárokat, szakmailag is művelt munkásokat igényel.

A klebelsbergi kultúrpolitikában a széles néptömegek műveléséhez és művelődéséhez egyaránt kereteket nyújtó népművelés centrumában a népiskola áll. Köré és általa szerveződik az iskolán kívüli népművelés szinte valamennyi formája, de a felnőttoktatás két nagy területe is: az analfabéta-tanfolyamok, valamint a különféle ismeretterjesztő és közhasznú előadások, továbbá a mezőgazdasági és ipari jellegű szaktanfolyamok.

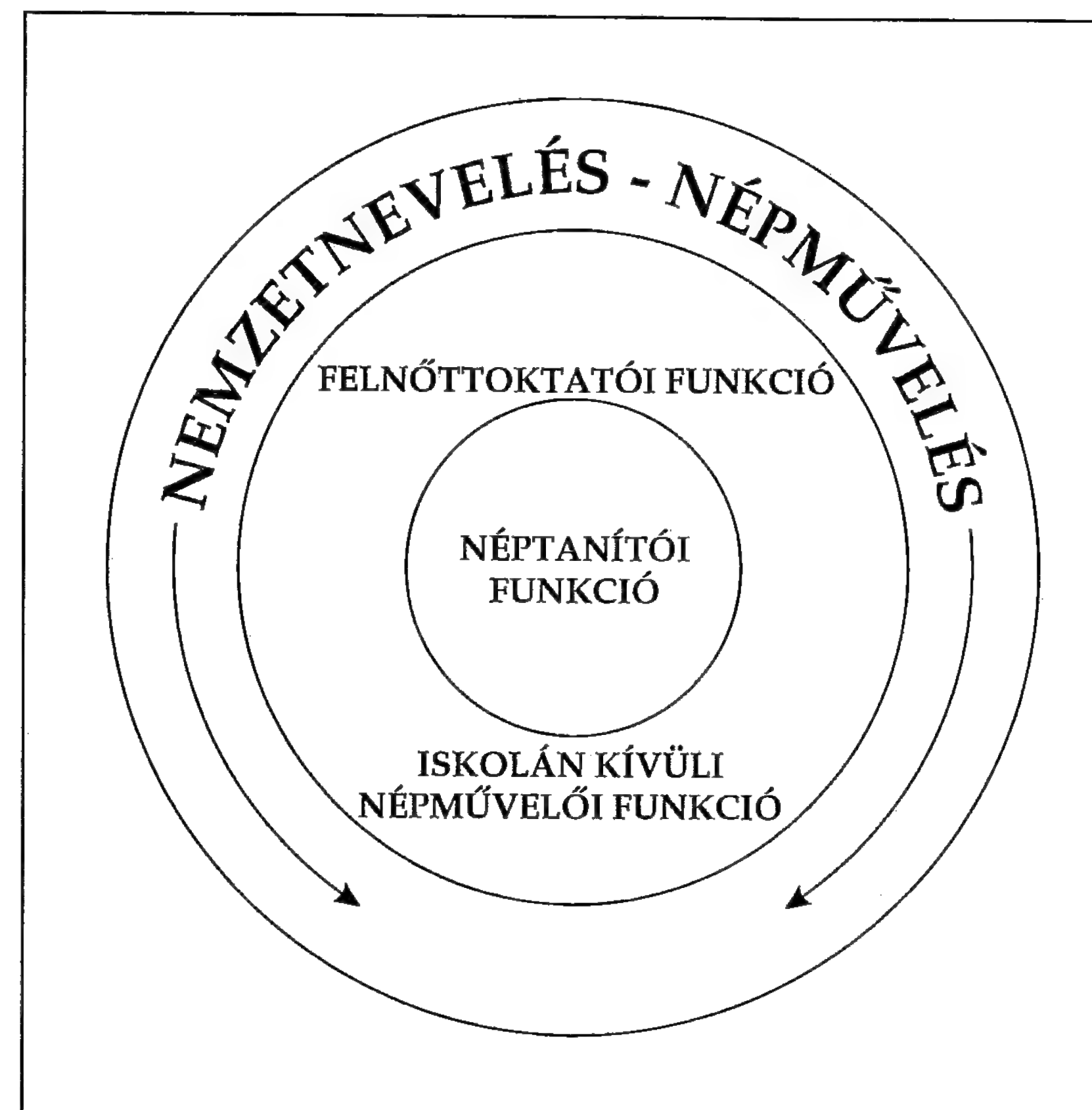
Klebelsberg beszédeiben és publicisztikájában különböző variációkban rendre fellelhető kultúrpolitikai felfogás, hogy „minden egészséges népoktatásnak a mindennapi elemi népiskolán kell felépülnie, és minden továbbképző tanfolyam és hasonló csak másodrangú kérdés. Először elemi népiskolákra van szükség az iskolán kívüli népművelés terén is⁵⁷. „Olyan népiskolákra és olyan tanítói karra van szükségünk – mondta 1925 februárjában az országos tanfelügyelőknek –, amely

szereti a falut... Nem úgy képzelem, hogy csak a tankötelezetteket oktassa, hanem a népek igazi barátja, lelke legyen a tanító: ezért segítségére jövünk népkönyvtárakkal, vetítógéppel, mozgóval, rádióval. Mi nem akarjuk, hogy a falusi nép moziért járjon a városba, mi a kultúra vívmányait kivisszük a faluba is.”⁵⁸ Az év végén, november 25-én a tárca költségvetésének tárgyalásakor tartott beszédében Klebelsberg már meg is nevezi azt az alapszerkezetet, amely a népiskolára és a népiskola köré építve láthatja el az iskolán kívüli népművelési és a felnőttoktatási feladatokat állami irányítással és támogatással.

„Nemcsak a népkönyvtáraknak sokkal nagyobb arányú kifejlesztésére gondolok, nemcsak vetítógépeinknek és diapozítíveinknek szaporítására, a gramofonnak a népművelés szempontjából való hasznosítására, hanem a rádióra, amelyben olyan taneszköz birtokába jutott a modern pedagógia, amelynek horderejét még egészen át sem lehet tekinteni, hiszen ha mi falusi és tanyai iskoláinkat el tudjuk látni rádiókészülékkel, akkor úgyszólván innen Budapestről az egész országnak lehet előadást tartani... a rádió folytán az iskolán kívüli népművelés szempontjából egész Magyarország jóformán egy nagy tantermet képez, s az oktatásnak oly lehetőségei nyílnak meg számunkra, melyeket a mi elődeink nem ismertek”⁵⁹ – mondta a miniszter. Szükséges megjegyezni, hogy Klebelsberg nemcsak a népiskolának szánt fontos szerepet az iskolán kívüli népművelésben, hanem az összes állami iskolának. A VKM 1922. évi, 139876. III. b. szám alatt kiadott rendelkezése arra utasította az állami iskolák igazgatóit, hogy a gondjaikra bízott intézmények helyiségeit az iskolán kívüli népművelésnek engedjék át.⁶⁰

A klebelsbergi program meghirdetése mögött azonban más ok is meghúzódott. A kulturális értékek terjesztése terén egyre jelentősebb tevékenységet folytat a konkurencia. Különösen a rádiót és a magánmozikat szükséges megemlíteni. Mindkét rohamosan korszerűsödő és fejlődő intézmény tömegeket érintett, és félt volt, hogy olyan információkat, értékeket és magatartásformákat (életmódmintákat) terjesztenek tömegméretekben, amelyek károsak is lehetnek a kurzus ideológiájára és az általa szorgalmazott értékrendszerre. Amennyiben az elemi népiskolák rendelkeznek rádióval és mozival, akkor a tanítók közreműködésével már lehet szelektálni a műsorokat.

A klebelsbergi modell az 1910-es években kialakult struktúrát lényegesen átalakította.



Az iskolán kívüli népművelés és a felnőttoktatás időszervezete, valamint struktúrája az iskolai oktatáshoz vált hasonlóvá. A VKM rendelkezése értelmében és ajánlásai alapján az ország valamennyi vármegyéjében, járásában, a megyei városokban, községekben működő helyi iskolán kívüli népművelési bizottságoknak szeptember 1-jétől a következő év június végéig tartó időszakos munkatervet kellett készíteniük.

A munkaterv sok tekintetben emlékeztetett az iskolai tantervekre. Túl azon, hogy tanévben kellett gondolkodniuk, a VKM ajánlásait a vármegyék iskolán kívüli népművelési bizottságai kötelező érvénnyel továbbították a területükön működő bizottságoknak.

Jól példázza ezt Pest-Pilis-Solt-Kiskun vármegye Központi Népművelési Bizottságának 1759/1933. számú leirata, amely utasítja a vármegye területén működő bizottságokat az „1933/34. iskolai évi népművelési tevékenység megszervezésére”.⁶¹

Az utasítás húsz pontban és számos alpontban foglalta össze a konkrét tennivalókat. Érdekes közülük idézni néhányat, mert a későbbi évtizedekben számos hasonló típusú ajánlás, utasítás és rendelet jelent meg.

„1. Felhívom és szigorúan utasítom a polgármestert és községi főjegyző, helyi népművelési bizottsági elnök urakat, hogy mindazon előadóknak, *akiknek előadói díjai még a múlt évről nincsenek kifizetve*, jelen rendeletem kézhezvételétől számított 14 napon belül fizessék ki, mert ki nem fizetés esetén a beérkezett jelentések alapján a legszigorúbban fogok eljárni.

2. Minden évben az iskolán kívüli népművelési munka ideje szeptember 1-jétől június végéig tart...

3. b. A költség szem előtt tartásával iparkodjanak összeállítani a népművelési munkaprogramot. Ha nagyon csekély összeg áll rendelkezésre, úgy csak népművelési előadás-sorozatot szervezzenek... Az előadások összeállításánál figyelembe kell venni a *Pestvármegyei Népművelés* eddig megjelent összes lapszámaiban leközölt népművelési előadásokat... Amely bizottságoknak nincs fedezetük, ott oda kell hatni, hogy az előadók a népművelési előadásokat lehetőleg ingyen vállalják el.

...Felhívom a helyi bizottságokat, hogy hassanak oda, hogy *minden város, község és tanya iskoláiban teljesen ingyen tartassanak mesedélutánok*, amely alkalommal akár osztályonként, akár összegyűjtve a tanulókat, az összesnek mesélnek, továbbá gyermekszórakoztató délutánok, amely énekből, játékból áll.”⁶²

Az utasítás kiemelten szorgalmazza az *analfabéta- és a nőnevelési* – egészségi, csecsemőápolási, gyermekgondozási, háztartási, főzési stb. – tanfolyamok megrendezését. Továbbá *gyakorlati* – számolás-mérés, helyesírás, szépírás, gyorsírás, kézügyességi, levelezési, idegen nyelvi stb. – előadás-sorozatok és *művészeti, kedélyképző* – ének, zene, nóta, szavaló, művészettörténeti stb. – tanfolyamok szervezését kéri.

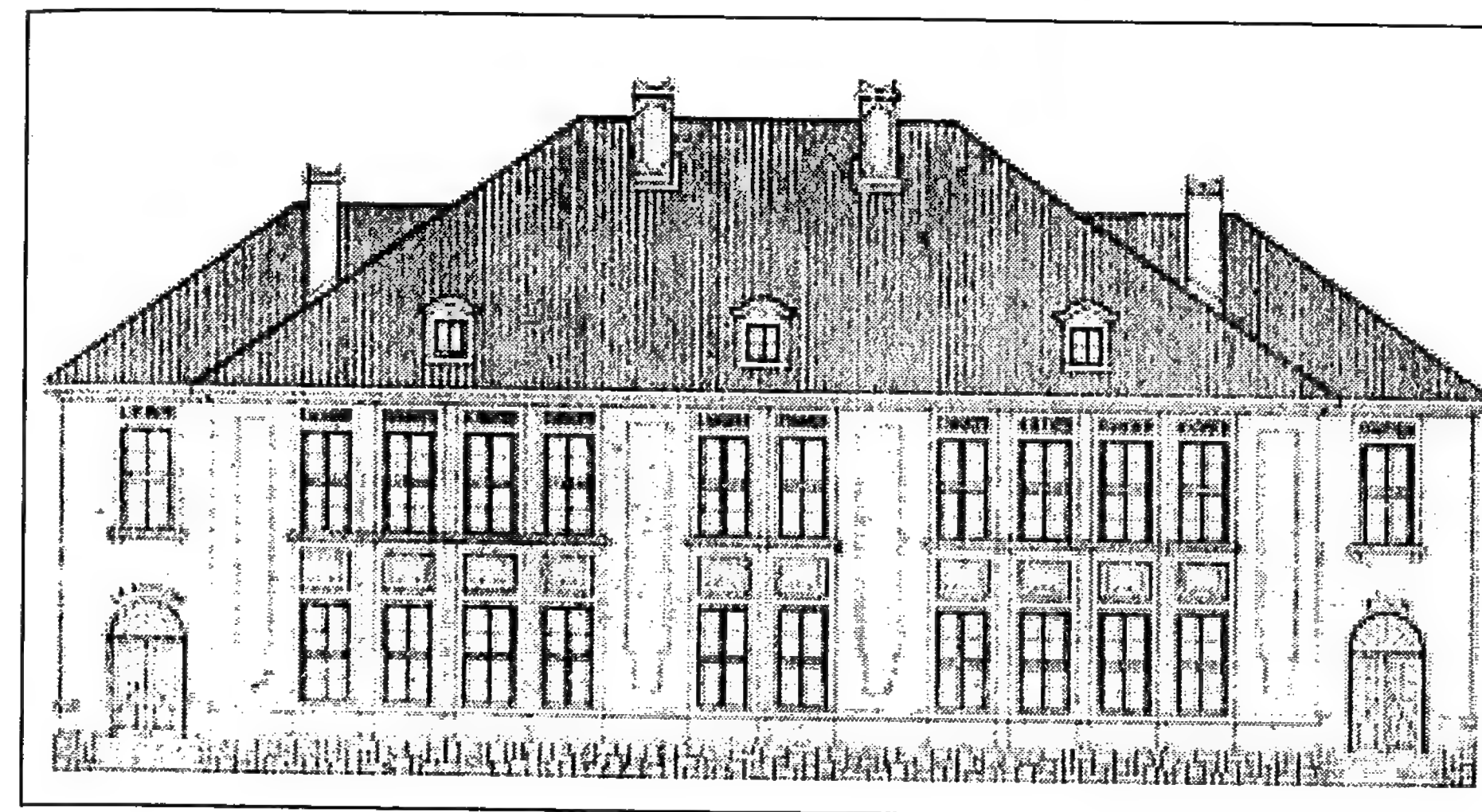
Az utasítás külön pontban írja elő azt, hogy a *népművelési előadások mindig szabadelőadások legyenek*. A felolvasás nincs megengedve.

„11. ...Legjobb úgy összeállítani a népművelési előadás programját, hogy kezdjék a *Hiszekegy* vagy *Himnusz* eléneklésével, utána pár szavas elnöki megnyitó, szavalat következne...”⁶³

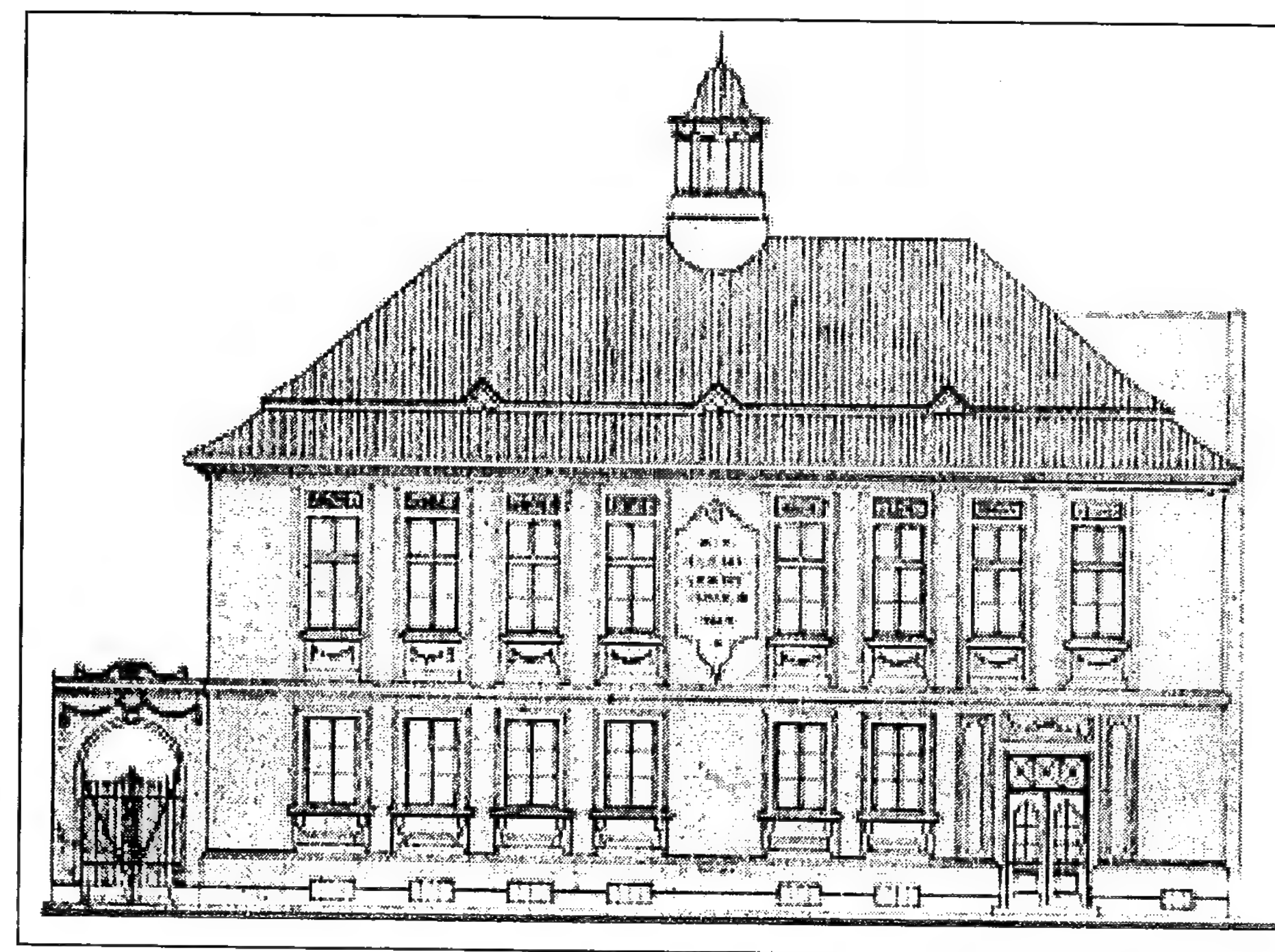
Az utasítás részletesen intézkedik az *eszközök* felhasználásáról is.

„16. Azon bizottságoknál, melyeknél *népművelési könyvtár* van, fordítottassék rá felügyelet, hogy a népkönyvtár a legpontosabban kezeltessék, és a község, város lakosságának hetenként egyszer vagy kétszer rendelkezésére álljon a könyvtár. Ismételten fegyelmi felelősség mellett figyelmeztetem a helyi népművelési bizottsági elnök és népművelési gondnok urakat, hogy a népművelési könyvtárba csak akkor vásárolhatók készpénz mellett könyvek, ha van pénzüik, és csak is olyan könyvek, amelyek a minisztérium által kiadott népkönyvtári jegyzékben benne foglaltatnak. Ha ennek dacára más könyvet vásárolnak, úgy az összeget az elnök és gondnok fogja megfizetni, de egyben dorgálásban is fogom részesíteni az illetőket.”

„17. A bizottsághoz kiosztott *gramofont* magáncélra sem az elnök, sem a gondnok nem használhatja, sőt multságoknak sem lehet kiadni.”⁶⁴



Zalaegerszegi állami elemi iskola



Keszthelyi római katolikus elemi leányiskola. Tervezte Vitéz Hajas István

Az 1920-as években megépített Klebelsberg-iskolák kivitelezésükben és funkcióikban egyaránt környezetük kulturális központjai voltak.

Czakó Elemér (1876–1945), a VKM helyettes államtitkára például egyenesen úgy vélte, hogy „szükség volna egy az iskolai tantervhez hasonlóhoz”. Javaslatára szerint „az iskolán kívüli népművelés tantervének három tagozatból kellene állnia. Az első a kétezres éves kereszténység és erkölcsi világfelfogásának tanítását tartalmazná. A második tagozat az ezeréves nemzeti és történelmi tudatot ölelné fel. A harmadik pedig a gyakorlati életre vonatkozó ismeretekkel az »élettudás« körével foglalkozhatna.”⁶⁵

A korabeli iskolai és iskolán kívüli tevékenységek közti formai hasonlóság (előadás, előadás-sorozat, tanfolyam), valamint az iskolán túli oktatás és nevelés (gazdasági, társadalmi) szükségességének a felismerése erősítette azt az állam által képviselt szemléletet, mely szerint a felnővekvő és a felnőtt nemzedék tanítását, ismeretbővítését egy rendszerben szükséges kezelni. Klebelsberg többször is kinyilvánította, hogy a néptanítóban és a népiskolában jobban megbízik, mint bármi más művelődést segítő szervezetben.

Hogy mennyire domináns szerepet kapott a népiskola és a néptanító az iskolán kívüli népművelésben és a korabeli felnőttoktatásban, jól bizonyítja: Klebelsberg az életkori sajátosságok figyelembevételével ún. koncentrikus körökként bővülő művelődési tananyagokban és formákban gondolkodott. A centrumban a népiskola és a néptanító állt! Ezt támasztja alá az is, hogy az iskolán kívüli népművelési bizottságok többnyire néptanító titkárai az iskolai tanfelügyelők irányításával végezték feladataikat.

Talán lényegtelennek tűnik, ám mégis fontos: a két világháború között is használt fogalom, a szabadoktatás nem azt jelentette, amit az első világháború előtt, hogy a témákat szabadon lehet választani, hanem alapvetően azt, hogy az előadást „felolvasás nélkül” kell megtartani!⁶⁶

Az 1920-as évektől egészen a második világháború végéig a néptanítóra és a népiskolára hárultak mindazok a teendők, melyek a felnővekvő nemzedék tanítását-nevelését és a felnőtt nemzedék (alap-, pótló és továbbképző) oktatását jelentették. A VKM anyagi kondíciókkal és bizonyos mértékben státuszokkal is ellátta az iskolán kívüli és felnőttoktatási területeket, ám az alapvető – a kiegyezés óta létező és sokasodó – problémák megoldására és megválaszolására továbbra sem került sor.

Az elméleti háttér igényének jelentkezése

A századfordulót követő évektől a második világháború végéig egyre gyakrabban fogalmazódik meg az elméleti-tudományos háttér megteremtésének az igénye. Ennek jelei: konferenciák és rövidebb-hosszabb életű szakmai jellegű folyóiratok, amelyek elméleti síkon is megpróbálják értelmezni az iskolán kívüli népművelés és felnőttoktatás valóságát és lehetőségeit, valamint kutatómunkát szolgáló intézetek létrehozására és működtetésére tett kísérletek.

A konferenciák közül elsőként a Pécsi Szabadtanítási Kongresszust kell megemlíteni. A Szabad Lyceum és az Erzsébet Népakadémia 1906. május 21-én megtartott együttes bizottsági ülésén vetődött fel a konferencia megrendezésének gondolata. Az 1907. október 2-től 6-ig tartó kongresszuson elhangzó előadások⁶⁷ foglalkoztak a közművelődési egyesületek feladataival, a könyvtárpolitikával, a szabadtanítás módszertanával, a művészeti neveléssel, a sajtóval, a múzeumokkal, a testneveléssel és a művelődéspolitikával.

Figyelemre méltó vonása a konferenciának, hogy több előadó szociológiai megközelítésmódot alkalmazott, ráirányítva ezzel a figyelmet arra, hogy az iskolán kívüli népművelés és a felnőttoktatás elméleti megalapozottsága nem nélkülözheti a szociológia tudományát.

A tanácskozás jelentős politikai és szakmai vihart⁶⁸ kavart. A kongresszus anyagát összefoglaló Vörösváry Ferenc azt írja, hogy a konferencia nem érte el célját, de három szempontból mégis értékes volt. „Az első ilyen eredmény az, hogy a szabadtanítás nemzeti fontosságú ügye iránt rendkívüli figyelmet és érdeklődést keltett föl... A második eredménye, hogy a szabadtanítás feladatainak megoldása iránt mutatkozott ellentétek, ha nem simultak is el egészen, de az ellentétes állásponton lévők jobban megértették egymást, és a szabadtanításra kiváló fontosságú viszonyok megismerése a közvéleményben gyarapodott, a fölfogás tisztult... Harmadik eredménye, hogy a fontos kérdések egész sorának minden mozzanatára vonatkozólag értékesnél értékesebb előadások, felszólalások, viták hangzottak el, melyek a továbbfejlődésre igen fontosak, szinte nélkülözhetetlenek.”⁶⁹

A kongresszuson alapvetően két irányzat állt egymással szemben. Az egyik a polgári radikális, valamint a szakszervezeti és szociáldemokrata törekvéseket, a másik a konzervatív keresztény-nemzeti irányzatokat képviselte.

A konferencia eredményességét megkérdőjelező álláspontok ellenére, a két iskolán kívüli népművelési és felnőttoktatási irányzat között kialakult heves ideológiai, politikai és szakmai viták eredményeként 1911-ben megalakult az Országos Szabadoktatási Tanács.⁷⁰ Amikor 1916-ban újjászervezik a Tanácsot, egyúttal létrehozzák azokat a területi szabadoktatási bizottságokat is, melyek elsősorban és alapvetően a felnőttek iskolán kívüli oktatását tűzik ki maguk elé célként. Ilyen volt például a több megyére kiterjedő tevékenységet folytató Délmagyarországi Közművelődési Egyesület, a DEMKE is.

Úgy tűnik, hogy eldőlt a kérdés. Nemcsak az iskoláról, hanem a népművelésről is kezd leválni és az intézményesülés útjára lépni a felnőttoktatás.

A forradalmak utáni helyzet, majd az első világháborút lezáró trianoni békediktátum előidézte állapot azonban lényeges változást idézett elő. Az 1923-ban megrendezett iskolán kívüli népművelési ankétsorozat már a megváltozott körülményhez igazította a célkitűzéseket és a gyakorlati cselekvés programjait.

Klebelsberg az 1923. június 19-én, az iskolán kívüli népművelési szakértekezleten tartott megnyitóbeszédében éles kritikával illette a háború előtti liberális szabadoktatást.

A szakértekezlet *szakosztályi üléseken* folytatta munkáját június 25. és 28. között. Ezeken az üléseken Klebelsberg koncepcióját vitatták meg, majd határozati javaslatokat készítettek a december 4-én tartott *teljes ülés* számára.⁷¹ Nemcsak az elnevezés változik szabadoktatásról iskolán kívüli népművelésre, nem csupán „névtáblacserére” kerül sor akkor, amikor a *területi szabadoktatási bizottságok* helyett *iskolán kívüli népművelési bizottságok* jönnek létre, hanem minden.

Amíg a háború előtti Országos Szabadoktatási Tanács és a területi szabadoktatási bizottságok létrehozása és működtetése elsősorban a társadalomra hárult, addig a háború után létrehozott Országos Iskolán kívüli Népművelési Bizottság és a területeken működő iskolán kívüli népművelési bizottságok alapvetően az állam, a VKM által irányított és nagyrészt finanszírozott szervezetekké váltak. Mindez kereteket és feltételeket teremtett az állam művelődéspolitikai akaratának megvalósításához, ugyanakkor hozzájárult annak a munkakultúrának a kialakulásához és hosszú időre történő meggyökerezéséhez is, amely – politikai rendszerektől függetlenül – mindinkább hivatali, tisztviselői munkák ellátására kényszerítette a népművelőt. A tanítók és más értelmiségiek számára szervezett szaktanfolyamok programjaiban is jól nyomon követhető a hivatali munka, az adminisztráció, a statisztika szerepének előtérbe kerülése. Amíg az első világháború előtti időkben az államot társadalmasítani igyekvő törekvések domináltak, addig az 1920-as évektől a társadalmat mindinkább államosító akarat került döntő pozícióba.

Az 1923-ban megrendezett „iskolán kívüli népművelési ankétsorozat” a kormányzat művelődéspolitikai akaratának társadalmi és szakmai elfogadtatását kívánta szolgálni. Ugyanakkor ettől az időszaktól válik a kultúrpolitika – amely jelentős kormányzati pozícióra tesz szert – interdiszciplináris tudománnyá és lesz a kibontakozó szakemberképzés fontos elméleti része.

Amásik nagyon fontos konferencia az 1928-ban megrendezett Harmadik Egyetemes Tanügyi Kongresszus volt, az iskolán kívüli népművelés és felnőttoktatás talán legfontosabb országos tanácskozása a két világháború között Magyarországon.

A kongresszust az *embernevelés*⁷² jegyében szervezték meg. „Foglalkozni kell egy egységes vezérlő gondolat tényleges kialakításával, bevitelével: nemzeti kultúraértékeink felhasználásának gondolatával. Hassa át nevelésünket, oktatásunkat az a nemzeti gondolat, mely kultúránkban gyökerezik, erejét onnan meríti, fejlődésének irányt ad, életet, friss, gazdag, soha ki nem fogyó tartalommal tanít. Foglalkozni kell ezért iskolai rendszerünk, közigazgatásunk, adminisztrációnk megvizsgálásával, a szélesebb néprétegek kulturális fokának emelésével kapcsolatban az elemi oktatás fejlesztésével, a népiskolai oktatásnak a felnőttek okta-

tásával való kiegészítésével...”⁷³ – fogalmazódott meg a kongresszus célkitűzését tartalmazó eszmei feltevésben.

Ilosvay Lajos (1851–1936), aki a népművelés korszerűségéről, jelentőségéről és törvény útján való rendezésének szükségességéről tartott bevezető előadást, azt hangsúlyozta, hogy „a népművelés egyes ágazatainak célja még nincs kitűzve, és hogy az egyes ágaknak egymáshoz és az egészhez való viszonya nincs megállapítva: ha tudjuk azt, hogy a népművelési titkárság felelősségteljes munkaalkalmat ad, de az állással járó jövőt nem biztosítja, s végre ha tudjuk, hogy a megyékben, a városokban, a községekben a népművelés sorsa egyes kitűnő, vezető állásban lévő férfiak tevékenységétől függ, s ha ők helyükről – bármiféle ok miatt – eltávoznak: akkor arra a következtetésre jutunk, hogy az iskolán kívüli népművelést, mint nemzetalakító tényezőt az elsovadás ellen intézményesen kell biztosítani”.⁷⁴

A Harmadik Egyetemes Tanügyi Kongresszus talán legfontosabb kulcsszava és célja az *intézményesítés*. Az intézményesítettség tudja a 20. század első felében biztosítani mindazokat a személyi és tárgyi feltételeket, amelyek az oktatás, a tudomány és a művészetek világa mellett a kulturális élet önálló területeként ismertetheti el az iskolán kívüli népművelést és a felnőttoktatást. Az intézményesítés teszi lehetővé a népművelő és a felnőttoktató szakmaiságának - szakmai identitásának - a kialakulását, azoknak a céloknak a megfogalmazását és elérését, továbbá az azoknak az elvárásoknak való megfelelést, amelyekre elméleti megalapozottság hiányában aligha kerülhet sor.

Végül most fogalmazódott meg először markánsan országos fórumon az oktatási-nevelési – alapvetően és elsősorban a népiskolai – intézmények és az iskolán kívüli népművelés, valamint felnőttoktatás szakmai-szellemi integrációjának a szükségessége.

Ilosvay bevezető előadásában megfogalmazta azt a súlyos problémát is, amely szinte egészen a 20. század végéig Damoklesz kardjaként függ a népművelők feje fölött: nevezetesen, hogy munkavégzésük és annak megítélése s ebből következően egzisztenciájuk is, vezető állásban lévő férfiak mindenkori álláspontjától válik függővé.⁷⁵

Az iskolán kívüli népművelés és felnőttoktatás elméleti kérdéseinek⁷⁶ felvetésében és lehetséges megválaszolásában jelentős szerepet töltöttek be a kiegyezéstől a második világháború végéig a hosszabb vagy rövidebb élettartamú szakmai folyóiratok is.

A Néptanítók Lapja és Népművelési Tájékoztató első évfolyama 1867-ben jelent meg, Petrőczy István, Körösi Henrik valamint Drozdy Gyula szerkesztésében, kéthetenként. Bárczy István (1866–1943) és Weszely Ödön (1867–1935) volt az alapítója, Wildner Ödön (1874–1934) a helyettes szerkesztője, majd szerkesztője a Népművelés című, havonta megjelenő lapnak, amely 1906-ban került az érdeklődőkhöz, 1908-tól már Népművelés elnevezéssel. Egyébként ez az első olyan folyóirat, mely mindenféle jelző nélkül névként viselte a népművelés szót, s ezzel némiképpen hozzájárult a fogalomnak az iskolai neveléstől való elválasztásához.

A Katolikus Tanító Egyesületek Országos Szövetségének hivatalos lapja, a *Nemzetnevelés* (Népnevelő) 1919-ben jelenik meg. A főszerkesztők: Erdősi Károly és Öveges Kálmán, később Finta Sándor is. Czákó Elemér szerkesztésében lát napvilágot 1924-ben a mindössze tíz számot megélt *Közművelődés* című folyóirat. Hankiss János és Milleker Dezső szerkesztik a Magyar Népművelés Országos Szaklapját, az *Iskolánkülső Népművelést*, amely 1928-ban jelenik meg először.

A következő évben – 1929-ben – adják ki a Kehler Károly főszerkesztő, valamint Bocsánczy Lukács felelős szerkesztésében napvilágot látó *Pestvármegyei Népművelést*. *Magyar Kulturszemle* címmel 1938-ban havi folyóiratként jelenik meg, Bak János szerkeszti. A *Magyar Népművelők Országos Folyóirataként*⁷⁷ adják ki a *Magyar Lélek* című, havonta megjelenő lapot, amelynek szerkesztője Hankiss János. Az iskolán kívüli kérdésekkel is bőven foglalkozó *Magyar Tanítóképző* első évfolyama 1937-ben jelenik meg, Molnár Oszkár szerkesztésében.

A korántsem a teljesség igényével említett országos szakmai lapok mellett számos, az iskolán kívüli népműveléssel és a felnőttoktatás kérdéseivel foglalkozó regionális, vármegyei és helyi kiadvány lát napvilágot ebben az időszakban, így többek között *Győr-Moson-Pozsony vármegye Népművelése*, a *Jász-Nagykun-Szolnok vármegyei Népművelés*, a *Nógrád-Honti Kultúra*, a *Dunántúli Tanítók Lapja*, a *Szabolcsi Tanító*, a *Hajdúság Kultúrája*, a *Mezőgazdasági Népoktatás*.

A századfordulótól a második világháború végéig kezdeményezések történtek olyan intézetek létrehozására és működtetésére is, amelyek az iskolán kívüli népművelés és a felnőttoktatás elméleti megalapozását lettek volna hivatva szolgálni.

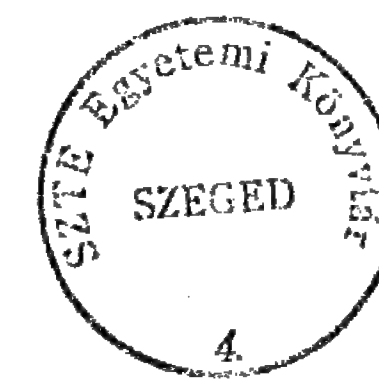
Határozott igényként fogalmazódott meg a Harmadik Egyetemes Tanügyi Kongresszuson, 1928-ban egy magyar néplélektani intézet létesítése. A felvetés hangot kap a sajtóban is. Így a *Reggel* című újság 1933. január 9-i számában megjelenő írás kifogásolja, hogy „iskolai oktatásunkból hiányzik az emberre és a társadalomra vonatkozó tudománypár. Négy egyetemünkön nincs szociológiai tanszék. Csak az emberre és a társadalomra vonatkozó tudományok rendszeres művelése által jut el az ember a magas kultúra és a népművelés közt jelenleg fennálló szerencsétlen kettéválás megszüntetéséhez. Fel kell állítani a magyar néplélektani intézetet.”

Az intézet létrehozására azonban nem kerülhetett sor, a kérdés lekerült a napi-rendről, ám 1938-ban felállítják a *Táj- és Népkutató Intézetet*. Az intézmény a falunak és népének vizsgálatát tekintette céljának. Első nyilvános megnyilatkozására 1938 novemberében került sor, amikor megnyílt a *Magyar Zoltán* (1888–1945) koncepcionálta kiállítás, amely érzékeltette a feudális földbirtokrendszer elavultságát, a földbirtokosok és az ipari tőke összefüggéseit. A kiállítás körül olyan vita kerekedett, hogy Teleki Pál (1879–1941) kultuszminiszter (1938. V. 14.–1939. II. 16.) magát az intézményt alig másfél hónapig tartó fennállása után megszüntette.⁷⁸

Az iskolán kívüli népművelés és felnőttoktatás elméleti fejlesztése érdekében a 100/1943. VKM sz. rendelet létrehozta a Magyar Iskolánkülső Népművelési Intéze-

tet. A VKM közvetlen felügyelete alatt működő szervezet alapvető célja a népművelési feladatok szakszerű tanulmányozása, a magyar iskolán kívüli népművelés történetének kutatása, a jelen megoldásra váró kérdéseinek módszeres tanulmányozása, valamint a népművelők rendszeres képzése volt. A fentiek mellett az intézet szakértői és tanácsadói feladatokat is ellátott: a kultuszminiszter számára úgynevezett háttér-információkat szolgáltatott.⁷⁹

Szükséges megemlíteni azt az elméleti kérdéseket kutató intézetet is, amely a *debreceni Tisza István Tudományegyetem Bölcsészettudományi Kara* keretében működött. Hankiss János és Milleker Dezső alapvetően kutatási, tudományos feladatok ellátására az 1940-es években *Népművelési Kutatóintézetet* hozott létre és működtetett, mely a háború végén szűnt meg.⁸⁰



A szakemberképzés intézményesülésének kezdetei

Kultúrvezető a szabadművelés időszakában

A második világháború után az iskolán kívüli népművelés területein és a felnőttoktatás terén jelentős változásokra került sor.

A Vallás- és Közoktatásügyi Minisztérium 1945. szeptember 6-án rendeletet ad ki. A 44300/1945. VI. számú rendelkezés többek között az alábbiakat tartalmazza. „A demokratikus politikai fordulat új helyzet elé állította az iskolán kívüli népművelés munkáját. Az alsó rétegek politikai hatalomra tettek szert, kezükbe vették sorsuk intézését, így önművelésük irányítását is. Az iskolán kívüli népművelés egyszerűen a társadalom öntevékenységevé lépett elő. A felszabadult társadalmi erők ma már pártok, szervezetek egyesületek keretei között végzik a maguk önművelését, s ezt a munkát a hivatalos állami népművelésnek tudomásul kell vennie.”

Alig egy hónap múlva, 1945. október 8-án a VKM 62132/115. VI. számú rendeletében részint *pontosítja*, részint *árnyalja* a szeptemberben kiadott utasítást. A dokumentum nem említi a pártokat, az egyesületeket és a szervezeteket, és kerül az iskolán kívüli népművelés elnevezést is. A rendelet szerint „Az iskolán kívüli nevelésnek a társadalom öntevékenysége *n kell felépülnie*. E nevelő tevékenység ereje és sikere a társadalmi szervek közreműködésében, illetve együttműködésében rejlik. Éppen ezért az iskolán kívüli nevelés vezetőinek és hivatali szerveinek legfontosabb feladata, hogy a társadalmi szervek szabad tevékenységét támogatassák, s e szerveket munkaközösségi viszonyba hozzák. A hivatali szervekre csak ott hárul az a teendő, hogy népünk számára művelődési alkalmakat teremtsenek, ahol a társadalmi szervek ezt a feladatot vagy egyáltalán nem, vagy csak hiányosan és helytelenül látják el.”⁸¹

A szabadművelődés szervezetének a kialakítása az 1945. október–novemberben kidolgozott 12100/1945. VKM sz. rendelettel vette kezdetét. Megszűnt az Iskolánkívüli Országos Népművelési Bizottság és valamennyi helyi iskolánkívüli népművelési bizottság, egyúttal megszervezték az Országos Szabad Művelődési Tanácsot, amely 1945. december 10-én tartotta alakuló ülését. A Tanács az állam és a társadalom iskolán kívüli tevékenységeit és felnőttoktatást végző szervezeteit fogta össze, és a VKM tanácsadó szerveként segítette a szabadművelődési feladatok ellátását.

A következő évben megjelent két újabb rendelet, a 720/1946. ME és a 31600/1945. VKM számú, az ország területét *szabadművelődési kerületekre* osztotta fel. A várme-

gyék és a törvényhatósági jogú városok önálló szabadművelődési kerületet alkottak. Kivételt csak a Tolna vármegyei székhelytelepes községek képeztek, amelyek külön kerületbe szerveződtek. A szabadművelődési kerületek élére a minisztérium által kinevezett szabadművelődési felügyelő került mint elsőfokú hatóság. A 240/1947. ME számú rendelettel a szabadművelődés adminisztrálására külön státust létesítettek.

A kormány a 10640/1948. sz. rendeletével módosította a szabadművelődés szervezetét. Fenntartotta, hogy minden vármegye és minden törvényhatósági jogú város önálló szabadművelődési kerületet alkot, ugyanakkor a *szabadművelődési felügyelő* döntési jogot kapott minden olyan szabadművelődési és felnőttoktatási ügyben, amelyet a VKM-miniszter külön rendelettel a feladatkörébe utalt. Az 1945–1946 fordulóján létrehozott szabadművelődési kerületekben szabadművelődési kerületi tanácsokat kellett szervezni, élén az *Országos Szabad Művelődési Tanáccsal* (OSZT), amely a politikai pártok, a különböző társadalmi szervezetek képviselőiből szerveződött. A *kerületi szabadművelődési tanácsok* a felnőtt és ifjúsági szervezetek egy-egy képviselőjéből, a jelentős kulturális tevékenységet végző társadalmi, tudományos, irodalmi egyesületek és szervezetek egy-egy küldöttéből és szabadművelődési, valamint felnőttoktatási szakemberekből álltak. A kerületi tanács elnökét a tanács által jelölt három tag közül az OSZT elnöksége bízta meg.

A VKM-miniszter az illetékes felügyelő javaslatára minden községbe *szabadművelődési ügyvezetőt* nevezett ki, aki a felügyelőnek közvetlenül alárendelve tevékenykedett. Az ügyvezető tanácsadó szerve a községekben és a városokban szervezett helyi bizottság volt, amelynek összetétele és feladata a kerületi tanácséval egyezett, természetesen csak a község vagy a város területére kiterjedően és hatáskörrel. A helyi bizottság elnökét a helyi tanács tagjai közül szótöbbséggel választották meg. Az államot a VKM szabadművelődési osztálya, a kerületi *szabadművelődési felügyelő* és a helyi *ügyvezető* képviselte. A szabadművelődési tanácsok függetlenségét az állami apparátustól az is biztosította, hogy sem a minisztérium tisztviselői, sem a szabadművelődési felügyelők vagy hivatali társaik, sem pedig az ügyvezetők nem voltak tagjai egyik tanácsnak sem. Az állami hivatalnokok csak segítettek a tanácsot, adminisztrálták a munkát, megjelenhettek a tanács ülésein, hozzászólhattak, javaslatokat is tehettek, de a határozathozataloknál nem szavazhattak.

A szabadművelődés rendszerének kiépítéséhez és tartalmi céljainak megvalósításához *szakemberekre volt szükség*. A VKM 62132/115. VI. számú rendelkezése *felhívja a szabadművelődés munkatársainak figyelmét, hogy gondosan tanulmányozzák a lélektan és a neveléstudomány irodalmát, valamint a társadalmi népművelés módszertani eljárásait*.

Az önképzés és önművelés szorgalmazása mellett azonban szükség volt az új munkatársak módszeres képzésére is. A szakemberek képzése sokféle formában indult. Legelőször a *szabadiskolákat* szükséges megemlíteni. Az 1946-ban kiadott 5000/1945. VKM sz. rendelet értelmében *alap-, közép- és felsőfokú szabadiskolákat* lehetett létrehozni, melyek az ismeretek közlésén túl az egyéni képességek fejlesztését és a

helyes közösségi magatartás kialakítását szolgálták. A szabadiskola nem akarta kiemelni a hallgatót abból a munkakörből, amelyből jelentkezett: arra törekedtek, hogy a végzett hallgató maradjon a munkahelyén, éppen ezért semmiféle állás elnyerésére jogosító bizonyítványt nem adtak ki. *Az volt a cél, hogy akik elvégzik a szabadiskolát, azok a közvetlen környezetükben kamatoztassák a tudásukat*.

A rendelkezés megjelenése után a társadalmi szervezetek, a kulturális és egyházi egyesületek, a politikai pártok nagy erővel fogtak hozzá a szabadiskolák megszervezéséhez. A vármegyékben egymás után alakultak meg a szabadiskolák. Az 1946/47-es oktatási évben az alsó és középfokú szabadiskolák száma már elérte a 209-et; minden intézmény 1000 forint államsegélyben részesült.

A különféle szervezetek által felállított szabadiskolák mellett létrehozták a *Szabadművelődési Akadémia intézményét* is. A kultúrát és a tudást ki kell vinni a nép közé – írta a *Zempléni Népiújság* 1948. évi 32. számában, amikor arról tudósított, hogy megnyílt *Sárospatakon a Szabadművelődési Akadémia*, a szabadművelődési ügyvezetők nyári tanfolyama. A *Szentendrei Szabadművelődési Akadémiát* a VKM rendezte, hogy az iskolán kívüli nevelés irányításával, szervezésével és ügyeinek intézésével megbízottakat szakmai képzésben részesítse.

Kulturális vezetőképző tanfolyamokat szervezett az *Országos Szabad Művelődési Tanács* is. Az 1945/46. munkaévben öt tanfolyamon 400 hallgató vett részt, az 1946/47. munkaévben már 45 szaktanfolyamot sikerült megszervezni 1200 résztvevővel.⁸²

A különféle szervezetek által rendezett tanfolyamok színvonalával és néhány-
nak a tartalmi irányultságával elégedetlen *Tanács* 1947 márciusában kéréssel és javaslattal fordult *Keresztury Dezső* (1904–1996) kultuszminiszterhez (1945. XI. 15.–1947. II. 14.): „Az Országos Szabad Művelődési Tanács 1947. március havi közgyűlése egyhangúlag elhatározta, hogy a szabadművelődési munkában részt vevők számára vezetőképző tanfolyamokat rendez. A közgyűlés nagy többsége (két szavazat ellenében) elhatározta azt is, hogy felhívja a *vallás- és közoktatásügyi miniszter urat, hogy az Országos Tanácson kívül semmilyen szervezetnek ne adjon a jövőben engedélyt »vezetőképző tanfolyam vagy akadémia« szervezésére*.⁸³ A Tanács nem akarja a vezetőképzést monopolizálni, azonban egyelőre sem tudományos, sem politikai szempontból nem ismerhet el a vezetőképzésre más szervezetet illetékesnek” – tartalmazza a levél.

A válasz már *Ortutay Gyula* (1910–1978) kultuszminisztertől (1947. III. 17.–1950. II. 25.) érkezett, aki jóváhagyólag tudomásul vette, hogy a Tanács a szabadművelődési munkában részt vevők számára vezetőképző tanfolyamokat fog szervezni. Azt a javaslatot viszont, hogy a Tanácson kívül semmilyen szervezet ne kaphasson vezetőképző tanfolyam vagy akadémia szervezésére engedélyt, a miniszter *visszautasította*.⁸⁴

A szabadművelődési szakemberek képzésébe bekapcsolódott a *Magyar Rádió* is. A rádió *Falu Hangja* osztálya 1948 júniusában *kísérleti kultúravezetői tanfolyamot*

indított, kifejezetten a vidék, elsősorban a tanyák ifjúsága számára. Kezdetben négy előadás hangzott el. A tanfolyam folytatására ősszel került sor. A következő témakörökben tartottak előadásokat:

- Hogyan alakítsunk kultúrgárdát;
- A szakképzett kultúrvezető kötelességei és jogai;
- A gárda magatartása. Kihatása a mindennapi életre, kötelességekre;
- Munkásszínjátszás – szabadszínjátszás;
- Színjátszás, rendezés (Elméleti és gyakorlati oktatás);
- Színpadtechnika, tekintettel a vidéki adottságokra;
- A színpadi világítás egyszerű és hatásos megoldása;
- Közönszervezés;
- Általános kulturális ismeretek;
- Jelmez és maszkírozás;
- Darabismertetés, rendezésbeli utasítások;
- Környezetnevelés;
- Könyvtár összeállítása. Kölsönkönyvtár szervezése. Könyvtáros magatartás. – Mit olvassunk? Hogyan?
- Plakátművészet. Nézőtér rendezése;
- Versmondó művészet;
- Ének. Kórusok szervezése és tanítása.⁸⁵

A tanfolyam óráit hangjáték formájában és keretében rendezték meg.

Az Országos Szabad Művelődési Tanács elnöke, Karácsony Sándor (1891–1952) a szabadművelődést ugyan a társadalom öntevékenységének tekintette, és a felépített állami struktúra is a szabadművelődést szolgálta, a munka dandárja azonban továbbra is elsősorban a néptanítókra, majd ahogyan később nevezték őket, a tanítókra hárult. *A tanító korabeli minősítésének egyik fontos szempontja volt, hogy mennyire és hogyan segíti elő a helyi szabadművelődési tevékenységet.*

A VKM államtitkára 1947. január 28-i keltezésű leiratában értesítette a szabadművelődési felügyelőket, hogy „a tanító, illetve tanár minősítésének szempontjai között egyik összetevőként szerepel az iskolán kívüli népnevelésben (a szabadművelődés munkájának elősegítésében) vállalt szerepe is.” Majd felhívta a felügyelők figyelmét arra, hogy „a szabad művelődés terén kerületükben tevékenykedő tanítók és tanárok ez irányú munkáját minden iskolaév végén 1, 2, 3, 4 számjeggyel minősíték, a minősítést röviden szóban is indokolják, és az így történt minősítést a tanév végén az illetékes tankerületi főigazgatóval és tanfelügyelővel közölik...”⁸⁶

Nyilvánvaló, hogy nem a rossz osztályzattól való félelem miatt szervezték meg a tanítók és a tanárok a színjátszó csoportokat, a szabadszínjátszást, a gyöngyösbokréta-együtteseket, a népi tánccsoportokat, a népdalköröket, a kórusokat és tartottak számtalan ismeretterjesztő előadást, vetítettek filmeket vagy tanították meg az analfabétákat írni és olvasni, hanem azért, mert szakmájuk-

hivatásuk kulturális örökségének szerves részét képezte a nép művelése és a felnőttek oktatása.

A felnőttoktatásban továbbra is különösen hangsúlyos szerepet kapott az *analfabetizmus* elleni küzdelem. A statisztikák szerint 1941-ben Magyarországon 261000 ember nem tudott sem írni, sem olvasni. Az 1948. december 31-i népszámlálás idején 189000 analfabétát írtak össze. A miniszter 1949-es beszámolója szerint 1948-ban 128 analfabéta-tanfolyamot tartottak, ezek keretében 980 férfi és 960 nő sajátította el az írás és olvasás alapkészségeit.⁸⁷

A tanítók iskolán kívüli tevékenységei, melyeket a szabadművelődés színterein végeztek, ismét felszínre hozták azt a kiegészítés óta létező problémát, hogy túlterheltek. Az Országos Szabad Művelődési Tanács 1946. december 19-i rendes ülésén Szathmáry Lajos hangsúlyozta, hogy „a szabadművelődési ügyvezetők tanítók szoktak lenni. Nagy óraszámban dolgoznak, és képtelenek ellátni a kétféle munkát. Egyrészt lehetővé kellene tenni a munkájukat, másrészt honorálni kellene. Lehetővé oly módon kellene tenni, hogy vagy mentesítsék őket az iskolától, vagy legalábbis csökkentenék iskolai óraszámukat... Kéri a tanácsot, hasson oda súlyával, hogy valami történjék a szabad művelődési ügyvezetők ügyében.”⁸⁸

A népművelési ismeretek tanítása a szabadművelődés időszakában is részét képezte a tanítóképzésnek. A VKM-miniszter 110160/1946. számú rendeletéhez kiadott melléklet tartalmazza a tanító(nő)képző intézetek óratervét. A tantárgyak között az ötödik osztályban 45 órában szerepel az *iskolán kívüli népművelés* tárgy oktatása is,⁸⁹ amelynek elnevezése aztán *szabadművelődési órákra* változott. A Jászberényi Tanítóképző Intézetben 1949. június 22-i dátummal kiállított népiskolai tanítói oklevélben egészen pontosan a következő elnevezéssel szerepelt: neveléstörténelem, iskolaszervezettség és a *szabadművelődés intézményei*. A tárgy oktatása az 1948/49-es tanévet követően megszűnt. Az oktatott tantárgynak az 1945 előtti időkre utaló elnevezése ugyanakkor jelzi a szabadművelődés rövid időszakán végighúzó problémát.

Amikor az iskolán kívüli népművelési bizottságok helyébe szabadművelődési tanácsokat szerveztek, sokan úgy vélték, hogy csupán az elnevezés változott meg. Túlnyomórészt azok a tanítók és tanárok látták el és szervezték a szabadművelődés idején a nép művelésével kapcsolatos teendőket, tartottak a felnőttek számára előadásokat, akikre a két világháború közötti iskolán kívüli népművelés és felnőttoktatás épült. Továbbra is az *előadásos* ismeretterjesztő és oktatási formák uralták a szabadművelődést. Most is tanévben kellett gondolkodni, csak az elnevezés változott *oktatási évre*. A korábban mindinkább meghonosodott népművelő helyett a *kulturális vezető*, majd a *kultúrvezető* elnevezés használata került előtérbe.

Karácsony Sándor többször szövé tette,⁹⁰ hogy nagyon sokan nem értik a szabadművelődés lényegét. Ott folytatják, ahol 1945 előtt, a háború miatt abbahagyták. Hogy amíg az 1920-as évektől 1945-ig mindinkább domináns szerepet töltött be az

állam az iskolán kívüli népművelés és felnőttoktatás terén, addig a szabadművelődés arra törekszik, hogy ismét társadalmassítsa a nép „államosított” művelődését. (A különböző művelődési tevékenységek és fórumok elé illesztett „szabad” jelző – Szabad Föld, Szabad Szakszervezet, Szabad Nép stb. – szinte demonstrálta az államtól és a politikától való teljes függetlenséget is, ami természetesen nem a „mindentől független szabadosságot” akarta jelezni, hanem a főlzabadult társadalom öntevékenységet.) A tanítóknak és a tanároknak abban kell nagy szerepet vállalniuk, hogy a szabadművelődés teremtette viszonyok között meghatározóvá váljon az öntevékenység és az egyén aktív részvétele a művelődésben.

A szabadművelődés szakembereinek képzésének tartalmában domináns szerepet töltött be a népi kultúra, a népművészet, a népi tánc. Az új szemlélet kialakításában nagy fontosságot tulajdonítottak a néprajzi műveltségnek, és kevésbé tekintették lényegesnek a szociológiát és a társadalmi ismereteket.

A népi táncmozgalom kibontakoztatása érdekében a VKM-miniszter rendelkezlettervezetet is készített. *Keresztury Dezső Néptánc – Tanítóképző Országos Tanfolyam* elnevezéssel „a népi táncoknak a szabadművelődés keretében való tanítása és tanításra jogosító” képzettséget biztosító intézményt kívánt létrehozni.⁹¹

A szabadművelődés és a szabadművelődési szakemberképzés tudományos-elméleti megalapozása érdekében is jelentős lépések történek. A VKM és az Országos Szabad Művelődési Tanács olyan intézményi háttér megteremtésére törekszik, amely képes biztosítani az elméletileg megalapozott gyakorlat széles körű elterjesztését.

Az Országos Szabad Művelődési Tanács tevékenysége mellett elsőként a VKM 1000/1946. számú rendeletével életre hívott Szabad Művelődési Tudományos Intézetéről szükséges szólni.⁹² A kultuszminiszter közvetlen felügyelete alatt működő intézet feladatait és eszközeit az alábbiak szerint határozták meg:

- a) a korszerű iskolán kívüli nevelés tudományos megalapozása és az azzal kapcsolatos kutatómunka;
- b) az iskolán kívüli nevelés történeti kialakulásának, jelen állapotának és megoldásra váró kérdéseinek módszeres tanulmányozása;
- c) a külföldi iskolán kívüli neveléssel életre hívásképpen vagy alkalmasszerűen foglalkozó személyek és intézmények részére szakszerű tanácsadás;
- d) a vallás- és közoktatásügyi miniszter vagy más hatóság felhívására véleménynyilvánítás az iskolán kívüli nevelés kérdéseiben;
- e) adatok gyűjtése és feldolgozása;
- f) szemléltetőanyag gyűjtése és rendszerezése;
- g) szakkönyvtár fenntartása;
- h) kiadványok és előadások;
- i) fotólaboratórium;
- j) időszaki és vándorkiállítások;

k) tájékoztató és felvilágosító szolgálat.

A tudományos intézet 1946. évi munkatervében – többek között – fontos pontként szerepel „a tanárképző és tanítóképző intézetek szabadművelődési tantervének, tanmenetének és tankönyvének előkészítése”. A Szabad Művelődési Tudományos Intézet azonban, amely tulajdonképpen a VKM keretei között működött, és amelynek, mint neve is mutatja, tudományosan kellett volna foglalkoznia a szabadművelődés kérdéseivel csak igen rövid ideig állt fenn. Működését a 4704/1946. VKM sz. rendelet⁹³ szüntette be.

Feladatát és vagyonát szabadművelődés elméleti megalapozásának céljával, a VKM-miniszter 3981/1946. számú rendeletével életre hívott intézmény, a Magyar Népi Művelődési Intézet (MNMI) vette át.⁹⁴ A rendelet megfogalmazása szerint:

„1. § (1) A magyar nép, elsősorban a tanyák és községek földműves népe művelődésének előmozdítására a vallás- és közoktatásügyi miniszter Budapest székhellyel intézetet létesít.

2. § (1) Az intézet feladata:

a) előkészítő tanfolyamokat szervez az egyes iskolafajokban való továbbtanulás lehetővé tételére, mind az iskolás korúak, mind a felnőtt korúak számára,

b) biztosítja a földműves nép gyermekei számára az iskolai tanulmányok folytatását a tanulók elhelyezkedésével, anyagi támogatásával és tanulmányi előrehaladásának állandó segítségével, avégett népi tanulóotthonok, ellátó és gondozó szervek létesítéséről és fenntartásáról gondoskodik,

c) szabad kezdeményezésből tesz javaslatokat, indít mozgalmakat és létesít intézményeket az Intézet céljainak megvalósítása érdekében. Gondoskodik a célokat szolgáló intézkedések, tervek megvalósításáról, illetőleg támogatja más intézmények, szervek ilyen célú intézkedéseinek végrehajtását...

3. § Az intézet szervei: elnök, elnöki tanács, szakértői tanács, ügyvezető igazgató, titkár – és igazgatási személyzet.

7. § Az MNMI a v. k. miniszter közvetlen felügyelete alatt álló jogi személy.”

Az intézet elnöke *Illyés Gyula* (1902–1983), igazgatója *Harsányi István* lett. *Keresztury Dezső* miniszter úgy látta – írja *Harsányi István*⁹⁵ –, hogy a „nagypolitika” figyelme egyre inkább a városokra, az ipari munkásokra koncentrálódott, a színvonalas iskolák és a dolgozók iskolái szintén a városlakóknak kedveztek. A falusi parasztság ezeknek az intézményeknek az előnyeiből lényegileg kizorult.

A Magyar Népi Művelődési Intézet viszont valamivel több, mint két évig tartó fennállása alatt a népi írók körében kialakult ideológia és kultúrpolitika képviselőjeként vett részt a koalíciós időszak kulturális mozgalmában és küzdelmeiben. Különösen jelentős szerepet töltött be a parasztdolgozók iskoláinak a szervezésében a tájtanítóképző intézetek életre hívásában, és nagy fontosságot tulajdonított a népfőiskolai tanfolyamoknak⁹⁶, valamint a népfőiskoláknak.

A nehéz körülmények és igen gyakran anyagi háttér nélkül dolgozó intézet ellen már 1947 végétől megindultak a támadások, majd *Ortutay Gyula* miniszter a 12490/1948. VKM számú rendelettel megszüntette az intézetet.

Ugyancsak a szabadművelődés elméleti és tudományos megalapozása érdekében alakult meg a *Népművelők Tudományos Társasága*. Mint az elnevezés mutatja, a szervezet azokat az értelmiségieket, pedagógusokat fogta össze, akik fontosnak tartották a munkavégzés elméleti megalapozottságát. A társaság szorgalmazta például a falusi népkönyvtárak korszerű történelmi, szociológiai, világnézeti, szépirodalmi és mezőgazdasági témájú könyvekkel való ellátását. Központi feladatuknak tekintették a falukutatók és a népi írók munkáihoz történő hozzáférhetőség biztosítását.⁹⁷

Az *Országos Szabad Művelődési Tanács* lapja, az *Új Szántás*, amelynek első száma 1947 januárjában az utolsó pedig 1948 októberében jelent meg, s amelynek főszerkesztője *Karácsony Sándor*, felelős szerkesztője *Victor János* volt, irodalmi, művészeti és közművelődési jellege mellett, a szerkesztők szándéka szerint, közzétett tanulmányaival és írásaival a kultúrvezetők szakmai képzését is kívánta szolgálni.

A szabadművelődés szakemberképzésre gyakorolt hatása ellentmondásokat hordozott. Az elgondolások szerint az alap: a művelődés igénye és vágya, az alulról felfelé törekvő erő minden közösségben, amely szerves, organikus fejlődés útján jön létre, a különféle közösségek igényét pedig az értelmiségnek kell kielégítenie. A művelődési szükségletek azonban nem vagy korántsem jelentkeztek oly mértékben és intenzitással, mint azt a szabadművelődés teoretikusai remélték. *Karácsony Sándor* ezt azzal magyarázza, hogy a két világháború közötti iskolán kívüli népművelés leszoktatta az embereket az aktivitásról. Sőt áttételesen elmarasztalja a tanítókat, tanárokat is, mert azok – szerinte – mindenáron művelni akarnak, és ez visszafogja az igények felszínre kerülését.

A szakemberképzés szempontjából további ellentmondást okozott, hogy a szabadművelődés legalább annyira az értelmiség erkölcsi köteletségének tekintette a nép művelődési szükségleteinek kielégítését, mint a kiegyezést követő időszakban meghirdetett népnevelés vagy a két világháború közti iskolán kívüli népművelés. A szabadművelődés időszakában szervezett kultúrvezetői szaktanfolyamokon a tanítókon és a tanárokon kívül orvosok, mérnökök és köztisztviselők vettek részt, ugyanúgy, mint a második világháborút megelőző évtizedekben.

A tendencia, hogy egy új foglalkozási ágazat kezd kialakulni, amely szakmai tudást kíván meg, továbbra sem nyer oly mértékben polgárjogot az oktatási rendszerben, mint kívánatos lenne. Sőt megállapíthatjuk: a számos kultúrvezetői tanfolyam ellenére „egy helyben topogtak”, hiszen az volt az alapelv, hogy aki értelmiségi, az már eleve népművelő vagy kultúros, ezért elégséges aktuális információkkal és szakmai tudnivalókkal ellátni. A szabadművelődés szerint a kulturális érté-

kek közvetítését és az értékek feldolgozásának a segítségét az társadalmasítja, ha azt az értelmiség egésze, és nem annak egy professzionizált rétege végzi.

A szabadművelődés eszméjével szemben már kialakulásától komoly, különféle indíttatású ellenállás mutatkozik. A *Magyar Radikális Párt Haladás* című hetilapjának számában, *Kultúrbotrány* címmel cikk jelenik meg, amely éles hangon bírálja a minisztériumot és a *Magyar Népi Művelődési Intézet* munkáját. Az írásra *Illyés Gyula* válaszol a *Szabad Szó* 1946. augusztus 15-i számában *Kultúrbotrány?* című cikkével. „Pusztán ízelítőül említem meg – írja *Illyés* –, hogy a *Haladás*nak az Intézetre vonatkozó állításai és gyanúsításai közül, amelyek az Intézetet nyilvánvaló szándékkal a reakció, a fasizmus és a zsidóellenesség hírébe akarják keverni, egyetlen egy sem igaz, még a szapora szófűzés véletlenségéből sem. Pusztán példaképpen nevezem tehát – ízlésem ellenére s merőben a hivatalos igazságszolgáltatás idebocsátása érdekében – a *Haladás*nak az Intézetre vonatkozó minden állítását hitvány hazugságnak.”

A *Révfülöpön*⁹⁸ 1948. május 31-től június 12-ig zajló *Országos Szabadművelődési Konferencia* azután alapjaiban rengette meg a szabadművelődést. A szabadság égisze alatt – hangzott a vád – intézményesülhettek a reakciós és demokráciaellenes erők. Nem nyert felismerést az, hogy a népművelés és a szabadművelődés között nem csupán módszerbeli, hanem politikai különbségek is vannak. Ebből fakadóan a szabadművelődés teret adott a múlt ideológiájának, és a költségeket az állam fizeti meg. Nincs szó a szabad társadalom öntevékenységről, mert az csak az osztályharc megvívása és a demokratikus erők győzelme után bontakozhat ki. A szabadművelődés liberalizmusa nem állít gátakat a hitvány és selejtes kultúrának, a giccs terjedésének. Nem fogadható el az a romantikus kultúraszemlélet, mely szerint az igazi érték csak a népi kultúra, a folklór lehet. A szabadművelődésben dolgozók munkája nem korlátozódhat a rendezvények szervezésére, az adminisztráció és az anyagiak biztosítására. A szabadművelődésnek helyes történelem- és társadalomszemléletre kell nevelnie, szükséges felmutatnia, hogy a művelődés milyen szoros kapcsolatban áll a politikai és a gazdasági feladatokkal. Nem csak ismertetnie, hanem terjesztenie is kell a *Szovjetunió* és a szocialista országok kultúráját, a *marxista világszemlélet* – hangzik el a konferencián.

Kritika éri a szakembergárdát is. Aki alkalmas akar lenni a művelődési munka megszervezésére és vezetésére, annak három fontos feltételnek kell megfelelnie: gondolkodjon demokratikusan, rendelkezzen korszerű műveltséggel és legyen jó szervező. Ezt az elvet – szól a bírálat – nem vitte következetesen végig a szabadművelődést irányító tanács, és a VKM ügyosztályán is jelentkeztek az ideológiai problémák. Kívánatos, hogy a szabadművelődés azon munkásait, akik nem felelnek meg az említett három feltételnek, leváltásák. A demokrácia már rendelkezik új káderekkel, akikkel a szabadművelődés szervezete felfrissíthető.

A tanácskozást Ortutay Gyula miniszter is meglátogatta, aki hangsúlyozta a Duna-völgyi népek együttműködését, és fontosnak tartotta, *közösségek* – olvasókörök, színjátszó csoportok, ének- és zenekarok – szervezését.

A szabadművelődési tevékenységeket a konferencia után és 1949-ben egyre nagyobb bizonytalanság jellemezte. *Folyamatos volt az átszervezés és a szakemberek káderekre történő cseréje.*⁹⁹ Kádernek azt a személyt tartották, aki kommunistaként megbízható személynek minősült. Az Országos Szabad Művelődési Tanács keretében Tárcaközi Bizottság alakult a Honvédelmi, a Népjóléti, az Iparügyi, a Földművelésügyi, a Kereskedelmi és a Szövetkezetügyi Minisztérium, valamint a VKM képviselőiből. *A cél a szellemi tervegazdálkodás.*

Még nyílik arra lehetőség, hogy új típusú felnőttoktatási formák bontakozzanak ki, például mint a Szabad Föld Téli Esték vagy a Szabad Föld Tavaszi Vásárnapok programja, az „*élesedő osztályharc*” jegyében azonban egyre erőteljesebb támadások érik a szabadművelődést. 1948 őszén számos – a Parasztpárt és a Kisgazdapárt tagságát összefogó – civil szervezetet, kört és egyesületet oszlatnak fel. A következő évben a politikai körülmények hatására egyre több polgári és paraszti közösség lehetetlenül el és oszlatja fel önmagát. Végül az 1949-ben megjelenő belügyminiszteri rendelet felszámolja a még meglévő olvasóköröket, gazdaköröket és az egyesületek jelentős részét.

A kultúrpropagandista káder az 1950-es években

A fordulat évenként számon tartott 1948 után, majd az 1949. májusi választásokat követően *alapjaiban omlott össze az a koronként különböző dinamikával rendelkező, más és más irányultságokkal bíró, de mindig plurális szerkezetű, mindinkább sokszínűvé vált felnőttoktatás és művelődési élet, amely a kiegyezés óta jellemezte Magyarország kulturális valóságát.*

A hatalmat megragadó kommunista párt (Magyar Dolgozók Pártja – MDP), amely egyeduradalomra tett szert, meghirdette a *kulturális forradalmat*, azt hangoztatva, hogy közkinccsé kell tenni a kultúrát, s ennek érdekében széles körben szükséges terjeszteni. A szépen hangzó elv azonban nem a kulturális értékek széles körű terjesztését foglalta magába, hanem csak a szovjet mintájú szocialista kultúra meghonosítását jelentette.

Révai József (1898–1959) aki 1949. VI. 11 és 1953. VII. 4. között volt *népművelési miniszter*, az MDP II. kongresszusán tartott beszédében a következőket mondta. „A szocializmus győzelmes felépítése lehetetlen a kultúrforradalom feladatainak megoldása nélkül. Mit jelent a kultúrforradalom? Jelenti azt, hogy tanulatlan munkások százezreiből kell szakmunkásokat nevelnünk, jelent tíz- meg tízezer új, magasan kvalifikált szakembert. Jelenti azt, hogy emelnünk kell dolgozóink

általános műveltségét, hogy állami, gazdasági, pártfunkcionáriusaink tíz- és százezreinek kulturális és politikai látókörét kell kitágítanunk. Jelenti azt, hogy dolgozó népünk millióiban kell kifejlesztenünk és tudatosítanunk a munkához, az államhoz, a hazához való új viszonyt, hogy valóban gazdának érezzék magukat az országban. Jelenti azt, hogy ki kell fejlesztenünk és meg kell szilárdítanunk az új, szocialista erkölcsöt, hogy állandó, szívós és rendszeres harcot kell vívnunk az emberek öntudatában, erkölcsében, szokásaiban meglévő kapitalista ideológiával és maradványaival, a kispolgári önzés, a közérdek iránti közömbösség szellemével. Jelenti azt, hogy *népünk szocialista átnevelésének* szolgálatába kell állítanunk minden eszközt: az iskolát, az agitációt és a propagandát, a művészetet, a filmet, az irodalmat, a tömegek kulturális mozgalmának minden formáját. A kultúrforradalom nem szakképzés csupán, hanem mindez együttvéve.

A proletárdiktatúra lényeges funkcióihoz tartozik a kultúrforradalom végrehajtása. Sztálin elvtárs tanít rá, hogy a proletárdiktatúra feladatai közül a szocializmus teljes győzelméig terjedő időszakban a homloktérbe lépő feladatok közé tartozik: a »kultúrforradalom szervezése«, »az állami szervek kulturális nevelőmunkája.«¹⁰⁰

Révai kulturális forradalmat szorgalmazott, s ezen azt értette, hogy rövid idő alatt át kell építeni az egész népművelést, hozzáférhetővé szükséges tenni a széles néptömegek számára a kultúra legmagasabb rendű szocialista vívmányait. Ezzel – szerinte – létrejönnek a szükséges feltételek ahhoz, hogy kinevelődjön a szocialista értelmiség és létrejöjjön az új, a szocialista kultúra.

A kultúrforradalom irányítása az MDP jogkörébe tartozott¹⁰¹, a szervezőmunka az állami szervekre – az 1950-ben létrehozott községi, városi és megyei tanácsokra –, a tömegszervezetekre¹⁰² és a kultúrotthonokra¹⁰³ hárult.

A szabadművelődés időszakában is gyakorta használt elnevezések: *kultúros, kultúrmunka, kulturális vezető* – általánossá váltak. A tanácsok által irányított művelődési tevékenységek és felnőttoktatási formák a *népművelés* elnevezést kapták, jelezve, hogy ez a korszak nem vállal közösséget a szabadművelődés liberális és bizonyos fokig nacionalistának mondott irányzatával.¹⁰⁴

Feltételezhetjük, hogy a fogalomváltás oka abban a felülről irányított *átnevelő tevékenységben* is keresendő, amelyről Révai József beszélt. Ez magyarázhatja, hogy az 1950-es évek első felében oly gyakorta használták a *népnevelő* kifejezést, de nem az Eötvös-féle értelemben: ekkor a népnevelői munka *propaganda- és agitációs* tevékenység végzését is jelentette. „Pártunk nem érhetne volna el nagy sikereit *népnevelőink* tíz- meg százezreinek odaadó, lelkes munkája nélkül. Nagyban és egészében elértük, hogy népnevelőink figyelmét elsősorban a termelés kérdéseire irányítottuk. Elértük azt, hogy a párt népnevelői köré széles pártunkívüli népnevelőgárdát tömörítettünk, amely hatalmas segítséget jelent pártunk és a dol-

gozó nép közötti kapcsolatok további megszilárdításánál” – említette Révai József az MDP II. kongresszusán tartott, már idézett beszédében.¹⁰⁵

Megfogalmazódott a népművelővel szemben támasztott elvárás. Eszerint: *a népművelő a szocialista kultúra értékeit terjesztő szakemberként végezze feladatait, legyen – mint felnőttoktató – a nép átnevelője, továbbá a kultúrát és a művelődést ideológiai és politikai kérdésként kezelje, s ennek jegyében folytasson propaganda- és agitációs tevékenységet a kommunista párt osztályharcos politikája mellett.*

*A népművelők túlnyomó többsége most is a tanítók és a tanárok közül került ki.*¹⁰⁶ A kommunista párt az idősebbekre, akik a két világháború között, majd a szabadművelődés időszakában vettek részt a nép művelődésének segítésében, a felnőttek oktatásában, általában nem nagyon épített, az egyházi iskolákban tanítókkal, tanárokkal, kántortanítókkal szemben pedig kifejezetten bizalmatlan volt.

A Népművelési Minisztérium 1951. április 19–20-án országos értekezletet tartott. Az értekezleten felszólalt Révai József népművelési miniszter is. Többek között foglalkozott a *káderkérdéssel*. Elmarasztalta a tárcát, a tömegszervezeteket, a tanácsokat egyaránt, mert nem fordítottak kellő figyelmet a kulturális káderek képzésére. „És még valamit, elvtársak – mondta. A kulturális munka szervezői és vezetői közé az eddigénél sokkal *bátrabban be kell vonnunk* a hazánkhoz hű, a népi demokráciával együttműködő, az új világot szerető és a szocialista építésnek segítő tanítókat, pedagógusokat. Természetesen ez nem jelenti, hogy szemet hunyjunk esetleg előforduló reakciós jelenségekkel szemben. De általában azt ajánlanám a népművelés munkásainak és különösen azoknak, akik állami területen ezt a munkát szervezik: *dolgozzanak bátrabban a pedagógusokkal...*

A Tolna megyei alosztályvezető felvetette itt azt, hogy amióta megmondtuk: *ne használják állatösszeírási statisztikák elkészítésére vagy répaegyelésre a pedagógusokat, hanem hagyják őket tanítani, azóta Tolna megyében 23 tanító jelentette ki: őt a kultúr-munkára se használják.* Ezt mi nem mondtuk... De ha valamit végezhetnek a szűk értelemben vett iskolai munkán kívül, akkor az legelsősorban a kultúr-munka. A múltban is csinálták ezt, de akkor nem a dolgozó nép, hanem az uralkodó osztályok javára.”¹⁰⁷

Révai felszólalása nem azt jelentette, hogy hirtelen megnőtt a bizalma a pedagógusok iránt. Inkább arról volt szó, hogy a kommunista párt nem rendelkezett annyi káderrel, amennyire szüksége lett volna, de nem nélkülözhetette azt a szakmai tudást (és népközelséget) sem, amivel a tanítók rendelkeztek. A kulturális forradalomba bevont pedagógusok egyúttal ellenőrizhetőkké is váltak.

Révainak azonban új generációra volt szüksége, olyan fiatalokra, akik a népi demokráciában maradéktalanul hittek, a kommunista párt vezető erejében megbíztak. Sok fiatal tanító, az elvárásoknak megfelelően – mint a 19. század második felétől oly gyakran –, be is tölti a „lám pás” szerepét, és messianisztikus¹⁰⁸ küldetéstudattal végzi a munkáját, csak most „szocialista” jelzővel és „kultúrforradalmi hevülettel”.

Ideológiai felkészítésük tanfolyamok, többnyire *szemináriumok* keretében – különféle *brosúrák* segítségével – kerül sor.

Mégis egyre sürgetőbben fogalmazódik meg, hogy *szükséges intézményes keretek között népművelőket képezni*. A kulturális forradalom, valamint a népművelés egyedüli alapintézményeként deklarált kultúrházak számszerű gyarapodása egyre több szakembert igényelt.

Létrehozzák a Móricz Zsigmond Népművelési Iskolát. Mellette öthónapos, kéthónapos és négyhetes, tanfolyami jellegű szakemberképzés is folyik. A Népművelési Minisztérium Móricz Zsigmond nevét viselő, tíz hónapos Népművelési Iskolája 1951. október 1-jén nyílt meg, és a felsőfokú kulturális káderképzés első intézménye volt. A Budapesten, a szabadság-hegyi Alkony úton működő intézmény három éven keresztül képezte a szakembereket nappali és levelező tagozaton.

Erdős András írja a Népművelés 1982. évi 1. számában: a megnyitón Révai József népművelési miniszter egyebek között hangsúlyozta, hogy „mi a régi haladó, a néphez hű értelmiséggel együtt akarunk dolgozni – de ez nem elég. Új népi intelligenciára van szükség, plusz a dolgozók kulturális színvonalának olyan emelésére, hogy a különbség fizikai és szellemi munka között fokról fokra elmosódjék... A tömegszervezetekben hatalmas kulturális munka indult meg, melyet vezetni, irányítani kellett. Irányítani kellett a zenei, irodalmi, színházi stb. tömegmozgalmat! Voltak tömegesen olyan párt- és állami funkcionáriusok, akik értettek különféle szervezési munkákhoz, állami feladatok megoldásához – de a kultúra kérdéseire nem... Szakszervezeti kultúrfelelősök, népművelési osztály-vezetők, munkásból lett újságírók: értettek – úgy-ahogy – a marxizmus-leninizmushoz. De az irodalomhoz nem... Ez lehetetlen így tovább!... Az iskola feladata politikailag fejlett, általános műveltséggel rendelkező vezető kultúrkáderek képzése.”

A szakképzés három fő területet ölelt fel: a marxizmus-leninizmust, az irodalmat-történelmet együtt – és a művészeti ismereteket.

A minisztérium többször is értékelte az intézményben folyó oktatómunkát és az eredményességet. Az 1952. szeptemberi elemzés ugyan jónak ítélte az iskola tevékenységét, de szóvá tette, hogy felbukkantak „megalkuvó nézetek” és „hamis illúziók”, sőt „pacifista gondolatok” is. Az oktatók és a hallgatók „ébersége helyenként gyöngeségre mutat”, ezért az iskolát 1953-ban megszüntette a tárca.

Az 1950-es években létrejön egy másik népművelőket képző intézménytípus is. A Magyar Népköztársaság Minisztertanácsának 2064/9/1952. számú határozata népművelési gimnáziumok létrehozásáról intézkedik.¹⁰⁹ A képzés azonban nem váltotta be a hozzá fűzött reményeket, ezért 1954 nyarán valamennyi népművelési gimnáziumot felszámolták.

A szakképzés ezzel megszűnik, s 1955 szeptemberétől a gyakorlatban dolgozó népművelők továbbképzésére korlátozódik a felkészítés.

Az 1955/56-os tanévben a tanítóképzőkben népművelési szakosztályokat szerveztek. A cél olyan általános népművelési vezetők képzése, „akik a szakosztályokban szerzik meg az alapelemeket mind a gyakorlati jártasság, mind az elméleti ismeretek terén. Szemüink előtt a kultúrotthon-igazgatóval szemben támasztott követelmények alapjainak lerakása áll, aki egy falu vagy üzem életében az egész népművelési munkát irányítja” – olvasható az 1956-ban kiadott 95 oldalas Útmutatóban, amely tekinthető a népművelőképzés első kimunkált tantervének, képzési programjának, de a képzők számára készített elméleti, szervezeti és metodikai ismerettárnak is. Érdekes részleteiben is szólni róla.

Az Útmutató¹¹⁰ – mint központi előírás – részletesen taglalja a népművelési szakosztályok létesítésének szükségességét. Többek között az alábbiakat tartalmazza: „A népművelési munka ágai gyors ütemben alakultak ki. Szervezetei, rendszere, speciális igazgatási, szervezési feladatai egyre több ismeretet feltételeznek... Az évek teltevel szüntelenül nőtt a népművelési irány, amivel a fiatal tanítóink már működésük első napjaiban is találkoztak. Tőlük maga az élet, falujuk, városuk, tanyáik népe követelte meg a művelődési mozgalmakban, közelebbről a népművelésben való részvételt. De ez a követelés feljűk a párt, az állami és az egyes tömegszervezetek részéről is igen sokszor elhangzott.”¹¹¹

Az iskola és a közvetlen környezete kapcsolatáról a következő olvasható: „A népművelési szakosztályok létrejötte... az iskolai kulturális munkát olyan vizsgálatnak veti alá, hogy abból mit és hogyan lehet megvalósítani a népművelési tevékenység során.”

Az Útmutató foglalkozik a művelődés önkéntes jellegével is, amely ebben az esetben a szakképzésben való önkéntes részvételt jelenti. Az „önkéntes részvétel a képzés adott időkeretei, a tanítójelöltek egyéb elfoglaltságainak meglehetősen zsúfolt körülményei között, jelenleg az egyetlen járható út céljaink eléréséhez. Az önkéntességgel szemben két érvet hallottunk... Az egyik érv szerint az önkéntesség nem egyeztethető össze ezzel a megfontolással, hogy népművelési ismeretekre valamennyi tanítójelöltnek szüksége lesz... a másik érv az... hogy az önkéntesség alapján éppen a szerényebb, csendesebb, a nehezebben jelentkező hallgatók maradnak le, s ezért megfelelőbb a kötelező jellegű tantárgyi forma...”¹¹²

Az Útmutató kitér a szakosztályvezetők feladataira is. Első helyen szerepel a „politikai előkészítés” fontossága, amit a munkaterv és a költségvetés elkészítése követ, majd a szakosztályi foglalkozások folyamatosságának a biztosítása, melyre kéthetenként két óra áll rendelkezésre, és kívánatos, hogy „külső előadók is” tartsanak foglalkozásokat. Szükséges a tapasztalatokat összegyűjteni, mert ezek az „iskola elvégzése utáni népművelő munkához hasznos” segítséget nyújtanak. Végül záró foglalkozásokat kell szervezni a II–III. osztályban a vizsgák után és a IV. osztályban az érettségit követően, melyet „Látogatási bizonyítvány”-ok kiosztása kövessen. A záró foglalkozás ne legyen vizsga jellegű...”

A szakosztályvezetők feladatai között szerepel még a kádermunka végzése, amely két részből áll: egyrészt meg kell tanítani a szakosztály tagjait a felnőttekkel való foglalkozás alapvető módszereire, figyelemmel kell kísérni egyéni fejlődésüket, „mivel céljainkat különböző adottságokkal, érdeklődéssel, képességekkel rendelkező tanítójelöltek körében kell megvalósítani”. Fontos feladata még a szakosztályvezetőnek, hogy szűnidei gyakorlati munkákat szervezzen a tanítójelöltek számára, akik a végzett munkáról a szakosztály-foglalkozásokon beszámolnak majd.

Érdemes áttekinteni az Útmutató azon részét is, amely a foglalkozások anyagát tartalmazza. Alapvetően az ismeretanyag körvonalai rajzolódnak ki.

- a) A kulturális politika marxista alapelveinek lényege és szerepe a népművelésben;
- b) A könyvtármunkával kapcsolatos ismeretek;
- c) Az ismeretterjesztés kérdései;
- d) A művészeti tömegmozgalom;
- e) A népművelési vezető számára szükséges igazgatási, általános szervezési, gazdálkodási ismeretek.

A Karsai Károly készítette Útmutató első része a továbbiakban kitér a népművelés politikai jellegére, a foglalkozások főbb formáira (vita, előadás, találkozó, tanulmányút, tapasztalatcsere, gyakorlat, verseny stb.).

Az Útmutató második részét Novák József (1910–1986) írta, aki bemutatja a dombovári Apáczai Csere János Tanítóképző népművelési szakosztályainak munkáját. Novák felteszi és megválaszolja a kérdést, hogy miért a tanítóképzőkre bízták a népművelési gimnáziumot: „a tanítónak hivatása a nevelés, amely az iskolai munka mellett ki kell hogy terjedjen a felnőttek nevelésére is, különösen az értelmiség rétegéből senki sem áll annyira közel a tömegekhez, mint a tanító”.¹¹³

A népművelés elméleti és tudományos megalapozása érdekében a Magyar Népköztársaság Minisztertanácsa 9/1951/I. 6./ számú¹¹⁴ rendeletével létrehozta a Népművészeti Intézetet. Az intézkedés a Szovjetunió „Népi Alkotások Háza” ösztöndíjszövetségi és tagköztársasági intézményének modelljét vette át.

Az intézmény feladatai:

1. A szakszervezetekben és a többi tömegszervezetben egyre szélesedő, a kultúrotthonokban kibontakozó kulturális tömegmozgalom művészeti irányításának elősegítése;
2. A szakszervezetek és egyéb tömegszervezetek kultúrműsor-kiadási tevékenységének támogatása s a kulturális tömegmozgalom művészeti szaklapjának szerkesztése;
3. A kultúrcsoportok bevonása a néprajzi gyűjtés munkájába, az összegyűjtött anyag eljuttatása a néprajzi tudományos munkával foglalkozó szervekhez, és gondoskodás arról, hogy a feldolgozott néprajzi anyag megfelelő formában visszatérüljön a kulturális tömegmozgalomhoz;
4. Az új népdal és az új tömegtáncok kialakításának előmozdítása;

5. A dolgozó nép soraiból származó tömegmozgalom művészeti vezetőinek továbbképzése;

6. A hivatásos művészek részvételének elősegítése a kulturális tömegmozgalom munkájában.

A Népművészeti Intézet alapvetően és elsősorban az öntevékenység és a népművészeti közösségek (kórusok, tánccsoportok, színjátszó együttesek stb.) segítségét tartotta konkrét feladatának. Széll Jenő (1912–1994) az intézet igazgatója vallotta, hogy a „nemzeti, népi hagyományok a hazafias nevelés nélkülözhetetlen részei, nem lehet magyar ember az, aki nem ismeri a magyar nép múltjának nagy alkotásait, a magyar nép dalait és táncait”. (Lásd a 115. jegyzetet.)

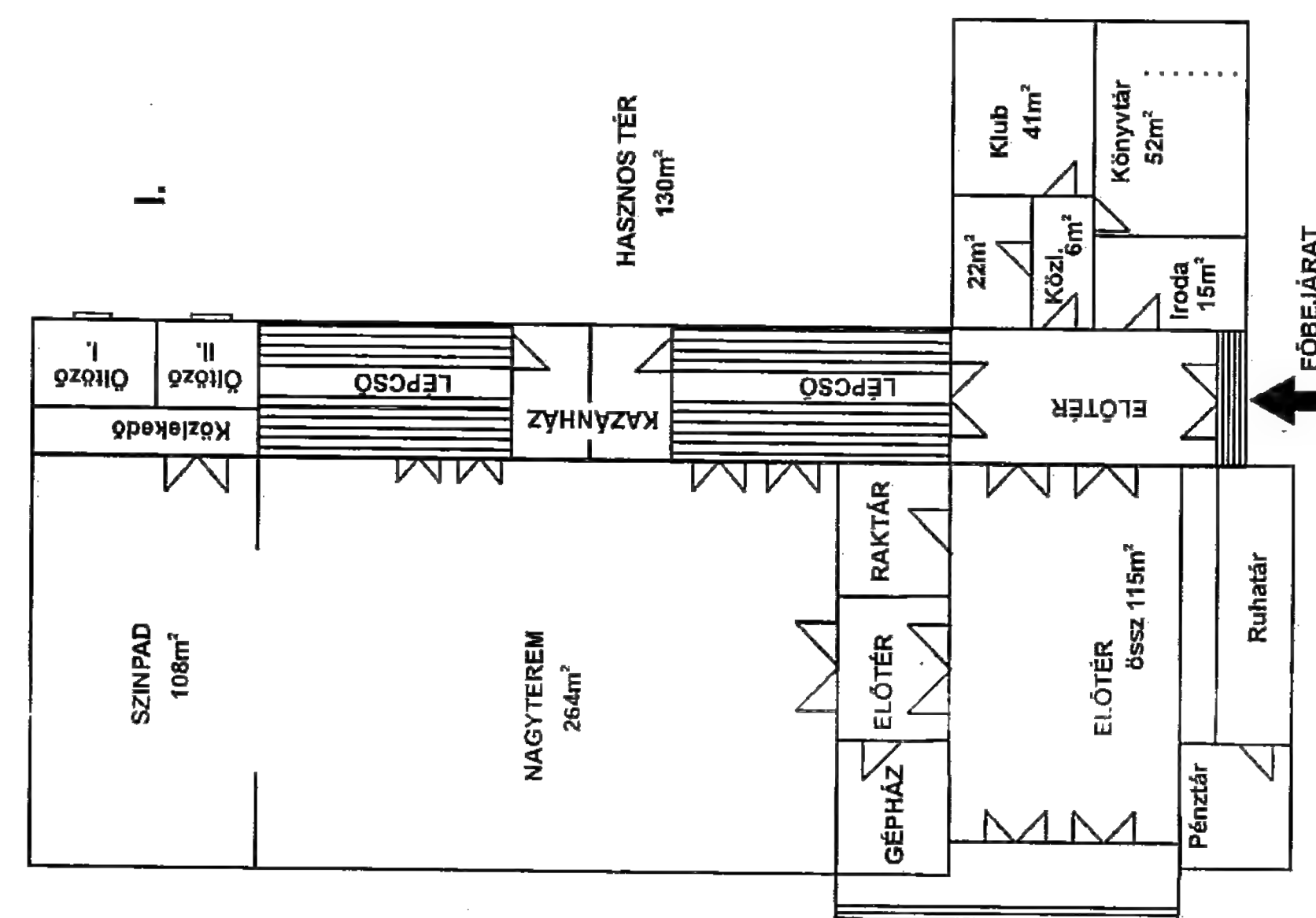
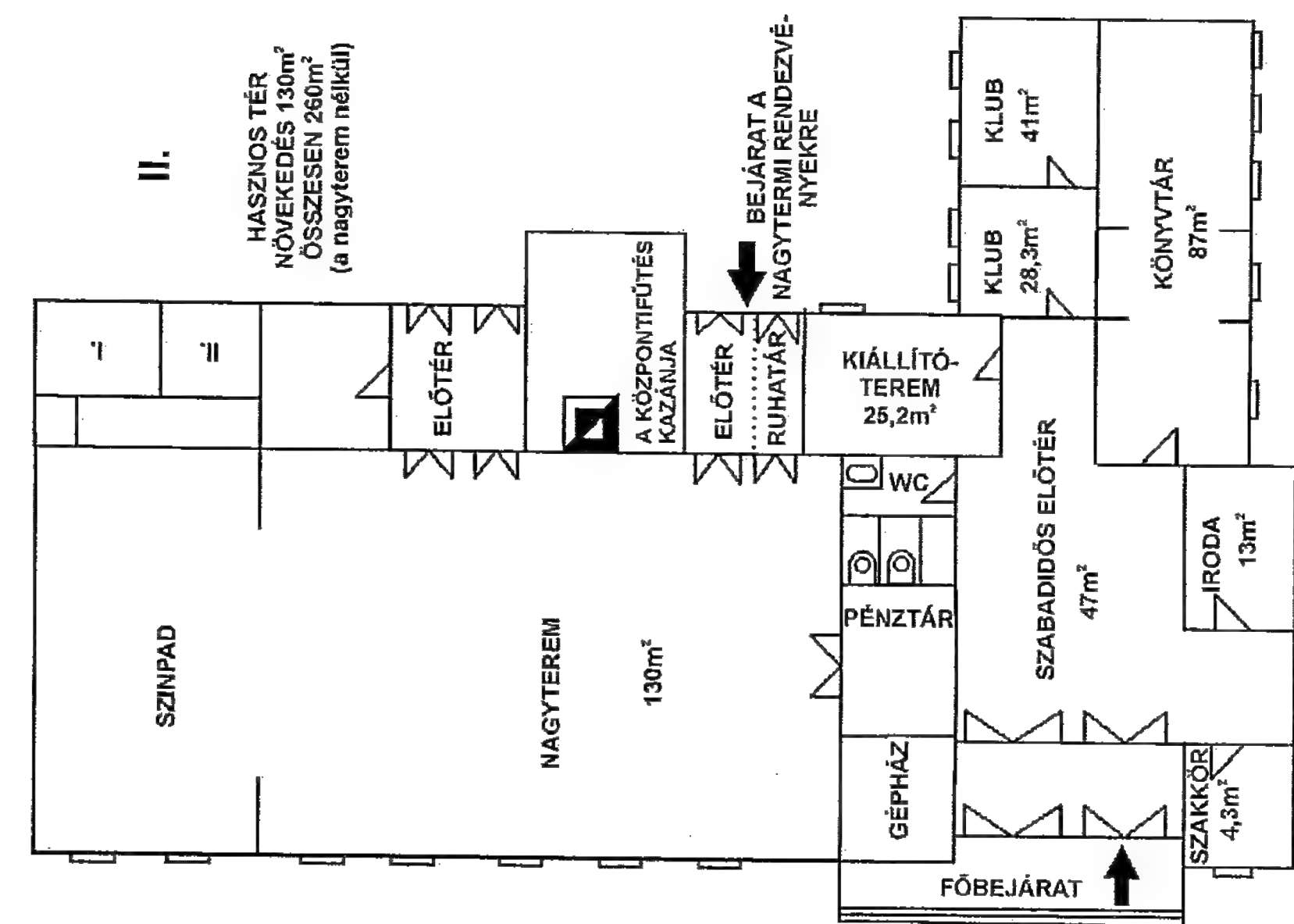
Amíg az előző korszakban működött Magyar Népi Művelődési Intézet a népi kultúra széles körű elterjesztését, népi oktatási intézmények és formák felkarolását tekintette lényegesnek, addig a Népművészeti Intézet a szűken értelmezett népművészet, népi, folklorisztikus hagyományok feltárását, megőrzését és közvetítését tűzte ki célul. Felvállalni kényszerült azokat a kultúragitációs módszereket is, melyek a *csasztuskákat*, a *vegyeskarosításokat*, az ipari munkásság centrumában „fellelhető” városi népművészetet voltak hivatva – központi előírások alapján – széleskörűen terjeszteni.

Az Intézet igazgatója a népművészeti értékek összegyűjtésében és továbbításában, de a kultúragitációs munka végzésében is a domináns szerepet – mint a 19. század második felétől mindig, most is – a tanítóknak szánta. „A tanítóra hárul sok minden – írja egyik tanulmányában Széll Jenő –, köztük az amatőr művészeti mozgalom vezetése, irányítása is. Tanítóink nagy szeretettel és buzgalommal veszik ki részüket ebből a munkából, hogy a pedagógusképzés és -továbbképzés tekintetben legyen a pedagógusoknak erre a szerepkörére is.”¹¹⁵

A kulturális forradalom intézményesítése óhatatlanul maga után vonta, hogy a tanítók és a tanárok egyre képtelenebbeké váltak a hatalom részéről elvárt feladatok teljesítésére. Nem tudtak megfelelni annak, hogy az oktatásban és a népművelés különféle területein, a felnőttoktatás világában egyforma színvonalú munkát végezzenek.

A tanítóknak azonban nem csupán a többletmunka okozott gondot. A kulturális forradalom kiteljesítése jórészt azokra a pedagógusokra hárult, akikkel szemben bizalmatlan volt a hatalom, akiknek egy részét elszigetelte a kultúrpolitika; akiktől az apparátus a tömegekbe felülről bevitt kultúra terjesztése érdekében, erőszakos szakmai magatartást követelt meg.

Ismét megfogalmazódik annak az igénye, hogy a népművelői munkára státusokat szükséges létrehozni. A népművelés végképp foglalkozássá, szakmai ágazattá vált, teljes, egész embert igényel. Különösen sürgette ezt a kultúrotthonok – a kulturális forradalom bázisintézményeinek, „hídfoállításainak” – számszerű gyarapodása.



Az 1960-as években típustervek alapján számos kultúrotthon (kultúrház, művelődési otthon, művelődési ház) épült az országban. A „kulturális felvilágosító munkát szolgáló” intézmények legfontosabb eleme a nagyterem. Itt az 1950-ben átadott és 1981-ben felújított (részben átalakított) nyírábrányi kultúrotthon alaprajzát látjuk.

A kommunista párt már 1947-ben, a hároméves terv javaslatában kiemelkedő szerepet szánt a kultúrotthonoknak: „A vidéki kultúrházak központjai lesznek a vidék kultúréletének; a kulturális népi szövetkezetekkel karöltve közönséget fognak teremteni a művészet és a tudomány minden ága számára” – olvasható az anyagban.¹¹⁶ Az MDP II. kongresszusán, 1951 februárjában, az ötéves terv módosítását ismertető *Gerő Ernő* (1898–1980) a kultúrotthonokra vonatkozóan a következőket mondta: „Az ötéves tervidőszak végére hazánkban kerekén 2500 kultúrotthon fog működni, vagyis körülbelül ötszöröse annak, amivel 1950-ben rendelkezünk. A 2500 kultúrotthonból, amely 1954-ben működni fog, 1850 jut a falura.”¹¹⁷ A hatalmat megragadó kommunista párt ekkor már a népművelés legfontosabb alapintézményeinek tekintette a kultúrotthonokat.

Korábban a különböző pártokhoz, felekezetekhez és társadalmi formákhoz sokféle és számos közösség (egyesület, egyesület stb.) kötődött. Túlnyomó többségük saját épülettel, helyiséggel és felszereléssel rendelkezett. Megszűnésük és megszüntetésük után a kulturális forradalom égisze alatt szinte kizárólagosan a szakszervezetek s a társadalmi szervezetek által létrehozott közösségek alakulhattak meg, olyan kulturális csoportok működhettek, melyeknek teret és feltételeket a kultúrotthonokban kellett biztosítani. Vagyis amíg a korábbi időszakokban sokféle közösség számos intézménnyel rendelkezett, addig az 1950-es években egyetlen intézménynek – a kultúrháznak – kellett a meglévő összes közösséget befogadnia. Mindez azt vonta maga után, hogy többnyire azok a műkedvelő és más közösségek maradhattak meg, amelyek „megfértek a kultúrotthonok falai között”.

A kultúrotthon-építő mozgalom központilag vezérelt és szorgalmazott kibontakoztatására nemcsak azért volt szüksége a korabeli kultúrpolitikának, hogy az intézmények segítségével egybegyűjtse a társadalom öntevékeny közösségeit, hanem *tömegkulturális tevékenységek megszervezése* miatt is. Alapvetően erre az intézménytípusra hárult, hogy az ország legtávolabbi településén is tartalmában szocialista, formájában realista és közérthető programok megszervezésével terjessze a szocialista kultúra sematikus világát, jelenítse meg a kollektívizmus eszméjét.

Érdemes áttekinteni a kultúrházakról készült statisztikai táblázatokat. Különösen beszédes a látogatók száma. A statisztika szerint az ország lakosságának több mint a fele megfordult ezekben az intézményekben 1949. november 1-je és 1950. március 1-je között.

A kultúrházak tevékenységének főbb adatai

(1949. november 1. –1950. március 1.)¹¹⁸

Terület	Kultúrház	Ebből adatot szolgáltatott	Összes tudományos és kultúrelőadás	
			száma	látogatók
Budapest	250	170	3092	630900
Városok	269	216	4636	858100
Községek	1448	1304	20632	3560700
Összesen:	2007	1690	28360	5049700
Az öt hónap adatai egy évre vetítve:			66000	12000000

Kultúrházzal rendelkező községek száma

(1950. március 1.)¹¹⁹

Megye	Kultúrházak száma	Kultúrházzal rendelkező községek	
		számban	az összes község %-ában
Baranya	116	103	30,4
Bács-Kiskun	76	42	42,9
Békés	75	38	55,9
Borsod A.-Z.	182	149	39,2
Csongrád	59	30	58,8
Fejér	73	5	51,9
Győr-Sopron	117	88	45,4
Hajdú-Bihar	53	38	47,5
Heves	91	61	50,4

Megye	Kultúrházak száma	Kultúrházzal rendelkező községek	
		számban	az összes község %-ában
Komárom	48	34	44,7
Nógrád	72	59	42,4
Pest	175	119	64,0
Somogy	113	90	34,6
Szabolcs-Szatmár	112	98	41,7
Szolnok	61	40	58,8
Tolna	74	62	57,4
Vas	71	66	26,3
Veszprém	138	120	44,9
Zala	49	43	16,2
Összesen:	1757	1335	40,5
Budapest	250	-	-
Együtt	2007	1335	40,5

Kultúrházak építésének, újjáépítésének ideje (1950)¹²⁰

Terület	A	B	C	D
Budapest	250	159	91	55
Városok	269	227	42	56
Községek	1488	1266	202	294
Összesen:	2007	1672	335	405

Százalékban

Budapest	100,0	63,6	36,4	34,6
Városok	100,0	84,4	15,6	24,7
Községek	100,0	86,4	13,6	22,9
Összesen:	100,0	83,3	16,7	24,2

Ebből:

A = Kultúrházak száma
B = 1945 előtt épült
C = 1945 után épült
D = 1945 előtt épültből
újjáépített

A Népművelési Minisztérium iskolájában 1952. április 13-án arról esett szó – többek között –, hogy „a legfőbb feladat a kultúrotthon-mozgalom fejlesztése... Önmagáért beszél, ha az azóta eltelt tíz hónappal elosztjuk a 850 kultúrotthon számát. Kiderül, hogy a határozat megjelenésétől eltelt időben havonta 85 kultúrotthon alakult az országban, tehát naponta majdnem 3 kultúrotthon jött létre...”¹²¹ Azzal persze nem számoltak, hogy gazdakörök, népházak, egyesületek, olvasóköri körök, munkásotthonok, valamiféle termek, sőt „kultúrházak” sok helyen korábban is léteztek; ezek kisebb tatarozás utáni átkeresztelése kultúrotthonná nyilvánvalóan nem jelentett sem mennyiségi, sem minőségi fejlesztést.

A kultúrotthon-hálózat¹²² létrehozása, a népművelés intézményesítése sürgősen vetette fel a függetlenített népművelő alkalmazásának az igényét. Bíró Vera, a minisztérium kultúrotthon-osztályának vezetője 1951-ben erőteljesen szorgalmazza függetlenített népművelők alkalmazását, ugyanakkor kifogásolja, hogy „sok helyütt nem élnek a státus biztosította lehetőségekkel, a függetlenített és félig függetlenített kultúrotthon-igazgatók beállítása terén”. Megoldásként javasolja, hogy a *folyamatosan kiképzett mozgóegységek legyenek kultúrotthon-igazgatók.*¹²³

Darvas József (1912–1973) népművelési miniszter (1953. VII. 4.–1956. X. 24.) 1953-ban írt cikkében, amelyben foglalkozott a kádereképzéssel is, már azt teszi szóvá, hogy „még mindig megvan annak a múltbéli, helytelen gyakorlatnak a maradványa, hogy ha valaki már minden területről kikopott, pártbizottságaink és tanácsaink beállították a népművelés valamelyik területére. Mi ez, ha nem a népművelési munka, a kulturális tömegmunka nagyfokú lebecsülése?... Megdöbbentően nagyarányú a káderek fluktuációja is.”¹²⁴

A szakmai munka végzése terén számos és gyakorta súlyos probléma jelentkezik az 1950-es évek első felében. Továbbra is fontos szerep hárul a tanítókra és a tanárookra (a pedagógusokra) a népművelés területein, miközben sokukkal szemben nagy a bizalmatlanság. A kommunista párt arra törekszik, hogy „a múlt hagyományait, értékeit sok tekintetben még őrző” iskolarendszerről leválassa a népművelést,

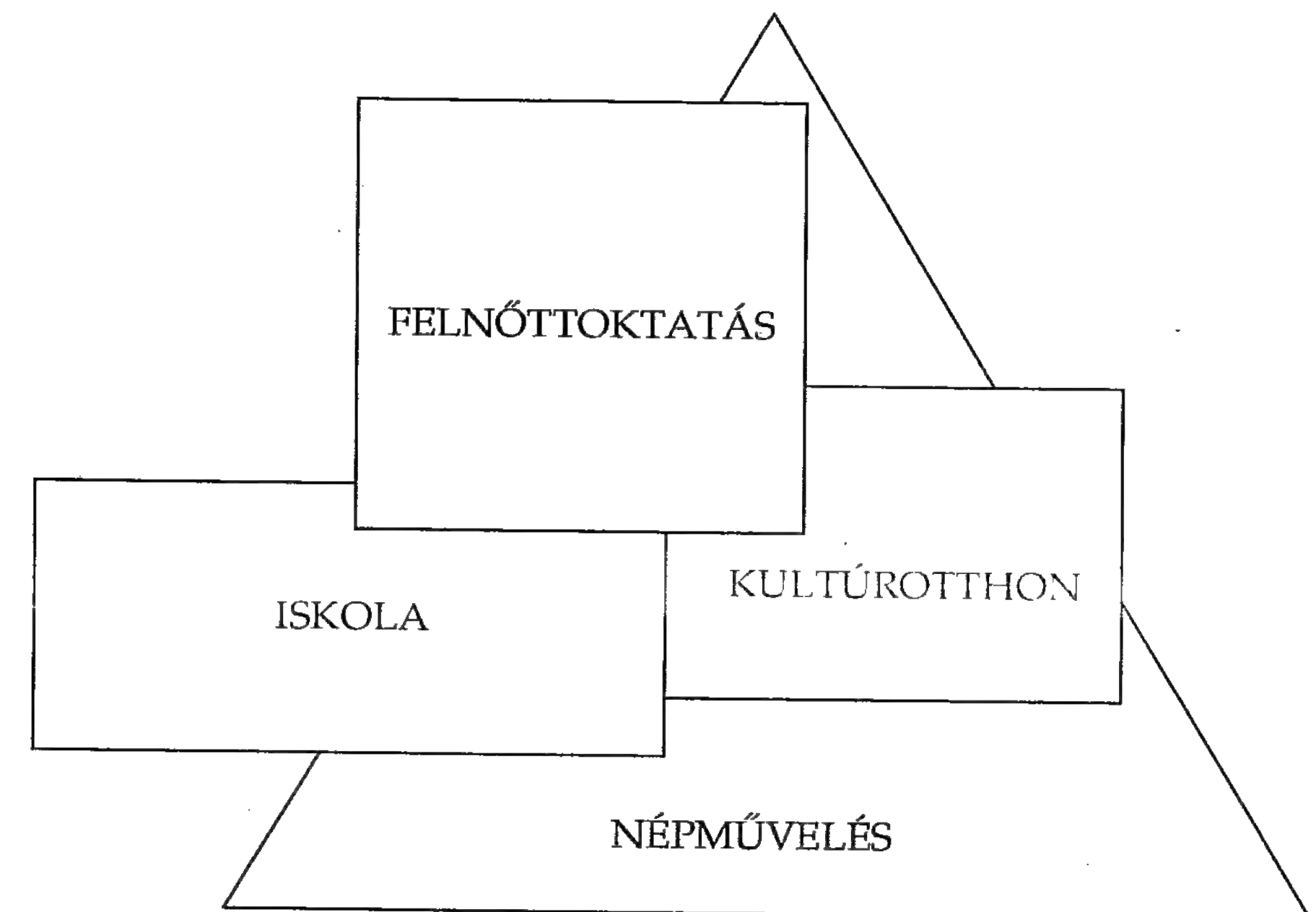
s erre a legjobbnak ígérkező megoldás a kultúrotthonok létrehozása. A hatalmas iramban gyarapított intézmények működtetéséhez viszont álláshelyek megteremtésére van szükség. A kultúrotthon-vezetők egy része továbbra is a tanítók és a tanárok közül kerül ki, sokan azonban a hatalom káderei, akik valamely rövidebb-hosszabb tanfolyam (szeminárium) keretében sajátítják el azokat a szakmai fogásokat, amelyek elsősorban a szocialista kultúra és világnézet propagálását, minél hatékonyabb terjesztését vannak hivatva szolgálni.

Az álláshelyek betöltéséhez elvárható képzettségről – most először a kiegyezés óta – kormányzati rendelkezés jelent meg. A népművelési miniszter (1954. Np. M. 11-1-132. sz.) utasítása intézkedik az egyes népművelési munkakörök ellátásához szükséges¹²⁵ képesítésről. Jóllehet a rendelkezés formális és alapvetően *pedagógusvégzettséghez köti a kinevezést*, mégis fontos lépésnek tartható a népművelés szakmai és foglalkozásbeli elismertsége terén.

Egyre erőteljesebben fogalmazódnak meg azonban olyan *alapkérdések*, mint-hogy *mit jelent a népművelő szakmaisága*: az a jó népművelő, aki a sztálini nézete-
ket, a szovjet mintát, a magyar kommunista pártot és programját népszerűsíti, legyen szó akár ismeretterjesztésről, akár analfabéta-tanfolyamról?

A kérdésekre adott hivatalos válaszok egyesekben fokozzák a messianisztikus küldetéstudatot és forradalmi hevületet ébresztenek, másokat, s ezek száma egyre nagyobb lesz, elbizonytalanítanak, meghasonlásra készítetnek és kiábrándítanak a népművelésből, vagy úgy érzik, hogy alkalmatlanok erre a munkára.

Teljesen új modell alakult ki az 1950-es évek első felében.



22. Az iskolára és a tanítókra, valamint a tanárookra alapvetően a felnőttek iskolapótló foglalkozásainak tartása és az ismeretterjesztés hárult, a kultúrotthonok pedig elsősorban az öntevékenységek, a népművészeti (és művészeti), amatőr tevékenységek számára biztosítottak kereteket és lehetőségeket.¹²⁶ A felnőtt analfabéták számára szervezett tanfolyamok mellett „az ismeretterjesztés, bárhogyan nevezték is, elsősorban politikai és termelési propaganda volt, a művészeti munka pedig egyet jelentett a folklór hagyományainak felélesztésével és terjesztésével... Ez a fajta népművelés rendkívüli mértékben leszűkítette a kultúra körét, s emellett nem vette tekintetbe az egyes rétegek műveltségi fokát, érdeklődési körét, igényeit. Az irányítás centralizált és bürokratikus lett, s nem adott teret a helyi kezdeményezéseknek”¹²⁷ – írja Köpeczi Béla (1921–), aki 1982. IV. 25-től 1988. VI. 29-ig volt művelődési miniszter.

A felnőttnevelés legnagyobb terét azonban az ideológiai és politikai jellegű kurzusok, képzések, továbbképzések alkották, melyek részint az átnevelést szolgálták, részint az „új idők új kádereinek a kiképzését” célozták meg.

A népművelés szakmai-elméleti lapja ebben az időben a *Művelt Nép* és a *Népművelési Híradó* volt. A *Művelt Nép* 1947 júliusától 1948 májusáig, majd 1950 áprilisától 1956 októberéig jelent meg. A kultúrpolitikai folyóirat kiadója a *Dolgozók Kulturális Szövetsége Országos Központja*; felelős kiadója és szerkesztője Fenyő Rózi, főszerkesztője, felelős szerkesztője Fejér István. 1947–1948-ban a lap havonta kétszer került az olvasókhoz. Célja a tömegkultúra népszerűsítése, terjesztése. 1950-ben negyedévenként kerül kiadásra, 1951-től havonta, 1954-től hetente. Kiadója a *Népművelési Minisztérium*. Felelős szerkesztője 1950-től Erdei Sándor, 1951-től szerkesztője, szerkesztőbizottsági elnöke Darvas József.

A *Népművelődési Híradó* 1948-ban jelenik meg, szerkesztője Vészi János.

A népművelés szakmai lapjaként jelenik meg 1954. januárjában a *Népművelési Minisztérium* és a *Szakszervezetek Országos Tanácsa* kiadványa, a *Népművelés*, főszerkesztője Vészi János.

A szakemberképzés monolit intézményesítése a magyar oktatási rendszerben

A népművelő mint kultúrházi szakember

Az 1953. évet a fordulat éve utáni elmozdulás évének lehet tekinteni. A kultúrotthonokban létező közösségek, kultúragitációs formák felszínre hozták, hogy a művelődés és a felnőttoktatás tágabb mozgásteret igényel.

A *Művelt Nép* 1953. augusztusi¹²⁸ számában Mesterházi Lajos (1916–1979) – többek között – arról értekezik, milyen sokan nehezményezik, hogy a könyvtármozgalom fejlesztése során népművelési apparátusunk a régi és sok forradalmi hagyományt őrző paraszti olvasóköroket adminisztratív úton megszüntette. Mesterházi kifogásolja, hogy a kultúrotthon és a könyvtárat különálló intézményként fejlesztették. Szóvá teszi azt is, hogy a kultúrotthon elnevezés magyartalan, célszerűbb lenne ezeket az intézményeket olvasóköroeknek nevezni. Az íráshoz sokan szoltak hozzá. A lényeg azonban az, hogy a népművelés differenciált intézményesítésének az igénye fogalmazódik meg itt, melynek első lépése az olvasóköroek feltámasztása lehetne.

Az MDP úgy reagált, hogy az olvasóköroek szervezését – amit bizonyos mértékben a kultúrotthon-mozgalom elleni támadásnak tartott – a *Hazafias Népfront* (HNF) keretei közé utalta. A HNF 1954. október 23–24. között megrendezett I. kongresszusán az egyéb politikai tevékenységekkel kapcsolatos teendők mellett meg is említi az olvasóköroek szervezését.¹²⁹ Rákosi Mátyás (1892–1971) leváltása után (1956. július 18–21.) a minisztertanács 1956. szeptember végén előterjesztés-tervezetet fogadott el a népköroek, olvasóköroek gazdaköroek állami felügyeletéről.¹³⁰ A hivatalos kultúrpolitika ezzel korántsem azt akarta üzenni, hogy „le a bürokratikus kultúrházzal – éljen a demokratizálást jelentő olvasóköro”, hanem azt, hogy állami ellenőrzés alatt jöhetnek csak létre másféle népművelési intézmények és szervezetek.

A kulturális forradalom otrombaságainak, a tudatformálás terén kifejtett erőszakosságoknak a megszüntetése és a kultúrotthonokban végzett munka színvonalának emelése érdekében Nagy Imre (1896–1958) kormánya (1953. VII. 4.–1955. IV. 18.) megpróbált lépéseket tenni. A *Népművelési Minisztérium Népművelési Főosztálya* 1954-ben áttekinti az országban folyó népművelési munkát és a kultúrotthonok tevékenységét. A számos kritikai, helyenként éles megjegyzésben kitérnek a területen mutatkozó szakemberproblémára is.

Az áttekintést tartalmazó feljegyzés szerint 1954-ben a népművelési intézményekbe jelentős számú pedagógust irányítottak át. Összesen mintegy 437 új státust hoztak létre, elsősorban a megyékben és a járásokban. Ugyanakkor az átirányított pedagógusok fizetését nem rendezték. Közülük többen hosszabb-rövidebb ideig fizetés nélkül dolgoztak.

A feljegyzés szóvá teszi, hogy a „járási és a megyei munka elvégzése még sok helyen van olyan emberek kezében, akik sem képzettségük, sem képességük miatt nem alkalmasak ezen munka végzésére”. Meg kell szüntetni – olvasható a dokumentumban – „azt a helytelen és a munka szempontjából káros gyakorlatot, mely szerint a népművelési státusokat sógorság-komaság elve alapján, hozzá nem értő, képzetlen emberekkel töltötték be”. Ez utóbbit támasztja alá egy másik minisztériumi főosztály csoportvezetője által készített feljegyzés is, mely szerint a Békés községi „kultúrház élén a rendőrkapitány felesége, egy jóakarátúnak sem mondható, műveletlen személy áll. Ezért Békésen a parasztok feléje sem néznek a kultúrháznak, és a legvadabb ellenzékiességgel ragaszkodnak a kultúrházon kívüli olvasóköriükhöz. Számtalan helyről lehetne példát felhozni arra, hogy a népművelés a bukott közigazgatási káderek, illetve sógor-komák elhelyezkedési vadászterülete.”¹³¹

Az 1954 és 1956 közötti években mindinkább nyilvánvalóvá vált, hogy az államosított kulturális intézmények olyan értékrendszer terjesztésébe kezdtek, mely nem egy belső, nemzeti hagyományaink és fejlődésünk által meghatározott, hanem a Szovjetunióból importált, bürokratikus modellből következett. A tudatformálás érdekében „közösségi kezelésbe” kellett venni a kulturális intézményeket. Így sikerült elérni, hogy mindenki számára egyforma tartalmakat, uniformizált kulturális értékeket lehessen közvetíteni. A tömegkultúrának egy olyan szovjetesített és intézményesített változata jelent meg, amely a nyugati társadalmakban is jelentkezett, de nem diktatórikus, hanem demokratikus keretek között.

A kultúra valóságos nyilvánossága helyett látszatnyilvánosság jött létre. Szigorúan elvált a „lét” és a „legyen”. A kommunista párt szerint a szocialista társadalmon belül nem a jó és a rossz, a haladó és a visszahúzó erők között feszülnek problémák, hanem pusztán a jó és a jobb között. Az ötvenes években ugyanis politikai érdekké vált, hogy megvalósulnak, valóságosnak látszék a normatív szinten megfogalmazott cél- és értékrendszer.

Ebben az időszakban erősödik fel az a törekvés, melynek lényege, hogy a tömegek felvilágosítására van szükség, a művelődésből eddig kirekesztett rétegekhez is el kell juttatni a kulturális értékeket. A kultúrához – de a központilag meghatározott, csakis szocialista kultúrához – való hozzájutás lehetőségét mindenki számára biztosítani szükséges.

A mind nagyobb mértékben felhalmozódó társadalmi, gazdasági, kulturális és politikai problémák 1956 őszén forradalmat robbantanak ki. Budapesten és az ország valamennyi nagyvárosában és számos kisebb településén tüntetésekre kerül

sor, majd fegyveres harc tör ki. A forradalom ideje alatt Forradalmi Tanácsok (Bizottságok) alakulnak. A Tanácsok munkájában sok tanító, tanár és népművelő vesz részt. Forradalmi Bizottság alakul a Népművészeti Intézetben is.

A Forradalmi Bizottság tagjai és az Intézet vezetői 1956. november 20-án közös értekezletet tartanak és határozatokat hoznak.¹³² Döntés született arról, hogy hozzá kell látni a forradalom eredményeinek megfelelően átalakuló új művelődési és művészeti életünk elvi, szervezeti és módszertani problémáinak a kidolgozásához. Ennek érdekében nyílt levelet szükséges megfogalmazni, melyet kiküldenek azoknak a budapesti és vidéki szakembereknek, akik szerepelni fognak az Intézet osztályai által összeállított címlistákon. Határozatot fogadtak el arról is, hogy „a szerkesztési, zenei és drámai osztály állítson össze műsortanácsadókat és műsorválogatásokat, elsősorban nemzeti múltunk nagy időszakaiból.

A Nyílt Levél többek között a következőket tartalmazza.

„A sajátos magyar út kialakítása a népművelés területén már régebben esedékes, de a Pártközpont Kulturális Osztálya és a Népművelési Minisztérium sztálinista vezetése szándékosan gátolt minden ilyen irányú, általunk nemegyszer javasolt kibontakozást.”

„Határozottan állítjuk..., hogy a felelősség a »felsőbb szerveket« terheli, amelyek merev önkényességgel gátolták egész népünk sajátos alkotóerőinek kibontakozását, érvényesülését. Munkásságunk és parasztságunk mind szélesebb rétege menekült »a hivatalos kultúrpolitikai irányvonal«, a bürokratikus népművelés, a »brosúra-kultúra« elől az üres szentimentális, érzelgős »sláger-kultúrába«... Az öntudatosabb rész is teljes csömört kapott az adminisztratív eszközökre támaszkodó népműveléstől, a nyugati és magyar klasszikusok élvezetében találta egyetlen szellemi örömet.”

„A művészeti »tömegmozgalomtól« mindvégig megkövetelték, hogy napi politikai, sőt termelési, begyűjtési stb. célokat szolgáljon, ezeket a »feladatokat« kellett nemzeti formába öltöztetni. Az eredmény nem lehetett más, mint senkinek sem kellő, felemás, hazug álművészet.”

„A népművelési apparátust nagyjából más munkára nem alkalmas »káderekkel« tömték meg.”

„Olyan irányú tudományos munkát sem voltak hajlandók megfelelően támogatni, amely elsősorban paraszti hagyományaink nyilvánvaló nemzetköziségét lett volna hivatva a művészeti feladatok szempontjából kimutatni.”

„Egységes kultúránk kialakulását, a város és falu kulturális összefogását nagymértékben elősegítené a Munkás-Paraszt Művelődési Szövetség megalakítása.”

„A művészeti munkánkban vissza kell térnünk a szó szerinti művelődéshez: a műben való gyönyörködéshez... Ilyen művészeti munka kialakításához Intézetünk is sok segítséget tud adni...”

A Nyílt Levél, melyet Széll Jenő, a Népművészeti Intézet igazgatója és Muharay Elemér, az Intézet Néprajzi Osztályának vezetője, a Forradalmi Bizottság egyik tagja írt alá 1956. november 20-án, akkor keletkezett, amikor a forradalom már elbukott. November 4-én ugyanis a szovjet csapatok leverik a felkelést, melyet megtorlás követ.

A Művelődésügyi Minisztérium 1957. január 1-jén hivatalba lépő miniszterhelyettese, Mihályfi Ernő (1898–1972) leiratában arról értesítette Széll Jenőt, hogy a 9/1951/I. 6./ MT-rendelet, valamint a 2075/1955./III. 12./ számú MTH-melléklet 5. és 6. §-aiban foglaltak szellemében a kormányzat „decentralizációs törekvéseinek megfelelően” bővítette az intézet feladatkörét és nevét Népművelési Intézetre változtatta. A miniszterhelyettes egyben azt is közölte, hogy az új feladatok ellátására a minisztérium volt Népművelési Főosztálya létszámából tíz ügyintézőt és egy adminisztrátort átad a szervezetnek.

A 18/1957. (MK 2.) MM számú miniszteri utasítás részletesen szabályozta a Népművelési Intézet feladatkörét. Az Intézet korábbi feladatai mellett a népművelési munka tudományos és pedagógia rendszerezését, a népművelés módszereinek elemző vizsgálatát hangsúlyozta. A miniszter megítélése szerint az Intézet jelenlegi szerkezete nem teszi lehetővé az új feladatok maradéktalan megoldását, ezért elrendelte az átszervezést. Ennek során csökkenteni kell a művészeti részlegeket, és ki kell alakítani az új feladatokhoz a megfelelő személyi összetételt is. A miniszter elrendelte azok eltávolítását, akik „munkájukat nem látják el megfelelően, vagy munkájuk ellátására bármely okból alkalmatlanok”. Az átszervezést 1958. október 1-jéig végre kell hajtani.

Kezdetét vette a forradalom leverését követő tisztogatás és megtorlás a népművelés területein is. 1957 őszén Széll Jenőt eltávolították az intézet éléről. Bűne az volt, hogy Nagy Imre miniszterelnök titkárságát vezette Szilágyi Józseffel (1917–1958) a forradalom időszakában, miközben ellátta a Szabad Kossuth Rádió kormánybiztosi teendőit. Két évvel később, 1959-ben letartóztatják, bíróság elé állítják és öt év börtönbüntetésre ítélik, amiből három évet letölt.¹³³

Az 1950-es évek népművelése, majd a forradalom tanulságok levonásával is járt. Továbbra is a kommunista párt (Magyar Szocialista Munkáspárt – MSZMP) kezében maradt a hatalom, a népművelés és a felnőttoktatás területein azonban változtatásokra kényszerült.

„Munkánk fő tartalmi fogyatékosága azzal a hibás szemlélettel jellemezhető – írja Ibos Ferenc¹³⁴ –, amely a már ismertetett, helyes célkitűzést időnként leszűkítve vizsgálta, s a népművelési munka közvetlenül is mindjárt mérhető agitációs-politikai hatását tartotta a legfőbb mércének. E szemléletmódból érthetően fakad türelmetlenségünk is: gazdasági építőmunkánk nagy eredményeinek látván, kulturális téren is túl gyors tempót diktáltunk, a világnézetileg tiszta alapon álló türelmes, elemzően vitatkozó irányítást sokszor felváltja a kinyilatkoztatás, vagy radikálisan intézkedő adminisztratív döntés – vagy ami mindezzel együtt

jár – az elvtelen udvarlás. Mindez egész értelmiségi politikánkra is hatott, s a népművelési munka jellegére is rányomta bélyegét.

A népművelés társadalmi vonásai megfakultak, a kelleténél többet, többször akartunk csak állami szervezetünkre csak állami erőforrásainkra támaszkodva megoldani.”

Ibos a Népművelés 1957. szeptemberi számában megjelent tanulmányában azt is szóvá teszi, hogy nem fogadható el az a nézet, amely szerint „a pedagógusok, ha nem is feleslegesek, legalábbis nem túl kíváncsiak a népművelésben”: kifogásolja, hogy a kultúrházak „hatóságszerű hivatalokká” váltak. Javasolja, hogy a járásokba tiszteletdíjas, pedagógus státuson lévő, fél-függetlenített népművelési ügyvezetőket állítsanak be. A községek kulturális életének irányítását pedig a pedagógusok az iskolaigazgatók kezébe kellene adni. Ibos elengedhetetlennek tartja a népművelési munka tudományos megalapozottságát. Nagy reményeket fűz a Népművelési Intézethez, amely majd a „tervszerűség és a tudományosság” érdekében fogja végezni a munkáját.

Ibos tanulmányaiban rehabilitálja a pedagógusokat, azonban továbbra is a tanítókra, tanárookra – mint a kiegyezés óta minden időszakban – építi-hárítja a népművelés és a felnőttoktatás területein folyó munkát,¹³⁵ jóllehet már a két világháború között, majd a szabadművelődés éveiben is igen differenciált intézményrendszer alakult ki, amely függetlenített státusokat igényelt. Az 1950-es években kialakított és számszerűen gyarapított kultúrotthonok ugyancsak főállású népművelőket kívántak. Az századfordulótól kezdve szervezett, rövidebb-hosszabb időtartalmú szaktanfolyamok, majd az 1950-es években létrehozott Móricz Zsigmond Népművelési Iskola és a népművelési gimnáziumok (ha ezek nagyon rövid ideig is léteztek, és az oktatás tárgyát elsősorban a kultúragitációs módszerek elsajátíttatása képezte), a tanítóképzőkben 1955-től létrehozott népművelési szakosztályok egyértelművé tették, hogy elodázhatatlan a szakképzés intézményes kereteinek a megteremtése.

Létre is jön 1956 őszén a Kossuth Lajos Tudományegyetem (KLTE) Pedagógiai Tan-
széke keretei között Jausz Béla vezetésével a népművelési szeminárium. A leendő szakemberek képzése Durkó Mátyás (1926–) tanársegéd feladata lett.¹³⁶ A forradalom előtt beindult szakképzés a forradalom leverése után is megmaradt. Durkó Mátyás a Népművelés 1957. decemberi számában írt cikkében szorgalmazza a „pedagógusképzéshez kapcsolt népművelési szakképzést... Alapnak kell tartanunk – írja – a népművelők számára a kétszakos, tanári, szakmai és pedagógiai műveltség megszerzését... A népművelővel szemben azonban ezen túlmenő követelményeink is vannak – és éppen ez az, amit a népművelési szakképzésnek kell megadnia.” Hogy mi a szakképzés tartalma? Elsősorban az, hogy a „népművelőnek középiskolában szerzett általános műveltségét egyes területeken a szakműveltség színvonalához kell közelítenie (pl. a művészetek, esztétika stb. területén) – a többi tudományterületen viszont műveltségét tudománytörténeti és filozófiai ismeretekkel kibővíve meg kell szilárdítania. Másodsorban arra kell

törekedni – szögezi le a cikk írója –, hogy „új pedagógiai tudományos feladattá a felnőttekkel való foglalkozás nevelési folyamatának, alapelveinek, módszereinek, eszközeinek a kidolgozása” váljon, ez kerüljön a szakképzés centrumába.¹³⁷

Durkó cikke nem tartalmazott sem többet, sem kevesebbet, mint azt a stratégiai programot, hogy – diplomatikusan fogalmazva – a pedagógia ugyan nélkülözhetetlen, ám a szakképzésnek úgy kell a népművelésre felkészítenie a hallgatókat, hogy azok alapvetően a felnőttekkel fognak majd foglalkozni.

Durkó felismerte, hogy a szakképzés felsőoktatási elfogadtatásához olyan programra van szükség, amely elméletileg és tudományosan is megalapozhatja a kulturális értékeket közvetítő népművelő- és felnőttoktatási szakemberképzést.

A KLTE-n megindult képzést az 1956/57-es tanévben az egyetemre már bekezdült, két tanári szakot végző hallgatók népművelési szemináriumot is hallgathattak. Az úgynevezett „kiegészítő képzési formában” részt vevők „a népművelés helyét rendszertanilag, filozófiailag és tudományosan meghatározó elméleti előadásokat hallgatnak, majd természettudományos műveltségük, materialista világnézetük megszilárdítása érdekében több féléven át tartó történettudományi előadásokon vesznek részt. Ezt követően tanulmányaik során megismerkednek a művészettörténet valamennyi ágával, az esztétikával, a népművészet és a hagyománygyűjtés, a város- és falutörténeti kutatás módszereivel és eredményeivel, a felnőttnevelés lélektanával és pedagógiájával. Az előadások heti óraszama az I. és II. évben 2 óra, a III. és IV. évben 4 óra. Ezt a képzés egész ideje alatt heti 2 órás gyakorlati foglalkozás egészíti ki. A gyakorlati órákon a népművelés történetét, az egyes népművelési ágak elméleti és gyakorlati problémáit, valamint a népművelés technikai eszközeinek használatát”¹³⁸ ismertetik meg. A hallgatók tanulmányaik befejezését követően a kétszakos tanári oklevelükön kívül olyan dokumentumot is kapnak, amely népművelési képzettségüket igazolja.

A szakemberképzés egyetemi keretek között történő megjelenése mellett lépés- és léptékváltás történik – a forradalom leverését követően – a szakismeretek oktatását felvállaló tanítóképzőkben is.

Az 1955-ben létrehozott népművelési szakosztályok (vagy ahogyan nevezték: népművelési szakkörök) munkáját szabályozó 1956-ban megjelent Útmutatót 1958-ban Karsai Károly és Novák József átdolgozták.¹³⁹ A szerzők az új és megváltozott helyzethez próbálták igazítani a szakmai elvárásokat. „A népművelés értelmezése, a helyes irányítási módszerek kialakítása előtérbe állították a nevelőmunka tudományos megalapozottságát és a népművelő személyét” – olvasható a dokumentumban. Az új Útmutató azonban továbbra is „a tanítók, tanárok legfőbb társadalmi feladatát a kulturális tevékenységükben látja”. „A felnőttek nevelésében való részvétel minden egyes nevelő személyes érdeke is. A felnőttek társadalma, a népművelési munkában való aktív részvétel gazdagítója az iskolai oktató-nevelő munkának” – szögezik le a szerzők.¹⁴⁰

A Karsai–Novák-féle álláspont azt erősíti meg, hogy a pedagógusnak erkölcsi és szakmai kötelessége a nép művelése. Az írás szerzői ugyanakkor elismerik a népművelés tudományos megalapozottságának szükségességét, önálló szakmává válását, vagyis a tanítóképzéstől eltérő szakmai képzés megteremtésének a fontosságát. A képzés továbbra is ideológia- és politikafüggő. Olyan marxista világnézetű, szocialista erkölcsű, hivatásszerető szakemberek képzése a feladat, akik az MSZMP kultúrpolitikai iránymutatásai alapján dolgoznak.

Az új Útmutató kiadására azonban már nem kerülhetett sor, az átdolgozás kéziratban maradt.

Karsai Károly a Népművelési kádereképzésiükről címmel írt tanulmányában¹⁴¹ azt emeli ki, hogy a „népművelők képzése marxista propagandista képzés” lehet csak. Azt is megfogalmazza, hogy az a „fiatal, aki általában egy kultúrotthon vezetésére képes, ugyanott egy szakágot is tudjon vezetni. Tehát legyen még ismeretterjesztő (ezen belül is lehet még differenciálni), legyen könyvtáros, kórusvezető vagy dramaturg stb. Az élet, akár akarjuk, akár nem, a kérdést felveti és arra gyakorlati választ vár. A szakosítás megoldása alapképzésünkben egy teljesen új, rendkívül bonyolult, de véleményem szerint megoldható és megoldandó feladat.”

Karsai, aki 1959-ben továbbra is erőteljesen hangsúlyozza a népművelő „kulturagitációs feladatát”, egyben arra hívja fel a figyelmet, hogy a szakembernek „valami konkrét dologhoz szükséges értenie”. Az általa megfogalmazott probléma és feladat hosszú ideig befolyásolja a szakemberképzést.

Továbbra is napirenden marad a kulturális forradalom,¹⁴² amelynek megvalósításában fontos ideológiai és politikai szerep hárul a népművelőre. Ugyanakkor elfogadottá vált, hogy a népművelő munkahelye elsősorban a kultúrház, és az intézmény fenntartói elvárták azt, hogy akit alkalmaznak, az értsen valamilyen konkrét szakmai tevékenységhez. Mindez munkamegosztást alakított ki a képző intézmények és a Népművelési Intézet között.

A KLTE-n és a tanítóképzőkben folyó oktatás elsősorban (nem kizárólagosan) a népművelők alapképzését foglalta magába, az Intézet viszont szaktanfolyamok szervezésével különböző művészeti csoportok és közösségek számára igyekezett szakembereket képezni, tematikákkal segítette a felsőoktatási intézmények kollégiumát és a tanfolyamokat.

Az MSZMP művelődéspolitikai irányelveinek szellemében 1958 nyarán Benke Valéria (1920–) művelődésügyi miniszter (1958. I. 28.–1961. IX. 13.) a 149/1958. (MK 12.) MM számon utasítást ad ki, amely az alapképzést, az általános jellegű népművelési képzést a pedagógusképző intézmények feladatává teszi.

A tárca Közművelődési Főosztálya 1958. szeptember 11–12-ére tanácskozásra hívja össze az egyetemek és főiskolák vezetőit, hogy megvitassák a felsőoktatás kereti között indítandó népművelőképzést. A tanácskozásról készült jelentés kiemeli, „hogy az egyetemek és főiskolák a népművelési képzéshez fűződő viszonyában

minden várakozást meghaladó gyökeres fordulat következett be. Míg 3-4 évvel ezelőtt a legtöbb ilyen intézmény hallani sem akart a népművelési oktatásnak felsőfokú oktatási intézményekben való meghonosításáról, vagy legalábbis viszolygott az ilyesmitől, addig a kétnapos értekezleten valamennyi egyetem s főiskola vezetője vagy beosztott tanára az oktatás szükségessége mellett szólalt fel...

A tanácskozás megpróbálta tisztázni a felsőoktatás intézményeiben folyó népművelőképzés egyes formáinak jellegét és feladatát. A debreceni egyetemen szakképzés folyik, melynek hivatásos népművelők képzése a feladata. A pedagógiai főiskolák a népművelés alsó, nem függetlenített vezetőit képezik (falusi művelődésiotthon-vezető), s közben a népművelés egy ágazatában alsó fokú szakemberré (szakkörvezetők-ké) is kiképezik a hallgatókat. A budapesti és a szegedi egyetemeken induló kollégium a tanárképzéshez nyújt kiegészítő népművelői képzést. A tanácskozás egyben elfogadta a budapesti egyetemen induló népművelési szakkollégium tematikáját és a debreceni egyetemen folyó népművelési szakoktatás programját, valamint a szegedi egyetem „Collegium Artium et Polytechnikum” hároméves tematikáját.¹⁴³

Az 1959/60. tanévtől kezdve – az 1955-ben bevezetett népművelési szakosztály munkájában való önkéntes részvétellel szemben – kötelező tantárgyként oktatják a népművelési ismereteket a felsőfokú tanító- és óvónőképzőkben.

A képzés két részből áll: általános elméleti anyagból és a szakosított elméleti és gyakorlati felkészítésből, készségfejlesztésből. „Az elméleti anyagban a hallgatók megismerik a népművelés társadalmi szerepét, a legfontosabb művelődéspolitikai elveket, a felnőttnevelés elméletét, módszereit, a népművelés főbb intézményeit, a tervezés, szervezés és irányítás alapelveit, a magyar népművelés történetét, s áttekintést kapnak a népművelés ágazatairól. Az oktatás anyaga támaszkodik az érettségi által biztosított általános, s a pedagógusképzésben megszerzett szakműveltségre, elsősorban a pedagógiai és pszichológiai tudásra. A szakosított elméleti és gyakorlati felkészítés a szakkörökben folyik. Egy szakkör kötelező mindenki számára. Mind a két iskolatípusban van ismeretterjesztő, néprajzos, szavaló-színjátzó, tánc és bábjátékos, csak a tanítóképzőkben könyvtáros szakkör. Ezek közül a hallgatók hajlamaiknak és készségeiknek megfelelően szabadon választhatnak”¹⁴⁴ – olvasható Novák Józsefnek a Népművelési Értesítő 1962. 1–2. számában megjelent tanulmányában.

A népművelési ismeretek című tárgyat a felsőfokú tanítóképző intézetekben három féléven át, heti két órában oktatják: a IV. félévben az elméleti anyagot dolgozzák fel, az V. és a VI. félévben pedig népművelési gyakorlatra kerül sor.¹⁴⁵

A Művelődésügyi Minisztérium Kollégiuma 1960 márciusában határozatot hozott a Kossuth Lajos Tudományegyetem népművelési szemináriumának¹⁴⁶ megtartása és fejlesztése mellett, és állást foglalt, hogy 1961 őszén az Eötvös Loránd Tudományegyetem (ELTE) Bölcsészettudományi Karán egy tanári szakhoz kapcsoltan meg kell indítani az egyetemi szintű népművelési szakképzést.

A szakképzés megindítása a budapesti egyetemen azonban korántsem volt zökkenőmentes.¹⁴⁷ A Művelődésügyi Minisztérium Közművelődési Főosztálya az ELTE vezetőihez küldött átiratában megfogalmazta irányelveit a kimunkálandó népművelési szakra vonatkozóan, kiemelve azt, hogy a legeredményesebben az egyszakos tanárképzéshez kapcsolva lehet szakembereket képezni. Továbbá a Művelődésügyi Minisztérium Felsőoktatási Főosztálya leiratában számba vette azokat az elveket, feladatokat és időpontokat, melyek alapján az egyetemnek be kell indítania a szakképzést. A KLTE Rectori Hivatala pedig megkapta a debreceni egyetem népművelési tantervét.

Az Eötvös Loránd Tudományegyetem vezetői azonban vonakodva fogadták a javaslatokat és a feladatot.¹⁴⁸ Hosszas vita és egyeztetés után 1961. május 25-én mégis megszületett a népművelés szak. A Művelődési Közlöny a népművelés szak esti tagozatának indulását 1961. április 15-én, a bármely tanár szakkal párosítható nappali tagozatú képzést 1961. június 1-jén a 126/1961. (MK 11.) MM számú utasítás A bölcsészettudományi karok tantervéről c. kiadványában rögzítette.

A szakemberképzés az ELTE BTK Könyvtártudományi Tanszéke keretében létrehozott Népművelési Tanszéki Csoport oktatóira hárul. A csoport vezetésével Bence László adjunktust bízták meg, akit 1964-ben Maróti Andor (1927–) adjunktus váltott fel.

Az ELTE Bölcsészettudományi Karán az 1961/62-es tanévben kezdődő népművelőképzés keretében, a kötelező marxista tárgyakon kívül, a következő tárgyakat oktatták:

- matematika,
- fizika,
- kémia,
- geológia,
- biológia,
- az ipari és mezőgazdasági termelés alapjai,
- a 20. század irodalma.
- színház, bábművészet,
- zene, táncművészet,
- valláskritika,
- népművelés-elmélet,
- ismeretterjesztés,
- könyvtári ismeretek,
- általános esztétika,
- bevezetés a népművelési ismeretekbe,
- művelődésszociológia,
- művelődépszichológia,
- a népművelés pedagógiai és pszichológiai kérdései,

- | művelődéspolitikai,
- | a népművelés szervezete és intézményrendszere,
- | a népművelés funkcionális kérdései,
- | műkedvelő-mozgalom, művészeti nevelés módszertana,
- | a népművelés története.
- speciális kollégiumok
- népművelési, szakmai szemináriumok,
- | film,
- | képzőművészet,
- | a néprajz alapjai,
- | régészet,
- | a rádió, tv népművelő módszerei,
- | a népművelés technikai eszközei,
- | művelődési otthonok.

A hallgatók összesen 32 tantárgyat tanultak.¹⁴⁹

Az első tanterv oktatott tantárgyai erősen őrizték szaktudomány jellegüket, kevésbé domborodott ki a népművelési szemlélet, *enciklopédikusnak* tűnik. *Gelen- csér Katalin* szerint ennek, hatását tekintve, voltak pozitív oldalai is. Lényeglátás- ra, komplex, nemzetben és világban való gondolkodási igényre szorított, szokta- tott. A tanterv problematikus volta a levelező tagozat beindulásakor erősödött fel és készítette az oktatói gárdát módosításokra.¹⁵⁰ A lényeg azonban az, hogy *megkezdődött, az országban először, a népművelés egyetemi szintű oktatása, amely a tanár szakhoz második szakként illeszkedett.*

A budapesti egyetemen megindított képzés érzékenyen érintette a Kossuth Lajos Tudo- mányegyetemen folyó népművelési szemináriumot. *Durkó Mátyás* egyetemi adjunk- tus 1963. február 7-i keltezéssel *előterjesztést készít a KLTE Bölcsészettudományi Karán folyó népművelési képzés második szakos képzéssé nyilvánítása érdekében.*¹⁵¹

Durkó az előterjesztés bevezető részében arról ír, hogy „a népművelési képzés kötött tanterv szerint *haladó szakkollégium-sorozatnak* volt tekinthető, melyet a Böl- csészettudományi Karra felvett tanárjelölt hallgatók közül az erre önként jelentkezők kötelezően hallgattak. Szakká nyilvánítása az alapító rendeletben nem történt meg.” *Értesülése* szerint „a Művelődésügyi Minisztérium a debreceni képzést harmadik szakos képzéssé nyilvánította azzal, hogy azonos színvonalú és feladatú képzésnek tekin- ti, mint a budapesti második szakos képzést”.¹⁵²

Durkó lehetetlennek tartja, hogy ez szakszemináriumi formában a második szakossal azonos színvonalú főszakos képzést lehet nyújtani. Nem lehet a felénél is kevesebb óraszámban ugyanolyan értékű népművelési, elméleti és gyakorlati szakismere- tet s jártasságot adni a hallgatóknak, mint amit a második szakos képzés képes biztosítani. Az előterjesztés számba veszi a szemináriumi képzés nehézségeit is. Az ideológiai jellegű tantárgyakat (korunk természettudományos világképe, a

kultúrpolitika legaktuálisabb elméleti és gyakorlati problémái stb.) a képzésben nem tudják méltó óraszámban tanítani. Idő- és lehetőséghiány mutatkozik a gya- korlati képzésben. A szemináriumi képzés nagy fogyatékosága, hogy a *hallga- tók túlterheltsége miatt sokan lemorzsolódnak.*¹⁵³

Durkó azt is szóvá teszi, hogy „*nincs önálló hallgatófelvétel a képzésre.* „Lényegi- leg azok közül választhatjuk ki évfolyamonként a 20-25 legmegfelelőbb hallga- tót, akik előzetesen tanári pályára jelentkeztek. Ennek viszont az a következmé- nye, hogy nincs egyáltalán biztosítva: közülük hány megy vagy jelentkezik-e egyáltalán valaki is népművelési pályára.”

„*Mérlegelni kellene – szögezi le végül Durkó –, megfelelő-e csak a székesfővárosban képezni kádereket.*”¹⁵⁴

Az előterjesztést az egyetem vezetői és testületei elfogadták, a *Művelődésügyi Minisztérium Közművelődési Főosztálya* és *Felsőoktatási Főosztálya* is támogatta.

A *KLTE Bölcsészettudományi Karán* az 1963/64-es tanévtől megkezdődhetett a *tanár szakhoz kapcsolt szakos népművelőképzés.* Ennek keretében, a marxista tárgyakon kívül, az alábbi tantárgyak oktatására került sor:¹⁵⁵

- | bevezetés a népművelésbe,
- | népművelési szeminárium,
- | népművelés-elmélet,
- | néprajzi alapismeretek,
- | filmkultúra,
- | színházkultúra,
- | a népművelés technikai ismeretei,
- | vallástörténet,
- | a marxista-leninista esztétika alapjai,
- | ismeretterjesztés,
- | szociológia,
- | valláskritika,
- | korunk természettudományos világképe,
- | művelődéstudományi elmélet,
- | könyvtári ismeretek,
- | művelődésszociológiai szeminárium,
- | művelődéspolitikai,
- | műkedvelő művészeti mozgalom,
- | a rádió és televízió népművelési munkája,
- | a népművelés szervezete és intézményrendszere,
- | az ipari és mezőgazdasági termelés alapjai,
- | speciális kollégium,
- | a művelődési házak munkája.

A szakos képzés a *Pedagógiai Tanszék* keretében maradt, majd 1962-től a *Pedagógiai Tanszék Felnőttnevelési és Közművelődési Tanszéki Csoportja* végezte ezt a munkát; ezt a nevet 1971. február 1-jéig viselték.¹⁵⁶

A népművelési szakképzés körüli viták nem szűntek meg. Továbbra is tartotta magát az a szemlélet, hogy „a népműveléshez lelkesedés kell, nem tudomány”, vagy „a népművelőkre nem a fővárosban van szükség, hanem kinn a tanyán”.

Elsősorban a képzés tartalmának a meghatározása váltott ki vitákat. Az egyik oldal azt hangoztatta, hogy a népműveléshez tulajdonképpen nem kell más, mint magas műveltség. A népművelési szakismeretek minimálisra zsugoríthatók, hiszen ezek csak szervezési instrukciók, melyeket minden értelmes és művelt ember rövid tanfolyam keretében elsajátíthat. Nincs tehát szükség önálló népművelési szakképzésre, de ha már létezik, legyen az széles műveltséget adó. Néhányan a széles műveltséget enciklopédikus ismeretközlési formában vélték megvalósítani, olyan tartalommal, ami az általános műveltséghez tartozik.

Mások azonban arra az álláspontra helyezkedtek, hogy „nincs szükség polihistorokra”, felületes tudással rendelkezőkre. Akadtak, akik azt hangsúlyozták, hogy a népművelés minél több területére szükséges szakembereket képezni. A színjátszás, a bábozás, a néptánc vagy a kultúrotthonok vezetése terén egyaránt szükség van szakképzett népművelőkre. Az általános műveltségi tárgyakból csak azokat tartották fontosnak, amelyek a gyakorlatban közvetlenül hasznosíthatók.

Sokan elsietettnek tartották a képzés egyetemi szintű bevezetését. „Attól féltek, hogy a népművelési szakképzés (az előadások, a tananyag stb.) nem üti meg az egyetemi színvonalat. Mások, hasonló okokból kiindulva, nem tartották jónak a második szakos megoldást. Akadtak, akik szerint felesleges az egyetemen a népművelési szakképzés bevezetése, hiszen a két tanár szak elegendő ismeretet nyújt a népművelési munka irányításához is.”¹⁵⁷

A népművelés elméletével foglalkozó oktatók ugyanakkor a megújulás, a korszerűsítés útját keresték, már az 1960-as évek közepétől egyre gyakrabban publikáltak cikkeket, tanulmányokat a gyakorlat átalakításának szükségességéről, korszerűsítéséről, bizonyos elemeinek alakításáról.

E téren jelentős kezdeményezés volt Durkó Mátyás több mint másfél éves vitát kiváltó tanulmánya az *Alföld* c. folyóiratban 1964-ben¹⁵⁸. A vitaindító írás a szocialista népművelés leszűkült értelmezésének szemléleti, szervezeti, koordinációs, tartalmi, intézményi, anyagi és irányítási fogyatékoságaira hívja fel a figyelmet. Javaslatokat tesz a népművelési koncepció kiszélesítésére és a megújulás tennivalóira.

Az országossá szélesedő vitát az 1965 májusában Debrecenben megrendezett Országos Népművelési Tanácskozás foglalta össze. A tanácskozáson különböző irányzatok jelentek meg. Az egyik jól kirajzolódó nézet a *permanens nevelés* gondolata jegyében kívánta megreformálni a népművelést. Hangoztatta a népművelés szocialista vonásainak az erősítését, és a nevelés elsődlegességének az érvényesítésé-

vel akarta a társadalom felvilágosítását elérni, miközben polgárinak tekintette az önkéntességet. A nevelést hangsúlyozó irányzat ugyanakkor nem tartotta hatékonynak a népművelés ún. agitpropoz szemléletét, éppen az elméletileg megalapozott, igényesebben szervezett nevelési követelmények alapján.

A tanácskozáson kirajzolódó másik irányzat a szociológiát és a művelődésszociológiát tartotta alapvetően fontosnak. A népművelés szociológiai megalapozottságára helyezte a hangsúlyt. Elhangzott az is, hogy tanulságokkal járna megvizsgálni, hogy mennyire vált be a népművelési intézmények felülről történő létrehozása, nem lenne-e érdemes szorgalmazni az alulról történő építkezést is?

A tanácskozást záró Molnár János művelődésügyi miniszterhelyettes arra figyelmeztette a konferencia résztvevőit, hogy nehogy az elvont reformok útjára lépjenek, elutasította az új koncepció szükségességét és kiállt a népművelés osztályharcos, felvilágosító és agitpropoz szemlélete mellett.

A népművelés gyakorlatával kapcsolatosan megfogalmazott kritikai észrevételek többségét a minisztérium visszautasította, az ELTE-n folyó szakképzést „elméletieskedésnek” minősítette. A tanácskozást követően a tárca miniszterhelyettese utasította az ELTE vezetőségét a képzés felszámolására. A Művelődésügyi Minisztérium álláspontja ekkor az volt, hogy a népművelési képzést a tanítóképzőkben kell fenntartani, mert a képzés ott gyakorlatias, az ezen intézményekben végző hallgatók könnyen beilleszkednek a népművelés gyakorlatába, míg az egyetemen folyó oktatás a maga kritikai szellemével inkább szembefordította a hallgatókat a mindennapi gyakorlat hagyományos praktikumával.

Kritikus helyzet alakult ki az ELTE-n. A minisztérium 1965 tavaszán megszüntette a szakra az egyetemi felvételt. A magasabb évfolyamokon megmaradt az oktatás, ám úgy látszott, hogy a végzős évfolyamokkal elszorvad a szakemberképzés. Sokan egyetértenek a döntéssel. Az egyetemi oktatók túlnyomó többségének az volt a meggyőződése, hogy a népművelés nem tudomány, nem való egyetemre.

A gyakorlatban dolgozó népművelők közül többen igazoltnak látják, hogy a munkát szakmai képzettség nélkül is el lehet látni. Felerősödik az az álláspont, hogy „népművelővé az lesz, akit az emberek is annak fogadnak el”. „Az Eötvös Loránd Tudományegyetem Bölcsészettudományi Karán nyolc éve indult meg a népművelés szak... Fontosságát elsősorban a társadalomnak a közművelődés iránti megkülönböztetett figyelme adja, a kor igényei követelték ki létrejöttét. A szakok többségével ellentétben nem rendelkezik tudományos tradíciókkal. Sokan éppen erről az alapról megkérdőjelezték bölcsészkar létezésének értelmét és jogosultságát. A sajátos helyzet kialakulásához hozzájárult a »Mi-re képezünk?« kérdésnek tisztázatlansága is” – írja Bíró Zoltán.¹⁵⁹ Cikkében kitér arra, hogy „különösen a hallgatók körében okozott sok problémát a népművelési szak értelmének megkérdőjelezése, hiszen egzisztenciájuk és szakmájuk presztízse nem közös nekik”. Megemlíti a tanterv eklekticizmusát és maximalizmusát, s azt, hogy

a „végzősök nagy százaléka mozi-üzemvezetőnek helyezkedett el”, amit aztán szinte mindenki otthagyt, s a művelődési házak jó részének hatástalan, sematikus és főleg adminisztratív a munkavégzése.

A minisztériummal folytatott hosszas viták és tárgyalások után az ELTE vezetésének 1968-ra sikerült elérnie, hogy a tárca egyetemi osztálya jóváhagyja a képzés új tantervét és engedélyezze a népművelés „C” szakként való megindítását a III. évfolyamtól kezdve. Még el sem indul az oktatás, amikor a minisztérium egyetemi osztály mellett működő szakbizottság eléri a népművelés „B” szakká minősítését és a képzési idő négy évre emelését. Ezekben az években esti tagozat már nem működött az ELTE-n – az 1960-as években beolvadt a levelező tagozatba.

Vitathatatlan, hogy nem tudományos értekezések és dolgozatokról szóló viták érlelték meg a képzés tananyagát, nem a szakterület tudományos rangossága vitte be a népművelési szakképzést az egyetemekre, hanem a megnövekedett társadalmi elvárások sokasága, valamint az új tudományágak egyetemi keretek közötti megjelenítése.

A szakképzés bevezetése érdekében egy harmadik magyarországi egyetem is lépéseket tett. Szegeden Horváth István Károly és Ilia Mihály egyetemi oktatók a Bölcsészettudományi Kar 1963. február 6-án tartott ülésére előterjesztést készítettek, amelyben javasolták egy népművelési tanszéki csoport felállítását és a szakos képzés beindítását.¹⁶⁰

A Művelődésügyi Minisztérium és a tervezetet véleményező Népművelési Intézet az előterjesztést nem támogatta. Úgy vélték, hogy „a felsőfokú képzés ellátására a budapesti és a debreceni egyetemen van népművelés szak, amely a szükségleteket kielégíti, középfokon két helyen indul, illetve indult meg a népművelő-könyvtár szak, alapfokon pedig a tanárképző, a tanító- és óvónőképző főiskolákon folyik az oktatás.” Továbbá: célszerűbbnek látszik, ha a „népművelési oktatás alá van rendelve a tanár- és jogászképzésnek..., hogy az egyetemről kikerült szakember... a szakjához kapcsolódó ismeretterjesztésben és könyvtári munkában keresse és találja meg iskolán és hivatalos munkáján kívüli tevékenysége területét mint társadalmi munkás népművelő” – olvasható a Novák József által készített feljegyzésben.¹⁶¹

A dokumentumban foglaltak szerint társadalmi munkás népművelők képzésére van szükség, ami úgy oldható meg, hogy három féléven át a népművelés alapvető elvi, elméleti, irányítási és szervezeti kérdéseiről hallgatnak előadásokat a hallgatók, a következő három félévben pedig differenciáltabb képzésükre kerül sor, melynek során alapfokú könyvtárosi, honismereti, illetve amatőr foto- és filmszakkör-vezetői vagy mozigépész-üzemvezetői bizonyítványt szerezhetnének a vizsgák eredményes letételét követően. „Nem tartanánk azonban helyesnek, ha ezek (előadások) látogatására köteleznék a népművelést önként vállaló hallgatókat” – írja Novák József.¹⁶²

A döntés értelmében a szegedi József Attila Tudományegyetemen a „Collegium Artium et Polytechnikum” keretei között veszi kezdetét a tanár szakos diákok és a joghallgatók felkészítése a népművelési munkára.

A szegedi egyetemen a Collegium Artiumot (művészetek kollégiumát) és a Collegium Polytechnikumot (természettudományi és politechnikai kollégiumot) az 1957/58-as tanévben hozták létre. A Collegium Artiumban a legjelentősebb művészeti ágak kaptak helyet: az irodalom, a népművészet, a képzőművészet, a zeneművészet, a film- és a színházművészet. „Már az első évben külön hangsúlyt kapott a népművelés s ezen belül a hallgatók felkészítése a népművelési munkára.” Az előadásokat az egyetem professzorai és a szegedi tanárképző főiskola tanárai tartották. „Követelménnyé vált, hogy az egyetemen képzett tanárok ne csak jó pedagógusok, jó kommunista szakemberek, hanem a nép művelődésének ügyét szerető és szolgáló szakemberek is legyenek” – olvasható a Népművelés c. folyóirat 1963. áprilisi számában.¹⁶³

A fakultatív keretek között folyó szakemberképzés időtartalma három év. Az első évben elméleti előadásokat hallgatnak a résztvevők. Megismerkednek a népművelés történetével, a kultúra fogalmával és összetevőivel, a műkedvelő művészeti mozgalmakkal, a felnőttnevelés pedagógiai és pszichológiai vonatkozásaival, az ismeretterjesztés és a könyvtári munka alapjaival. A második és a harmadik évben az elméleti előadásokat gyakorlatok egészítik ki, ezek közül is kiemelkedik az úgynevezett téli népművelési gyakorlat. A februárra szervezett gyakorlatok fontos és értékes szerepet töltenek be az értelmiségképzésben.

Az egyetemi szintű népművelőképzés az országos, a megyei és részben a járási függetlenített – állami és tömegszervezeti apparátusban dolgozó – népművelők szakmai alapképzését szolgálta. Szükség mutatkozott azonban az ún. középkáderek képzésére is, akik a kultúrotthonok (az 1960-as évektől mindinkább művelődési otthonnak nevezett intézmények) munkáját irányítják.

A középkáderek képzésére a legalkalmasabbaknak a tanítóképzők mutatkoztak, ugyanis ők rendelkeztek e téren oktatási tapasztalatokkal. A tanítóképző intézetekben 1955-ben már létrehoztak népművelési szakosztályokat, amelyeket 1957-ben szüneteltettek, illetve nem indítottak újakat. Sárospatakon 1958-ban nagy hangsúllyal vetik fel, hogy a népművelés legyen kötelező tantárgy. „A debreceni egyetemen, a három pedagógiai főiskolán már folyik – ha fakultatíve is – az oktatás, s megindult a küzdelem azért, hogy ezekben az intézményekben is kötelező tantárggyá váljék” – olvasható a Népművelés 1959. szeptemberi számában.¹⁶⁴

Az 1959-ben megjelenő felsőfokú tanítóképző intézeti tanterv már tartalmazza az új képzés cél- és feladatrendszerét: „Mélyítse el a hallgatók ismereteit a közművelődési ismeretek egyes célszerűen válogatott részterületein, kifejlesztve bennük azt a készséget, hogy egy-egy adott szakkérdés elmélyült, igényes feldolgozását meg tudják oldani. Biztosítsa azoknak az alapvető ismereteknek és készségeknek az elsajátítását, illetve kialakítását, amelyek a felnőttek között végzett népművelő munkához szükségesek. Ébresszen bennük kedvet a népművelési feladatok önkéntes vállalására.”¹⁶⁵

Gesztesi József¹⁶⁶ szerint ez a program általában merésznek, az elérendő cél, a kedvbresztés tekintetében egyenesen túl merésznek bizonyult. A tantervben biztosított óraterv szerint ugyanis a *népművelési ismeretek* című stúdium a IV., az V. és a VI. félévben folyt, heti két órában. Az időkeret 1961-ben módosult, a VI. félév anyagát az előző kettőbe sűrítették.

Négy év múlva a miniszter 140/1964./MK 15/MM számú utasítása a tanító- és óvónőképző intézetek nappali tagozatának tantervében a népművelési ismeretek című tantárgy oktatását a negyedik félévben 1, a hatodikban pedig heti 2 órára módosítja.

Az mindenestre előrelépésnek számított, hogy az 1959/60. évi tanévtől kezdve kötelező tantárgy a *népművelési ismeretek* a tanítóképzőkben.

Az ún. középkáderek képzése érdekében lépéseket tett az MSZMP KB Titkársága is. Határozata értelmében a 3000 lélekszámon felüli községekben és egyes dunántúli kiskörzetekben – „még ebben az ötéves tervben” – több mint 600 függetlenített művelődésiotthon-igazgatót, illetve könyvtárost kell munkába állítani. A munkakörök egy részét általános iskolai – alsó tagozatos – tanítókkal kívánják betölteni. Ám a felnőttek közti oktató-nevelő munka – mert sok vonatkozásban eltérő szakképzettséget követel meg – szakembereket igényel.

A Kormány 24/1962. (VII. 14.) sz. rendelete már a *népművelő-könyvtáros* szak indításáról intézkedett. A rendelet értelmében az 1962/63-as tanévtől Szombathelyen, majd az 1963/64-es tanévben Debrecenben is megindulhatott a képzés.¹⁶⁷

A két tanítóképző intézet népművelés-könyvtár szakos tanterve a 140/1964. (MK 15) MM sz. utasítás alapján az induláskor az alábbi volt:

marxizmus-leninizmus,
vallástörténet,
természettudományi ismeretek,
művelődéspolitikai alapvetés,
esztétika, művészeti ízlésnevelés,
pszichológia,
neveléstudomány,
pedagógia,
orosz nyelv,
választható nyugati nyelv,
ismeretterjesztés,
népművelési intézményhálózat szervezete,
könyvtártan,
könyvismeret,
könyvtári feldolgozó munka,
testnevelés,
gépírás,

technikai gyakorlat,
speciális kollégium,
gyakorlati foglalkozás.¹⁶⁸

Az oktatási célok jellege ezen a szinten és esetben sem különbözik az egyetemi képzéstől: „A tanítóképzőben a képzésünk célját főhatóságunk határozta meg: olyan marxista világnézetű, magas általános és szakmai műveltséggel rendelkező, hivatásszerető szakemberek képzése, akik képesek az országos művelődéspolitikai irányelvek helyi megvalósítására, községi, üzemi művelődési otthon, közművelődési könyvtárak vezetésére.”¹⁶⁹

A Szombathelyen és Debrecenben megindult népművelő-könyvtár szakos képzés gyorsan erősödött. A nappali tagozat mellett az 1964/65-ös tanévtől megkezdődött a levelező képzés is.

A művelődési miniszter 128/1964. (MK 12.) sz. utasításával elrendelte, hogy a szakszervezeti intézmények szakembergondjainak megoldására a Szakszervezetek Országos Tanácsa (SZOT) Központi Iskoláján is levelező oktatást kell indítani népművelő-könyvtáros szakon. A SZOT-iskolán működő konzultációs központ irányításáról a debreceni tanítóképző gondoskodik.

A képzés megindítását azzal indokolták, hogy a munkásművelődés százéves hagyománya „végigkísérte a hazai mozgalmakat, számtalanszor s éppen a legsötétebb korszakokban átvéve ezeknek politikai-szervező és ideológiai feladatait is. A szakszervezeti vezetők korán felismerték a művelődés ebbeli szerepét, s a kádereképzésben mindig nagy gondot fordítottak rá” – olvasható a *Népművelésben*.¹⁷⁰

A SZOT-iskolán folyó szakképzés 1975-ben a 112/1975. (MK 7.) OM sz. utasítás értelmében átkerült az egri Ho Si Minh Tanárképző Főiskolához, és az intézmény kihelyezett tagozataként működött.

Az 1969/70-es tanévtől kezdődően a Művelődési Minisztérium – 60652/1969. XII. sz. ügyirat – tovább gyarapította a képző helyeket. A Debreceni Tanítóképző Intézetnek engedélyezte, hogy Bács, Békés és Csongrád Megye szakembergondjainak enyhítése céljaiból Szegeden, majd a 60962/1970. XII. sz. ügyirattal Miskolcon konzultációs központot létesíthessen, ez utóbbit a Borsod-Abaúj-Zemplén és Heves Megye területéről felvételt nyert főhivatású népművelők számára. Szolnokon 1972-től nyílt meg a Debreceni Tanítóképző Intézet konzultációs központja a Művelődési Minisztérium 37680/VI. sz. engedélye alapján. A cél Szolnok, Pest, később Nógrád Megye szakemberellátása.¹⁷¹

A művelődésügyi miniszter 145/1971. (MK 14.) MM sz. utasításával új tantervet vezet be a tanítóképző intézeti népművelés-könyvtáros szak nappali tagozatán.

A két tanítóképzőben (Szombathely és Debrecen) folyó szakemberképzésben az 1964. évi és az 1971. évi tantervekben megfogalmazott képzési célokat illetően jelentős különbség figyelhető meg.

Induláskor (1964) községi, üzemi művelődési otthonok, könyvtárak – vagyis kisebb intézmények – vezetésére, illetve a nagyobb intézmények beosztott mun-

kaköreinek ellátására kellett felkészíteni a hallgatókat, továbbá csak a két alaptézményben (művelődési otthon, könyvtár) történő munkavállalást tervezik, addig az új tanterv (1971) szerint már az egész közművelődési intézményhálózat szakmai ellátására, a művelődéspolitikai irányító és a felnőttnevelés gyakorlati feladatainak végzésére egyaránt alkalmas szakemberképzés a cél.

Az új tanterv *tantárgycsoportokat* hoz létre.¹⁷²

Általános alapozó tárgyak:

marxizmus-leninizmus,
vallástörténet-valláskritika,
világnézetünk természettudományos alapjai,
esztétika és művészeti ismeretek,
pszichológia,
pedagógia,
művelődéstörténet,
művelődéspolitikai,
művelődésszociológia.

Közművelődési szakismeretek:

bevezetés a közművelődés elméletébe,
a közművelődés intézményrendszere,
a közművelődés pszichológiai-pedagógiai alapjai,
a népművelés tervezése-szervezése, a népművelés módszertana,
művelődéspolitikai szeminárium,
népművelési gyakorlatok.

Könyvtári szakismeretek:

könyvtártan, könyvtári tájékoztatás, katalogizálás, könyvtári osztályozás,
könyvtári gyakorlatok.

Kiegészítő tárgyak:

beszédművelés,
orosz nyelv,
technikai gyakorlatok,
testnevelés,
speciális kollégiumok.

Előrelépés következik be a népművelőképzés terén a *tanárképző főiskolákon* is.¹⁷³

Az 58655/1963.VI. MM számú miniszteri rendelkezés értelmében a *főiskolákon* kötelezővé vált a *népművelési ismeretek* kollégium és az *ismeretterjesztés* gyakorlat valamennyi hallgató számára. A gyermeknevelés tanulmányozása mellett helyet kapott a felnőttnevelésre való felkészítés is.

A tantárgy fontosságát el kellett fogadtatni mind a hallgatókkal, mind a főiskolán oktató tanárokkal. Ebben nagy szerepet játszottak a gyakorlatok. Azon túl, hogy a diákok ismeretterjesztő előadásokat tartottak és bekapcsolódtak a szak-

köri tevékenységbe, klubfoglalkozásokon vettek részt és feltáró-elemző munkákat is végeztek. A *pécsi* hallgatók például felmérték a főiskolai diákság kulturális igény szintjét, segítve ezáltal az intézményben folyó művelődési tevékenység szervezését. Beszámolójukban többek között éppen azt kifogásolják, hogy „*főiskolánkon nem folyik népművelési szakképzés, csupán általános tájékoztatás*. Fél évig heti egyórás elméleti képzést kapnak hallgatóink, illetve megismerhetik a népművelés egy-egy részterületét. A következő félévben heti kétórás gyakorlati képzésben részesülnek. Úgy találjuk, hogy *vizsgálatunk egyes eredményei felhívják figyelmünket olyan problémákra, amelyeknek megoldására a továbbiakban nagyobb gondot kell fordítanunk*. Ez nemcsak a népművelés oktatására, hanem az egyes tanszékek munkájára is vonatkozik” – olvasható a *Népművelés* című folyóiratban.¹⁷⁴ A népművelőképzés bevezetése a tanárképző főiskolákon lehetővé tette, hogy a *Gödöllői Agrártudományi Egyetemen* (GATE) is megkezdődjön a szakképzés, még ha kezdetben, az 1971/72-es tanévben csupán *fakultatív* keretek között.¹⁷⁵ Itt a népművelőképzés tulajdonképpen a *Népművelési Intézet* és a GATE közös kísérleteként indult. Az oktatás négy féléves volt, heti három órában. *Művelődéstudomány, művelődéspolitikai és művelődéstörténet*, valamint a *népművelés módszertana* tárgy képezte a tantervet. A kollégiumot a hallgatók a második évtől vehetik fel. A tanterv később két félévre csökkent, „részben azért, mert a mezőgazdasági főiskolákon mindössze hároméves a képzés, részben azért, mert más tantárgyakhoz (marxizmus-leninizmus, agrártörténet), illetve a KISZ- vagy olyan további lehetőségekben, mint a TIT-előadóképzés, alkalom kínálkozott a kiegészítő ismeretek megszerzésére” – írja a *Népművelés* 1981. évi 7. száma. Az oktatásban az elméleti képzés mellett hangsúlyt helyeznek a gyakorlatra. Az 1970-es évek közepétől már *kötelező* a népművelési (közművelődési) ismeretek oktatása a GATE-n. A képzés gondozója a GATE *Tanárképző Intézete*.¹⁷⁶ Tényként szögezhető le, hogy a népművelőképzés körül hullámozó viták ellenére, s talán éppen ezek eredményeként, az 1970-es évek első felére kialakult a szakképzés intézményes struktúrája.

A *legfelső* (egyetemi) szintű képzés szemináriumi keretek között, majd a második fázison a *Kossuth Lajos Tudományegyetemen* és az *Eötvös Loránd Tudományegyetemen* kezdődik.

A *középszintű* szakképzés bevezetésére két felsőfokú képzőben, a *Szombathelyi Tanítóképző Intézet* és a *Debreceni Tanítóképző Intézet* népművelés-könyvtáros szakának beindításával került sor, valamint a többi tanítóképzőben és tanárképzőben, ahol a népművelési (közművelődési) ismeretek oktatása kezdetben fakultatív úton, majd később kötelező érvénnyel történik. Ez utóbbiak körébe tartoznak azok az *egyetemen* kezdeményezett kollégiumok is, melyek az ún. társadalmi munkások képzését végezték, vagyis *alapfokú képzésben* részesítették az arra vállalkozó diákokat.

A *Népművelési Intézet* ugyanakkor részint szervezi a *tanfolyami keretek* közti szakképzést (pl. tiszteletdíjas művelődési otthon-igazgatók képzése), részint segíti a

tanítóképzőkben és a tanárképző főiskolákon folyó *fakultatív*, majd kötelező népművelési ismeretek című tárgy oktatását, továbbá gondolja a *speciális szakmai tudást* (népitan-vezető, bábművészcsoporthoz, színjátszó-vezető stb.) elmélyítő kurzusokat.

A valamennyi szakoktatási intézménytípusban folyó képzést figyelembe véve adta ki a művelődésügyi miniszter a 180/1963. és a 181/1963. (MK 23.) MM sz. utasítást – a képesítési rendeletet és a végrehajtási utasítást –, amelyek meghatározzák, hogy mely munkakörök betöltése kíván felső-, közép- és alacsonyabb szak-képesítést, szabályozzák a munkakörök betöltését, megszabják a képesítés megszerzésének módját és határidejét, az iskoláztatási rendet. A 136/1966. (MK 9.) MM sz. utasítás a képesítés megszerzését már azok számára is előírja, akik valamilyen egyetemi vagy főiskolai oklevél birtokában töltenek be munkaköröket, ha valamilyen oknál fogva – életkor, gyakorlat – nem mentesülhetnek a szakvizsga letétele alól. A kiegészítő népművelési szakvizsgát a 136/1966. (MK 9.) MM sz. miniszteri utasítás szabályozza, és az utasítás végrehajtására a miniszter kijelölte a *Népművelési Vizsgabizottságot*.

Az úgynevezett „képesítési rendelet” természetesen nemcsak a népművelési munkakörök besorolását és a megfelelő szakképesítés meghatározását jelentette, hanem befolyásolta a képző intézmények terhelését, a felvételi keretszámokat is. A népművelés szakmunkaadóinak (korabeli kifejezéssel kádereknek) növekedésével és a népművelési tevékenységek társadalmi jelentőségének alakulásával is magyarázható, hogy 1968-ban újabb – a 126/1968. (MK 11.) MM sz. – utasítással kellett szabályozni a népművelési munkakörök ellátásához szükséges szakképesítési feltételeket.

Az 1970-es évek első felében a szakképzés jellemzője még, hogy szoros kapcsolatban áll a tanító, tanár szakos képzéssel. A tantervek és a tantervi reformok azonban jól tükrözik azokat a sajátosságokat – interdiszciplináritást –, melyek mindinkább kezdik megkülönböztetni és eltávolítani a népművelők képzését a pedagógusképzés világától. Ennek egyik markáns kifejeződése az, hogy többnyire a felnőttek tanulásával, a felnőttekkel való foglalkozással, s ennek tudománya, az *andragógia*, adja a képzések szellemi és szakmai gerincét valamennyi oktatási formációban.

A korabeli hivatalos népművelők képzés elsősorban intézményben gondolkodhatott. Az egyetemi szint az irányításához (művelődéspolitikai, állami), a főiskolai végzettség a kultúrház, esetleg az üzemi népművelési munka szervezéséhez biztosított megfelelő képzettséget. Jóllehet a művelődés már akkor is szélesebb körű tevékenységet jelent, mint amihez akár a legjobban felszerelt kultúrház vagy üzemi klub képes feltételeket és lehetőségeket biztosítani.¹⁷⁷

Végül szükséges megemlíteni, hogy a minisztérium által előírt tantervek ugyan egységes és uniformizált képzést írnak elő, a tantervekben azonban olyan tudományágak is helyet kaphattak, melyek más szakokon nem oktatottak vagy nem oktathatóak!

Az egyetemeken és a főiskolákon 1961 és 1975 között¹⁷⁸ történő tantervfejlesztések (reformok) tették lehetővé: a művelődésfilozófia, a szociológiaelmélet, a tömegkommunikáció-elmélet, a művelődésszociológia, a szociálpszichológia, az andragógia-elmélet vagy a vezetési és szervezési ismeretek, a vallásismeret és valláskritika, a művelődéselmélet, az igazgatási és gazdasági ismeretek, a tudományelmélet és a módszertani alapok oktatását.

A népművelés és a felnőttoktatás szakmai sokrétűségének világához a tantárgyak által biztosított nyitottság társult, amely óhatatlanul sugallta vagy megfogalmazta valamennyi hallgató számára: vizsgáljátok, szükségszerű-e a megszokott!

A közművelődés térnyerése és a szakemberképzés

Az 1960-as évek végén a szocialista blokkon belül Magyarországon pezsdülés érzékelhető. 1968-ban indul ún. új gazdasági mechanizmus.¹⁷⁹ A reformközgazdászok arra törekedtek, hogy összeegyeztessék a szocialista tervezéssel a nyílt piac mechanizmusát. A központi tervezés lazítása, a felelősségvállalás decentralizálása, a vállalati és az egyéni érdek megjelenése, a pénz és a piacon értékesíthető termékek előtérbe kerülése komoly kihívást jelentett.

A közgazdászok szorgalmazták a piaci mechanizmusok fokozottabb érvényesítését a népművelésben és ezzel együtt a tevékenységszerkezet átalakítását. A politikai és az állami irányítás, de a kulturális élet jeles és számos képviselője viszont úgy vélte, hogy a népművelést ki kell vonni az új gazdasági mechanizmus hatása alól.

Ez utóbbi elképzelés kivitelezhetetlennek bizonyult, hiszen növekedtek a fenntartási és működtetési költségek. A piaczgazdasági törvényszerűségek megjelentek a művészetek területein és a szórakoztatás világában is. A népművelés gazdasági rendszere azonban változatlanul merev és rugalmatlan maradt. A kulturális életben a népművelési intézmények működésében komoly problémák jelentkeztek.

Az MSZMP KB 1972. novemberi ülésén kinyilvánította, hogy a kultúra fontos társadalompolitikai ügy és nem áru. (A probléma ezzel nem került le a napirendről. Még jó tíz évvel később is arról folyt a vita, a *Kritika* című folyóirat 1981. június – 1982. január között megjelent számaiban, hogy áru-e a kultúra.)

Bár a reform 1972 és az 1979 között megtorpan, majd a reformellenes erők kerekednek felül, mégis jelentős nyomot hagy nemcsak a gazdasági életben, hanem a társadalomban is. Nyilvánvalóvá vált, hogy amennyiben a szocializmus eszméje nem engedi a tehetség és a minőségben és mennyiségben is jobbat-többet teljesítő ember kibontakozását s ezáltal szellemi és anyagi gyarapodását, mert a teljesítménytől, a tudástól és a képességektől független egyenlőséget intézményesít, akkor komoly problémákkal kell számolni.

A reformellenes erők győzelme ellenére „az új gazdaságirányítás a művelődés területein is erősítette a pozitív tendenciákat”. Lényeges állomás az 1970. május 14–16. között megrendezett *Országos Népművelési Konferencia*.¹⁸⁰ A vitaanyag szerint a kulturális forradalom fontos lépése volt a népművelés anyagi és szellemi bázisának megteremtése, szervezeti kiépítése. A népművelés régi koncepcióját viszont túlhaladta az idő. Szükség van a népművelés felülvizsgálatra, a fejlesztés új alapokra helyezésére. Az aktivitás nem szűkíthető le csak a művészeti területekre, a művelődési tevékenységek nem redukálhatóak a hagyományos formákra és intézményekre, mindenekelőtt a művelődési otthonokra, könyvtárakra, mozikra és műkedvelő mozgalmakra. A tömegközlési eszközök, a mindennapi élet színterei és spontán formálódások is fontos alkotóelemei az egyén és a közösségek művelődésének. A vitaanyag külön is kitér a tömegközlési eszközök hatókörének növekedéséből származó művelődési lehetőségek gyarapodására.

A népművelés helyett előtérbe kerül a közművelődés, melyet társadalmi beágyazottságban szemlél. A köz művelődése már az egyén és a közösség új viszonyára épül. Ez a felfogás némileg elszakad az ötvenes években kialakított és az 1960-as években is kívánatosnak tartott kollektívizmus eszméjétől, ami a „légy olyan, mint a másik, miért akarsz külön lenni a többitől” magatartást követeli meg. A konferencia kritikusan elemzi nemcsak az 1956 előtti, hanem a forradalom utáni népművelést és művelődéspolitikát is.

Az 1970-ben megrendezett *Országos Népművelési Konferenciát* követően az évtized közepén az MSZMP Központi Bizottsága 1974. március 19–20-án tartott ülésén megtárgyalta és elfogadta *A közművelődés helyzete és fejlesztésének feladatai* című dokumentumot.¹⁸¹

Az előzményekhez tartozik, hogy a kommunista párt már 1958-ban elfogadott művelődéspolitikai irányelveiben megfogalmazta az 1950-es években képviselt kultúrafelfogástól eltérő álláspontját: ez nem csupán a marxista, hanem a polgári értékek terjesztésének szükségességét is elfogadta. Az MSZMP Kulturális Elméleti Munkaközössége¹⁸² 1966-ban hozott állásfoglalása megfogalmazta, majd az MSZMP ugyanebben az évben tartott IX. kongresszusa megerősítette, hogy „...a szocializmussal szemben álló, idegen irányzatokkal kell élnie, ezért világosabban meghatározni, hogy mit támogatunk, mi az, aminek helyt adunk és mi az, amit elutasítunk. Támogatásban részesítjük a nagy tömegekhez szóló szocialista és egyéb humanista alkotókat, helyt adunk a politikailag, eszmeileg nem ellenséges törekvéseknek, viszont kirekesztjük kulturális életünkől a politikailag ellenséges, antihumanista vagy a közkerkölcöt sértő megnyilvánulásokat.”¹⁸³ A hatalmon lévő kommunista párt tulajdonképpen elfogadta a konferencia álláspontját, amely az úgynevezett „három T” (támogatás, túrés, tiltás) jegyében fogalmazódott meg.

A konferenciát előkészítő munkabizottságok közül az egyik testület javaslatot fogalmazott meg a szakemberképzési szintekről és képzési szerkezetről is. A doku-

mentumok szerint a „közművelődési középiskolák képzését a ... középiskolai kereteken belül kell megoldani. Az erre alkalmas gimnáziumokban tagozatos osztályokat kell létrehozni, a regionális igényeknek megfelelően, ahol a kulturális háttér és a gyakorló bázis adott. A közművelődési tagozatos osztályok feladata lesz a népművelési és közgyűjteményi (könyvtár, múzeum, levéltár) középiskolák képzése.”¹⁸⁴

„A (felsőfokú képzés) főhivatású népművelők és könyvtárosok képzésének jelentős része – szól a dokumentum – egyrészt főiskolai szinten történjék. Erre a képzésre a tanárképző főiskola intézménye bizonyul alkalmasnak (a szombathelyi eredmények ezt igazolják), ahol a közművelődési szakokat különböző tanár szakokkal lehet párosítani. Ilyen irányban kell tehát szélesíteni a képzési bázist. Az 5 tanárképző főiskolán népművelő szakos képzést kell indítani az 1975/76-os tanévtől (magyar, orosz, ének-zene, földrajz, kémia, matematika tanár szakokkal párosítva).”¹⁸⁵

A felsőfokú képzés másrészt egyetemi szintű legyen – javasolják. „A népművelő és könyvtáros szakképzés – nappali tagozatos formában – az ELTE és a KLTE Bölcsészettudományi Karán tanár szakkal kapcsolatos és kiegészítő szakon folyik. Szükséges a képzés további minőségi fejlesztése, valamint a specializáció, a posztgraduális képzési formák segítségével a közművelődés új igényeinek gazdagabb kielégítése.”¹⁸⁶

Az MSZMP Központi Bizottsága által 1974. március 19–20-án elfogadott, *A közművelődés helyzete és fejlesztésének feladatai* című dokumentum kitér a közművelődési dolgozók továbbképzésére is. A szakemberek továbbképzését az oktató intézményeknek kell megszervezniük, ebben nagy szerepet kell kapnia a levelező és a kiegészítő képzésnek. Biztosítani szükséges a munka melletti tanulást – szögezi le a dokumentum. Ugyanakkor az is megfogalmazódik, hogy a „közművelődésben dolgozó szakemberek ideológiai-politikai továbbképzésében jelentősen növelni kell a párt oktatási igazgatóságainak szerepét”.¹⁸⁷

A népművelés helyett előtérbe kerülő közművelődési szemlélet az 1970-ben megrendezett *Országos Népművelési Konferencián* és a kommunista párt határozatain kívül az állami irányítás legfelső szintjén is elfogadást nyert. Az Országgyűlés 1976-ban megszavazta a közművelődésről szóló törvényt (1976. V. tv. MK 1976. évi 79. sz.). A törvény előkészítése Orbán László (1912–1974) minisztersége (1974. VI. 21.–1976. VII. 22.) idején kezdődött, a törvényjavaslatot azonban már Pozsgay Imre (1933–) kulturális miniszter (1976. VII. 22.–1980. VI. 27.) terjesztette elő.¹⁸⁸

A törvény megalkotását mind erőteljesebben és szakmailag egyre megalapozottabban, már az 1960-as évektől szorgalmazták, elsősorban a művelődési otthonokban dolgozó népművelők, de a kulturális értékterjesztéssel foglalkozó valamennyi intézmény.

Az 1976. október 26-án kihirdetett *közművelődési törvény* kerettörvény, amely leszögezi, hogy a közművelődés széles körű társadalmi tevékenység, amelynek megvalósulását az állam intézmények segítségével támogatja. Azt is deklarálja,

hogy a közművelődés nem szűkíthető le valamely szervezet munkavégzésére, mert részint *alapintézményekben*, részint közművelődési feladatokat is ellátó szervezetekben valósul meg.

A törvény 34. §-a kitér a közművelődési szakemberek képzésére is: „(1.) Az állami oktatás keretében olyan közművelődési szakembereket kell képezni, akik hivatástudatuk, szocialista világnézetük, általános műveltségük, szakmai felkészültségük alapján alkalmasak a közművelődési tevékenységek szervezésére és irányítására. (2) A közművelődésben dolgozó szakemberek rendszeres továbbképzéséről – a társadalmi szervezetekkel együttműködve – az állam gondoskodik.”¹⁸⁹

A közművelődési tevékenységek kiszélesedését, de átrendeződését is jól jelzi az 1984-ben kiadott, *Magyarország művelődési viszonyai (1960–1982)* című statisztikai kiadvány.¹⁹⁰

A rádió és televízió főbb adatai

Év	Előfizetések száma (1000-ben)		Heti átlagos műsoridő (óra)	
	rádió	televízió	rádió	televízió
1960	2224	104	227	22
1970	2530	1769	307	51
1980	2608*	2766	380	87
1982	-	2838	386	89

*1979. évi adat: 1980. január 1-jétől megszűnt a rádió-előfizetés.

A művelődési otthonok száma

Év	Tanács	Szakszervezet	Egyéb szerv	Összesen
	kezelésében levő művelődési otthonok száma			
1960	2460	310
1965	2945	748	185	3878
1970	2985	530	141	3656
1975	2308	373	124	2805
1976	2304	348	112	2764
1977	2213	347	130	2690
1978	2228	332	128	2688
1979	2191	300	114	2605
1980	2177	278	99	2554
1981	2170	272	93	2535
1982	2164	273	96	2533

A könyvtárak összefoglaló adatai

Könyvtártípus	Könyvtárak		Ebből könyv
	száma	összes könyvtári állománya	
		1000-ben	
1965			
Közművelődési (tanácsi és szakszervezeti)	9412	18087	7601
Szak	1624	29180	13254
Iskolai (általános és közép-)	6528	7785	7694
Összesen:	17564	55052	38549
1970			
Közművelődési (tanácsi és szakszervezeti)		24716	24466
Szak	1935	28572	16300
Iskolai (általános és közép-)	6027	9898	9898
Összesen:	17213	63186	50664
1974			
Közművelődési (tanácsi és szakszervezeti)	8296	29860	29516
Szak	1833	43643	20692
Iskolai (általános és közép-)	5089	11636	11636
Összesen:	15218	85139	61844
1978			
Közművelődési (tanácsi és szakszervezeti)	10576	36854	36368
Szak	1822	51508	24189
Iskolai (általános és közép-)	4220	14200	14200
Összesen:	16618	102562	74757
1982			
Közművelődési (tanácsi és szakszervezeti)	10272	44610	32863
Szak	860	42548	23657
Iskolai (általános és közép-)	3781	17640	18030
Összesen:	14913	104798	74550

A múzeumok összefoglaló adatai

Év	Múzeumok						1000 lakosra jutó múzeum-látogatások száma
	száma		kiállításainak száma		látogatóinak száma (1000-ben)		
	össze-sen	ebből Bp.-en	össze-sen	ebből Bp.-en	össze-sen	Ebből Bp.-en	
1960	93	15	809	178	3640	1467	365
1965	142	22	1077	223	5596	2020	551
1970	183	37	1432	303	7154	2544	694
1975	207	39	1690	393	11943	3685	133
1976	413	62	1798	394	12978	3450	224
1977	430	67	1914	499	14295	3454	345
1978	449	63	1935	580	16292	4354	525
1979	464	062	2152	636	16819	3956	513
1980	487	64	2073	619	16217	3634	514
1981	505	64	1975	435	17395	3751	624
1982	532	65	2098	483	17717	4007	655
Ebből:							
múzeumok	111	27	1276	397	7309	3291	683
múzeumi bemutató helyek	408	434	792	79	9251	335	864
egyéb muzeális gyűjtemények	13	4	30	7	1157	381	108

A színházak összefoglaló adatai

Év	Színházak száma	Színházak által látogatott köz-ségek az ösz-szes község %-ában	Műsoron lévő darabok	Előadások	Látogatók 1000-ben	1000 lakos-ra jutó színházlá-togatók
1960	32	19,8	306	12 702	6429,4	644
1965	30	24,1	457	12 650	5986,8	590
1970	34	21,6	434	11 991	5591,3	541
1975	34	14,9	496	12 022	6243,0	592
1976	34	13,5	489	12 082	6296,4	594
1977	34	10,9	556	11 827	6301,9	592
1978	33	10,2	567	11 594	6006,2	562
1979	33	10,4	573	11 513	5947,7	556
1989	33	10,3	551	11 520	5634,9	526
1989	38	9,9	566	12 218	5885,3	549
1982	39	8,7	613	12 868	6133,1	573

Komolyzenei hangversenyek

Év, műfaj	Hangver- senyek	Látogatók (1000-ben)	Budapesti	Városi	Községi	Összes
	száma		hangversenyek látogatóinak megoszlása %-ban			
1960	859	425	64,7	28,5	6,8	100,0
1970	2040	828	38,8	39,4	21,8	100,0
1980	2505	1205	39,2	47,1	13,7	100,0
1982	2690	1234	37,0	48,5	14,5	100,0
Az összes %-ában, 1982-ben						
oratórium	2,4	4,2	7,0	3,3	-	4,2
zenekari hangverseny	33,8	41,1	47,4	39,9	29,1	41,1
énekkari hangverseny	0,8	1,2	2,7	0,5	-	1,2
kamarazene	5,8	4,5	8,3	2,9	0,6	4,5
hangszerszóló	47,6	40,6	21,7	47,9	64,2	40,6
ária- és dalest, vegyes	9,6	8,4	12,9	5,5	6,1	8,4
Összesen	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

A mozik összefoglaló adatai

Év	Mozik száma	Befogadó-képesség (ülőhelyek száma)	Előadások	Látogatók	Mozival el-látott települések az összes település %-ában	1000	Egy	Bemutatott új játékfilmek száma
			száma	lakosra jutó		férőhely	mozi látogatás	
		1000-ben						
1960	4558	719	846	140060	91,6	72	14	148
1965	4435	687	817	106046	96,0	68	10	155
1970	3879	608	754	79571	92,1	59	8	167
1975	3595	562	726	74426	83,5	53	7	171
1976	3618	575	723	73592	83,6	54	7	178
1977	3616	563	746	75961	82,3	53	7	185
1978	3660	565	751	71707	83,9	53	7	188
1979	3639	567	743	68987	83,5	53	6	210
1980	3624	559	703	60718	83,2	52	6	220
1981	3552	544	703	67090	79,4	51	6	202
1982	3556	543	713	70026	77,6	51	7	190

A mozik száma

Normálfilmes mozik (35 mm-es)					
Megnevezés	1960	1970	1980	1981	1982
Budapesten	133	121	118	115	113
Városokban	173	204	331	343	349
Községekben	427	715	691	651	622
Összesen	733	1040	1140	1109	1084
Keskenyfilmes mozik (16 mm-es)					
Budapesten	150	33	91	67	90
Városokban	386	215	264	291	311
Községekben	3255	2528	2036	1972	1948
Összesen	3791	2776	2391	2330	2349
Vándormozik	34	63	93	113	123
Összesen	4558	3879	3624	3552	3556
Az összesből szélesvásznú mozik száma	158	2605	3080	3115	3037

A filmgyártás összefoglaló adatai

Év	Gyártott filmek száma				Gyártott filmek méterhossza			Szinkro- nizált	Felira- tozott
	2000 méter- nél hossz- szabb	2000 méter- nél rövi- debb	híradó, dokumen- tumfilm és egyéb kisfilm	Össze- sen	2000 méter- nél hossz- szabb	2000 méter- nél rövi- debb	híradó, dokumen- tumfilm és egyéb kisfilm		
	játékfilmek				játékfilmek				
1960	15	13	277	305	38025	7728	91391	57	172
1965	23	39	423	485	55733	11014	145169	160	173
1970	46	100	392	538	95087	39174	141958	281	228
1975	37	127	356	520	82887	48740	108189	399	152
1976	22	109	517	648	52022	43149	176440	481	152
1977	29	121	413	563	72990	52928	132243	484	111
1978	29	112	509	650	70887	54602	152493	524	120
1979	28	106	577	711	70615	55848	145545	486	86
1980	30	107	638	775	74048	50509	118877	586	121
1981	31	91	601	723	75664	51108	121540	639	125
1982	28	135	616	779	73811	96956	116019	674	145

A gyártott kisfilmek száma műfaj szerint

Műfaj	1960	1970	1975	1980	1981	1982
Híradó	106	80	52	62	63	62
Dokumentum	13	24	22	18	20	27
Népszerű tudományos	19	21	24	27	29	28
Oktató	74	46	44	78	69	76
Propaganda, reklám és egyéb	65	221	214	453	420	423
Összes film száma	277	392	356	638	601	616
2000 m-nél rövidebb játékfilmek száma összesen	13	100	127	107	91	135
Kisfilmek száma együtt ebből:	290	492	483	745	692	751
rajz-, játékfilm,	16	64	77	58	36	52
báb-, játékfilm	4	8	13	7	12	5

A könyvkiadás összefoglaló adatai

Év	Könyvek		10000 lakosra jutó könyvek	
	száma	példányszáma (1000-ben)	száma	példányszáma (1000-ben)
1960	5335	41648	5,3	41,7
1965	4629	53000	4,6	52,2
1970	5238	57790	5,1	55,9
1975	8603	81774	8,2	77,6
1976	9393	100846	8,9	95,2
1977	9048	97447	8,5	91,6
1978	9579	104580	9,0	98,0
1979	9120	100797	8,5	94,2
1980	9254	104300	8,6	97,4
1981	8810	103077	8,2	96,2
1982	8836	103735	8,3	96,9

*A legnagyobb országos napilapok
átlagos megjelenési példányszáma*

1982-ben	
Népszabadság	712000
Népszava	292000
Magyar Nemzet	115000
Esti Hírlap	231000
Népsport	257000

*A legnagyobb vidéki napilapok
átlagos megjelenési példányszáma*

1982-ben	
Észak-Magyarország	91000
Kisalföld	91000
Dunántúli Napló	86000
Hajdú-Bihari Napló	81000
Kelet-Magyarország	80000

A folyóiratok tárgykör szerinti %-os megoszlása (az üzemi lapok nélkül)	A legnagyobb átlagpéldányszámban megjelenő folyóiratok 1982-ben
Műszaki 16	Rádió- és Televízió Újság 1264000
Politikai, közgazdasági 12	Nők Lapja 1002000
Általános témájú 9	Családi Lap 825000
Üzemszervezési, kereskedelmi 9	Füles 615000
Jogi, közigazgatási 8	Képes Újság 537000
Orvosi, egészségügyi 7	Szabad Föld 459000
Mezőgazdasági 5	Ludas Matyi 368000
Pedagógiai 5	Ludas Magazin 315000
Természettudományi 5	Hétfői Hírek 269000
Irodalmi 4	Pajtás 273000
Művészeti 3	Kisdobos 254000
Egyéb 17	Magyar Ifjúság 233000
Összesen 100	Ország-Világ 231000

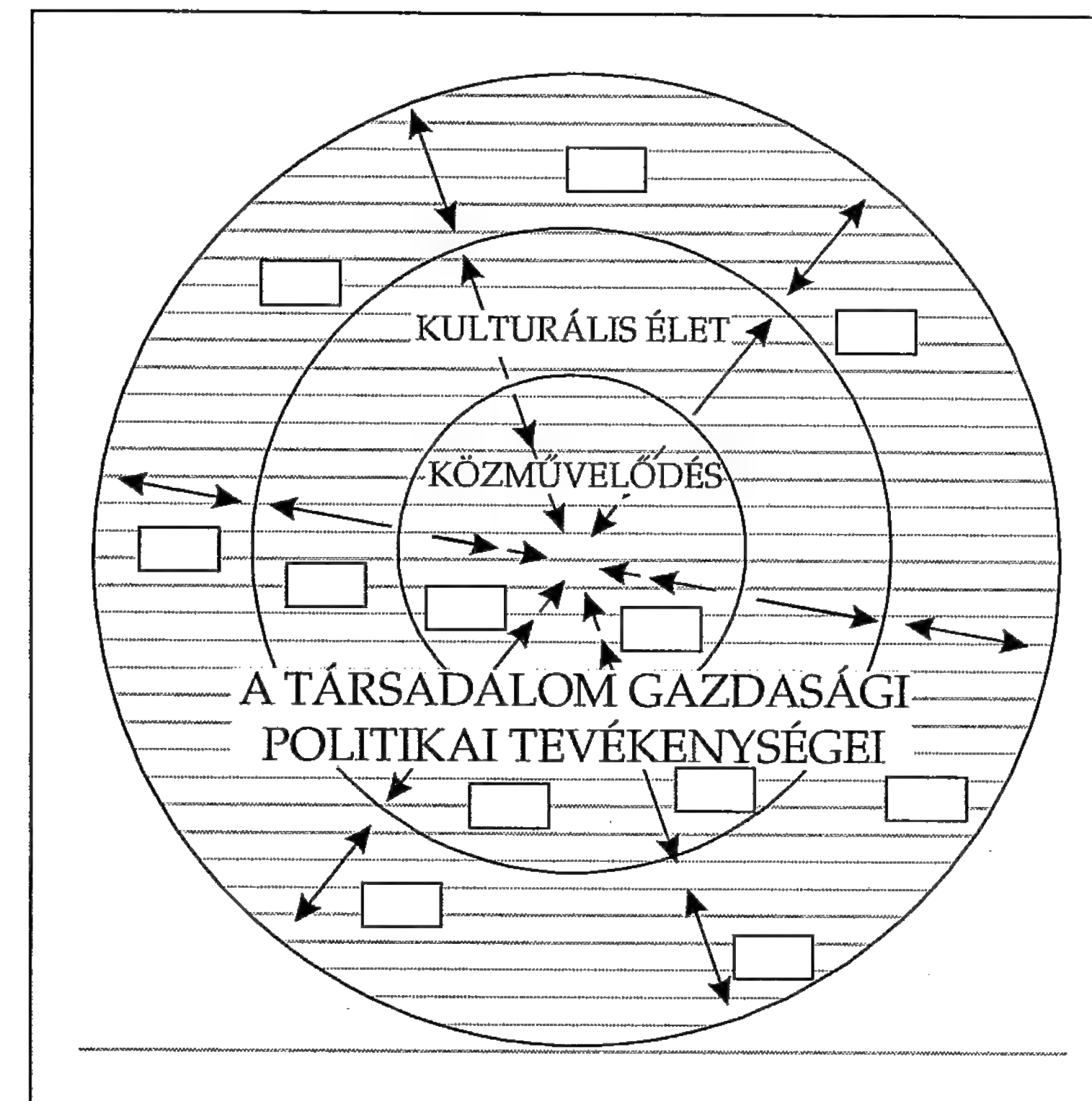
A statisztika szerint a rádió és a televízió egyre nagyobb szerepet tölt be az emberek életében. Csökken a művelődési otthonok száma: amíg 1965-ben összesen 3878 intézményt tartottak nyilván, addig 1982-re 2533-ra esett vissza a számuk. Több mint 2600-at csökkent a könyvtárak száma. Lényeges növekedést mutat a múzeumokról készített statisztika. Jelentős visszaesést mutat viszont a színházakról összeállított táblázat: Amíg 1960-ban 32 színház 306 darabot mutatott be, addig 1982-ben 39 intézmény 613 előadást vitt színpadra, miközben a színházlátogató közösség létszáma alig változott. A komolyzenei hangversenyek gyarapodása mellett érzékelhető visszaesést mutat a mozis világa. Impozáns a könyvkiadás számsora.

Jóllehet a statisztika intézményeket vesz számba, az 1970-es évek végére kialakuló modell tükrözi, hogy a közművelődés jóval szélesebb körű tevékenység, mint amihez az intézmények lehetőségeket és feltételeket tudnak biztosítani. (Lásd a 103. oldalon található modellt.)

A közművelődési szemlélet térnyerése mellett bekövetkező átrendeződés a szakemberképzéssel szemben is új igényeket és elvárásokat fogalmaz meg, s ennek eredményeként fontos változások kezdődnek.

„Hét éve nem volt felvétel az ELTE népművelés szakának nappali tagozatán, három éve a levelezőn sem. Most ismét felvételt hirdettek mindkettőn, sőt még két új tagozat megnyitására is lehetőség nyílt. Az egyik az egyetemi végzettségűeknek ad népművelési képzettséget három év alatt, a másik a tanítóképzők népművelés-könyvtár szakán végzettségűeknek nyújt továbbtanulási lehetőséget két éves képzési idővel” – írja Maróti Andor a *Népművelés* 1971. szeptemberi számában.¹⁹¹

A népművelés szak nappali és levelező tagozatokon történő újraindításában közrejátszott az is, hogy 1971-ben új tantervet vezettek be. Erről Maróti Andor a



==== = Mozgalmak, társadalmi szervezetek
□ = intézmények*

Népművelés 1972. augusztusi számában a következőket írja. „Az új anyag jóval nehezebb, mint a régi, s magasabbak a követelmények is. Igaz, nem kell már matematikát, fizikát, kémiát tanulni, de a szociálpszichológia, a kommunikációelmélet legalább olyan nehéz, és sok új fogalmat, szakkifejezést kell elsajátítani... Néhány éve még elképzelhetetlennek tartottuk, hogy olyan könyvet, mint pl. *Markarjannak* »A marxista kultúraelmélet alapvonalai« című munkája, szemináriumon dolgozzunk fel. A továbbképző tagozat első évfolyamán fejezetről fejezetre haladtunk benne, s hogy ne kerülhessék ki a legnehezebb problémákat, havonta tesztyszerű dolgozatot írtunk. Ugyanezt csináltuk *Davidovnak* »Munka és szabadság« című könyvével a hatéves levelező tagozat első évfolyamán. Az igazsághoz tartozik, hogy ezek és más hasonló színvonalú tanulmányok az első hetekben megrökönyödést váltottak ki, különösen a gyakorló népművelők körében. Nem szoktak hozzá, hogy a filozófiának is lehet mondanivalója számukra.”¹⁹²

* T. Kiss Tamás: A közművelődés terjedelme és köre. A közművelődési és könyvtáros oktatók nemzetközi konferenciája. (Szombathely, 1987. augusztus 26–29.) Szerk.: Szalay László. Szombathely 1988. 221. p.

Annak ellenére, hogy a budapesti egyetemen újra megindul a népművelőképzés nappali és levelező tagozaton, folytatódik a szak megmaradásaért folytatott küzdelem, ami erősíti a „modernnek lenni” elvet valló képzési törekvéseket is.¹⁹³ A tanszéki csoport számos új kezdeményezést indít, illetve, karol fel. Többek között F. Vankó Ildikó¹⁹⁴, aki nagyon sokat tett az „általános művelődési központ szakmai ideológiájának kidolgozása és intézményesítése terén. Szociálpedagógiai¹⁹⁵ tréningek kimunkálásában és megszervezésében vesznek részt a tanszéki csoport oktatói. Maróti Andornak köszönhetően pedig a művelődéstudomány és az andragógiai ismeretek oktatása is egyre nagyobb hangsúlyt kap.¹⁹⁶ A szakképzést korszerűsítő törekvésekre egyre több kritikai észrevétel a válasz.

Az ELTE-n folyó szakképzés helyzetét és elfogadtatását nehezítette, hogy az oktatást ellátó szakcsoport nem juthatott önálló tanszéki státushoz. A tanszékké fejlesztést először Kovács Máté, a Könyvtártudományi Tanszék vezetője kezdeményezte 1973-ban, felvetését a Kari Tanács megvitatta és elfogadta, az ELTE Tanácsa azonban nem tartotta időszerűnek, és levette a napirendről. Négy évvel később, 1977-ben ismét javasolja a Könyvtártudományi Tanszék vezetője a szakcsoport tanszékké fejlesztését, s azt ekkor már nemcsak a Kari Tanács, hanem az Egyetemi Tanácsa is jóváhagyja. Ádám György rektor 1978. március 23-án kelt levelében kéri Knopp András miniszterhelyettest, hogy – az Egyetemi Tanács 1978. február 17-én meghozott döntése értelmében – engedélyezze a Közművelődési Tanszéki Csoport Művelődéstudományi Tanszékké fejlesztését.¹⁹⁷ A tárcsa helyettes vezetőjének válasza elutasító, arra hivatkozva, hogy a képzés általános felülvizsgálataig nem kíván érdemben foglalkozni a javaslattal.

A szakképzés körüli viták azonban továbbra is folynak az egyetemen.¹⁹⁸ Maróti Andor lemond a tanszéki csoport vezetéséről, helyét Marciszovszky János foglalja el. Rövid idő elteltével az egyetem vezetősége úgy dönt, hogy szünetelteti, illetve megszünteti a szakos képzést, de fenntartotta ELTE Tanárképző Karán, ahol már korábban, az egyetemmel történő integrációt megelőzően is folyt, az egri Ho Si Minh Tanárképző Főiskola kihelyezett tagozatán, népművelőképzés.¹⁹⁹

Másként alakul az 1970-es évek közepétől a KLTE-n folyó szakemberképzés helyzete. A szak oktatói – Durkó Mátyás irányításával – ahhoz a fejlődési folyamathoz kapcsolódtak, amely az 1920-as években indult meg. Kezdetben még a népművelés keretei között létező felnőttoktatási feladatok olyan erős társadalmi és gazdasági hangsúlyt kapnak, hogy amiatt szervezeties megerősödnek. Nem férnek meg a továbbiakban az iskolán kívüli népművelés keretei között, hanem kiválnak abból, önállósodnak és a nevelés önálló felnőttnevelési szakágaivá alakulnak. Mind a népművelés, mind a felnőttnevelés szakmailag képzett embereket igényel egyre nagyobb számban.²⁰⁰

A debreceni képzést kezdetben még az jellemzi, hogy a felnőttoktatási-felnőttnevelői szak képzés teljesen egybeesik a népművelési szakképzéssel. Az 1970-es évek elejétől azonban lényeges változásokra kerül sor. A szakképzés két szekcióra oszlik. Az egyik a felnőttnevelési és közművelődési szekció, a másik a művelődéspolitikai szekció.²⁰¹

A felnőttnevelési és közművelődési szekcióban oktatók oktatási területei: a felnőttnevelés és a népművelés elméleti, valamint módszertani kérdései; a felnőttoktatás lélektana és metodikája; összehasonlító andragógia; a művészeti nevelés módszertana; szórakozáselméleti problémák; a felnőttnevelés, felnőttoktatás rendszertani kérdései és a hatékonyság problémái; tudományelméleti és kutatómódszertani problémák.

A művelődéspolitikai szekcióban oktatók oktatási területei: művelődéstudomány-művelődéstudomány; művelődéstörténet; ízléstudományi és ízlésnevelési problémák; kommunikációelmélet és filmesztétikai kérdések; a közművelődés intézményrendszere; vezetéstudományi ismeretek; modern művelődéstörténet, 20. századi művészet- és kultúrfilozófiai irányzatok; művészettörténet; képzőművészeti esztétika; az iskolai műveltségtartalom és tantervek folyamatos korszerűsítésének művelődéstudományi és művelődéspolitikai összefüggései.

A KLTE-n folyó szakemberképzésben bekövetkező lényeges változásokhoz az is hozzájárul, hogy 1971. január 1-jével a tanszéki csoport Felnőttnevelési és Közművelődési Tanszékké válik. A szervezeti egység létrehozásában nagy szerepet játszott, hogy az oktatók közül többen tudományos (kandidátusi) fokozatot szereztek. Mindezek együttesen lehetővé tették azt is, hogy 1971-től egyetemi doktori cím megszerzésére nyílik lehetőség a felnőttnevelési, közművelődés-elméleti és művelődéstudományi-politikai főtémákból.

Az 1971/72-es tanévtől kezdve megindul az egyetemi kétéves, majd 1976/77-től a hároméves kiegészítő népművelőképzés, amely egészen az 1993/94-es tanévig folyik. A két képzési forma tanterve között csupán az a különbség, hogy a nappali, főszakos képzésnek azon tárgyai (általános esztétika, művészeti nevelés és az ismeretterjesztés módszertana, valamint a szakdolgozati szeminárium), amelyek a kétéves képzés tantervi keretébe nem fértek be, bekerülhettek a hároméves képzésbe az 1976/77-es tanévtől. Ezáltal a hároméves levelező képzési követelményrendszer azonossá vált a második főszakos nappali tagozatú általános népművelői szakképzésével.²⁰²

Az 1973/74-es tanévtől jelentős reformok kezdődnek meg a képzés terén, melyek az 1983/84-es tanévig forrják ki magukat. A reformokat alapvetően két tendencia jellemezte. Egyrészt fellépett a „csak közvetlen szakmai feladatra felkészítő, leszűkült tartalmú egyetemi szakemberképzés ellen”, másrészt „az elméleti ismeretek könnyebb gyakorlati alkalmazására vonatkozó kollégiumok és gyakorlati képzési formák erősítését” helyezte előtérbe.²⁰³

Az 1973/74. tanévtől kezdve érvényes tantervben már nem szerepel a népművelés kifejezés, helyette a *közművelődés* jelenik meg. Mindez nem csupán névváltoztatást jelent, hanem szemléletmódosulást is, hasonlóan, mint az ELTE esetében. A tanszék oktatói jelentős publikációs tevékenységet fejtenek ki,²⁰⁴ számos kötetben és kiadványban összegzik kutatásaik eredményeit – melyek sok tekintetben javították a szakképzés és a tanszék egyetemen belüli megítélését – jóllehet a KLTE-n sem volt sokkal kedvezőbb helyzetben a szak és a tanszék, mint az ELTE-n. Mi sem bizonyítja ezt jobban, mint az a megjegyzés, melyet *Durkó Mátyás* fogalmazott meg az egyetemen folyó képzés 25 éves évfordulóján elmondott beszédében: „nem akarjuk azt mondani, hogy a karon mindenki örömmel fogadta a képzést, az ezzel kapcsolatban jelentkező új tudományos kutatásokat, hogy – különösen az elején – nem kellett néhány oktatótársunktól nagyon sok gúnyos megjegyzést lenyel-nünk, amitől mindenkori hallgatóink is sokat szenvedtek...”²⁰⁵ A szisztematikus szívóssággal folytatott munkavégzés eredményeként sikerült elérni, hogy *Soós Pált*, aki a tanszék művelődéspolitikai szekciójának volt a vezetője és *Durkó Mátyást*, aki a felnőttnevelési és közművelődési szekciót is irányította a Bölcsészettudományi Kar tudományos dékánhelyettesévé választották.

A KLTE-n folyó szakképzésben alapvető változásokra az 1980-as évek második felétől kerül sor. *Durkó Mátyás*, a tanszék vezetője, 1984. április 20-tól nyugdíjba vonul.²⁰⁶ Az oktatási egység vezetője *Soós Pál* lesz. Kezdetét veszi egyfajta átrendeződés. Megbomlik a két szekció közti egyensúly, *Durkó Mátyás* szerint a felnőttnevelési szekció rovására.²⁰⁷

Nyilvánvaló, hogy a két egyetem között *irányultsági* különbség létezik. A *debreceni* képzés elsősorban nevelésméleti alapozottságú és a felnőttképzést tekintti központi kérdésnek, a *budapesti* inkább multidiszciplináris, kultúraelméleti és szociológiai alapozottságú.

Az 1970-es évek elejétől egy harmadik egyetemen is lehetővé vált, a közművelődési szakemberképzés. Az MSZMP Központi Bizottsága Politikai Bizottságának határozata alapján az Elnöki Tanács 1968. évi XV. sz. törvényerejű rendelete kimondja, hogy a Pártfőiskola jogutódjaként „a Magyar Szocialista Munkáspárt Politikai Főiskolája elnevezéssel egyetemi jellegű főiskolát kell létesíteni”. Az egyetemi rangra emelt Politikai Főiskolán Művelődéspolitikai Tanszék is létesül, vezetője 1974-től *Bíró Vera*. Az V. (a levelezőknél a VII.) félévvel véget ér az általános kádereképzés, és az utolsó tanulmányi félévben mindkét tagozaton szakképzésre is sor kerül. A meghirdetésre kerülő művelődéspolitikai képzés négy tematikus egységből áll.

Az első nagy tematikus blokk néhány alapvető kultúraelméleti és művelődéspolitikai-történeti problémát tartalmaz, olyan megközelítésekben, mint: művelődéspolitikai a politikai intézményrendszer struktúrájában, a gazdaságpolitika és a művelődéspolitikai összefüggése, a munkásosztály művelődési szokásainak és műveltségének fejlődése a felszabadulás után, az értelmiség szerepe a művelő-

désben, a kommunista és munkáspártok művelődéspolitikai tapasztalatai. A második átfogó témakörbe a tudományos élet problémái, valamint a tudománypolitika sorolható, amely tudományelméleti és szociológiai, tudományszervezési, tudományterületi és ismeretterjesztési szempontokat fog össze. Művészeti élettel és művészetpolitikával foglalkozik a harmadik témakör. Ebben áttekintik az egyes művészeti ágak legújabb hazai eredményeit, a művészeti kádereképzés, az amatőr művészet, valamint a művészetkritika problémaköreit. A negyedik blokk középpontjában az oktatásügy és az oktatáspolitikai áll.

Az oktatás kitér még a társadalmi tervezés, oktatástervezés, az iskola és a mobilitás, a műveltségismény és iskola, a pedagógusok helyzete és képzése, az ifjúság társadalmi helye problémaköreire is, továbbá foglalkozik a közművelődéspolitikai kérdéseivel, ezen belül a közművelődés egyes területeivel és intézményeivel, kitérve a közművelődés történetére, a szabadidőre, a munka- és lakóhelyi művelődésre, a felnőttnevelésre.

A szakdolgozatukat sikerrel megvédő hallgatók a félév végén az V. szemeszteri művelődéspolitikai és a szakképzés ismeretanyagából államvizsgát tesznek és egyetemi képzettséget tanúsító oklevelet kapnak.²⁰⁸

A Politikai Főiskolán folyó – inkább intenzív tanfolyami képzésre emlékeztető – oktatás alapvetően és elsősorban a kommunista párt számára képez kultúrpolitikussokat. Az intézményt felszámoló *Glatz Ferenc* (1941–) művelődési miniszter (1989. V. 10.–1990. V. 23.) rendelkezésével az 1980-as évek legvégén megszűnt a művelődéspolitikai szakképzés.

Az 1970-es évek elejétől jelentős módosításokra kerül sor a tanítóképzőkben folyó képzés terén. Bevezetik a speciálkollégiumokat, ami a szakosodás kezdetét jelenti. Ezek a képzési formák arra hivatottak, hogy egy-egy alsó tagozatos képzési-nevelési területen alaposabb felkészítést kapjanak a hallgatók. Ilyenek: úttörővezetés, napköziotthoni nevelés, ének-zene, gyakorlati foglalkozás, testnevelés, idegen nyelv oktatása. Létrehozzák a speciálkollégiumok másik csoportját is: etika, ateizmus, hangszeres oktatás, karének. A népművelés tantárgy tanulása ebben a ciklusban is mindenki számára kötelező, két féléven keresztül heti 1, illetve 2 órában.

A tanterv a feladatokat az alábbiak szerint határozza meg: „A tiszteletdíjas művelődési-otthon-igazgatói munkakör ellátásához szükséges népművelésméleti és gyakorlati ismeretek elsajátítása, korszerű művelődéspolitikai szemlélet kialakítása... Gyakorlati feladatmegoldásokkal a hallgatók jártasságokat szereznek a klubkönyvtár és művelődési ház típusú intézmények munkájának irányítására, szervezésére” – olvasható a *Füle Sándor* szerkesztésében megjelent *Tanterv a tanítóképző intézetek számára* (Bp. 1970) című kiadványában.

A következő tanterv, amely 1973-ban jelenik meg (*Az általános iskolai és ovodai pedagógusképzés tanterve az 1973–74. tanévtől*. Főszerkesztő: *Miklósvári Sándor*. Bp. 1973.) bevezeti a közoktatáspolitikai tantárgyat heti 2 órában, és tovább folytató-

dik a szakosodási törekvés. A *speciálkollégiumok utódaként megjelennek a szakkollégiumok*. Voltak kötelezően választhatók (az alsó tagozatos tantárgyakhoz kapcsolódtak) és szabadon választhatók (napközi nevelés, népművelés).

A népművelési szakkollégium 2 féléven keresztül heti 4–4 órában szerepel a tantervben, amelyről a kiegészítő utasításban olvasható: a szabadon választható népművelési kollégium elvégzését az indexben megfelelő elnevezéssel kell feltüntetni (pl. tiszteletdíjas művelődésügyi otthon-vezetői, irodalmiszínpad-vezetői, klubvezetői, könyvtárosi stb.)

Az 1974. évi XIII. sz. tvr. alapján a *tanítóképzés főiskolai szintű* képzéssé válik. Megszűnik a *Szombathelyen és Debrecenben* folyó népművelés–könyvtáros szakos képzés. Az utolsó évfolyamok 1977-ben államvizsgáznak. Az oktatási miniszter 2/1976. (IX. 14.) OM sz. rendeletével ugyanakkor lehetővé tette, hogy a hároméves népművelő–könyvtáros szakot, illetőleg könyvtárképző szaktanfolyamot végzetek az 1976/77. tanévtől kezdődően az 1980/81. tanév végéig komplex államvizsga letételével főiskolai szintű oklevelet szerezhessenek.

Az 1975/76-os tanévben három tanítóképző főiskolán *Győrött, Jászberényben és Kaposvárott* megindul a *közművelődési (népművelési) szakkollégiumi képzés*,²⁰⁹ majd a következő évtől az ország többi tanítóképzőjében is kezdetét veszi a szakképzés.²¹⁰ A létszámot tekintve – írja *Gesztesi József* – osztozkodni kellett a hallgatókon az akkor bevezetett, ám később megszüntetett pedagógiai szakkollégiummal. A „budapesti főiskolán nem indult közművelődési szakkollégium, mivel olyan elképzelés alakult ki, hogy a fővárosban valamennyi közművelődési munkakört főhivatású... egyetemi végzettségűvel fognak betölteni” – írja *Gesztesi, Kraiciné Szokoly Mária* kutatásai szerint van viszont a szakkollégiumi képzés fejlődésében elindult Budapesten is az 1976/77. tanévben.²¹¹

A tanterv, illetve az óra- és vizsgaterv tananyagainak és programjának a kialakításában a *két egyetem*, a *Minisztérium Pedagógusképző Osztálya* mellett működő *Népművelési Szakbizottság* vett részt. A szakképzéssel kapcsolatos feladatok megvitatására és megbeszélésére a népművelés–könyvtáros oktatók és kutatók XXI. nyári tanácskozásán – *Győrben* – került sor.

A szakkollégium keretei között a következő szaktárgyakat oktatják:

- 1. művelődéstörténet,
- 2. művelődéstudomány – művelődéspolitikai,
- 3. esztétika,
- 4. a népművelés módszertana,
- 5. művelődési otthon vezetése

A szakkollégiumi képzési forma a megszűnt *szombathelyi* és a *debreceni* népművelés–könyvtáros szakos képzéshez képest visszalépést jelent, ugyanakkor – mivel bevezették az összes tanítóképző főiskolán – előrelépésnek számított a

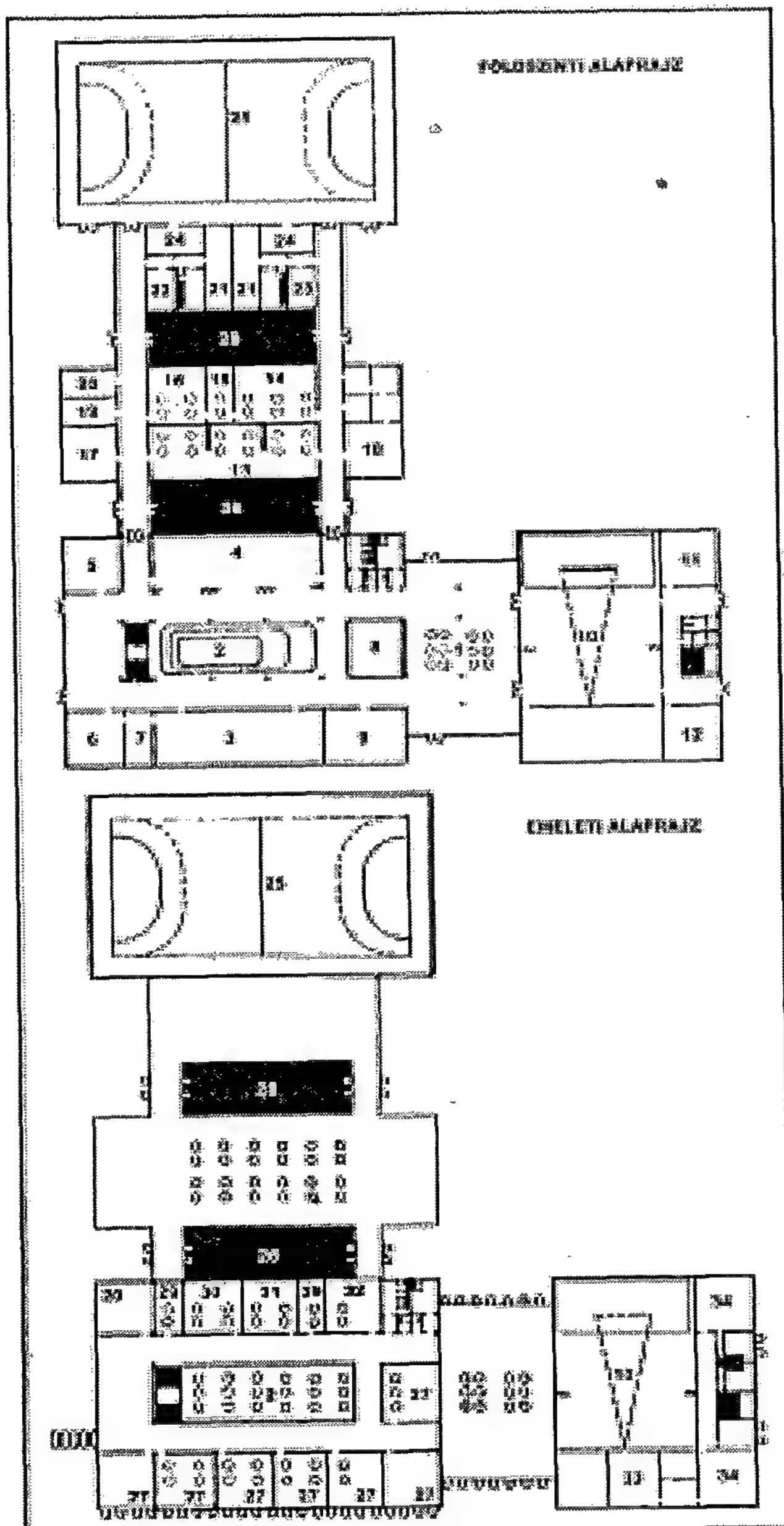
korábban népművelési ismereteknek nevezett egyetlen stúdiumba sűrített képzéshez képest, hiszen tantárgyi rendszer keretében történt szakképzés.

A felsőfokú tanítóképzők népművelőképzése tartalmazott bizonyos művelődéstörténeti, művelődéstudományi és művelődéspolitikai elemeket, foglalkozott az intézményvezetés néhány kérdésével, de ezek elmélyítésére csekély lehetőség nyílt. A szakkollégiumi képzés időkerete 300 óra volt. Komoly *problémát* jelentett, hogy a tanító szakos hallgatónak a közművelődési szakkollégiumok (népművelés és könyvtáros) mellett úgynevezett pedagógiai szakkollégiumok közül is kellett választani, mégpedig ének–zenét, rajzot, testnevelést, technikát, illetve orosz nyelvet.

A hallgatók a tanítói alapszak és a két szakkollégium által támasztott követelményeknek nehezen tudtak megfelelni. A tanítóképzők pedig veszélyeztetve látták az alapszakot, ezért a *Művelődési Minisztérium* az 1980/81-es tanévtől módosította, pontosabban meghatározta a szakkollégiumi tanterveket, amelynek az volt a lényege, hogy az alapszak mellett csak egy szakkollégiumot kell felvenniük, illetve választaniuk a hallgatóknak. A tanítóképzés tantervi irányelvei végül 1986-ban a 34844/1987. XI. számú intézkedéssel léptek életbe.

A tanítóképzők főiskolává emelésének nagyon fontos velejárója, hogy a *szakképzés szervezeti keretét* kapott. Létre kellett hozni a *közművelődési tanszékeket*, amelyek nemcsak a népművelés és könyvtár szak szakkollégiumi oktatást látták el, de bázisaivá váltak az új főiskolák kulturális életének is.

Akik elvégezték a szakkollégiumot, azok egy *betétlap* („melléklet”) birtokában felsőfokú végzettségű népművelőknek voltak tekinthetők.²¹² A végzett hallgatók elhelyezkedését jelentős mértékben segítette a szakkollégiumi végzettség. Az 1970-es évek közepétől az iskolákban egyre nagyobb figyelmet fordítanak a fiatalok *szabadidős* tevékenységeinek szakemberek által irányított segítésére. A létrejövő *általános művelődési központok* pedig kifejezetten keresték azokat a tanítókat, akik népművelési szakkollégiumot is végeztek.²¹³



1. Előcsarnok
2. Aula (több célú tér)
3. Könyv- és hang tár
4. Klub
5. Rajzterem
6. Zeneterem
7. Audiovizuális központ
8. Központi ruhatár – tájékoztató
9. Büfé
10. Nagyterem
11. Díszletraktár
12. Próbatere
13. Műhely raktárral
14. Természettudományi előadó
15. Előkészítő
16. Fizikai előadó
17. Foglalkoztató
18. Igazgatási helyiségek
19. Fotólabor
20. Személyzeti öltöző
21. Tornatermi öltözőmosdó
22. Orvosi rendelő
23. Tornatanári és edzői szoba
24. Tornaszertár
25. Tornaterem
26. Belső játszótér-tanuló udvar
27. Törzsstanterem
28. Biológiai kabinet
29. Kiscsoportos oktatói-tanári munkahely és szertár
30. Matematikai kabinet
31. Anyanyelvi kabinet
32. Nyelvi labor
33. Filmvetítő
34. Színésztöltő (több célú terem)

A mezőhegyesi Nevelési Központ makettje és helyiségei

Az 1970-es években innovációs kezdeményezésként jött létre az Általános Művelődési Központ (Alfa, Általános Nevelési Központ, Komplex Intézmény) elnevezést viselő intézmény, amely a helyi társadalom művelődési folyamatainak kiemelt színtere, központja, környezetfüggő intézménye, ahol az intézményesült és az intézményen kívüli helyi művelődési folyamatok párbeszédessé viszonyban állnak egymással. A képen a Mezőhegyesi Nevelési Központ alaprajza látható.

Az 1980-as évek második felében megfogalmazódott, hogy a tanítóképző főiskolák is célszerű lenne bevezetni a szakos népművelő képzést. Hosszas előkészületi munka után az esztergomi, a sárospataki és a jászberényi tanítóképző főiskolák 1986-ban pályázatot nyújtottak be a Művelődési Minisztériumhoz, javasolva, hogy az 1988/89-es tanévtől – oktatáskutatói kísérletként – induljon meg a képzés. A tárca azonban pénzügyi problémák miatt javasolta a kísérlet egy évvel történő elhalasztását. A sárospataki tanszék személyi változás miatt kivált a kísérletből, a jászberényi pedig a pénzügyi támogatás késedelme miatt úgy döntött, hogy csak 1988-ban indítja meg a képzést. Az esztergomiak viszont 1987 szeptemberében megkezdtek a kísérletet.

A jászberényi és az esztergomi tanítóképző főiskolák tervezetét a tanító-népművelő (illetve tanító-könyvtáros) képzés beindítására a miniszter jóváhagyta, engedélyezte, hogy 1988 szeptemberétől szakos képzésként népművelés szak induljon. Pusztai Ferenc miniszterhelyettes leirata²¹⁴ azt is tartalmazza, hogy amennyiben a kutatói kísérlet eredménnyel jár, célszerű más tanítóképző főiskolán is követni a példát.

A kísérlet korszerűségét mutatta – többek között –, hogy míg a tanítói szak három, a közművelődési szakemberképzés négy tanévet ölelt fel, össze kellett tehát egyeztetni két eltérő időtartamú szakképzést. A két kísérlet is eltért egymástól. A jászberényiek inkább a „néptanítói modell” korszerűsítésében, egy nyitott képzésben keresték a megoldást, az esztergomiak a közművelődési szakember kompetenciájának kiszélesítésében (a speciális szakismeretek nyújtásában és a helyi társadalom fejlesztésében) látták a lehetőségeket.

A népművelőképzés kísérleti tanterve a képzés megindításakor Jászberényben a következő volt:

- művelődéstörténet,
- művelődéstudomány és művelődéspolitikai,
- általános és művelődésszociológia,
- esztétika,
- kommunikációelmélet,
- a közművelődés módszertana,
- vezetéstudomány és gyakorlat,
- a közművelődés intézményrendszere,
- közművelődési gyakorlat,
- kötelezően választható kollégium.²¹⁵

Esztergomban a szakos képzés kísérleti tanterve az alábbiak szerint alakult:

- művelődéstudomány,
- művelődésszociológia,
- szervezéstudomány,
- vezetés- és szervezéstudomány,

- szociálpszichológia,
- andragógia,
- kommunikációelmélet,
- tömegkommunikáció-elmélet,
- esztétika,
- művelődés gazdaságtan
- művelődéspolitikai
- bevezetés a közművelődés elméletébe és gyakorlatába,
- médiatechnikai gyakorlat,
- kommunikációs gyakorlat,
- a közösségépítés elmélete és gyakorlata,
- a kulturális animáció elmélete és gyakorlata,
- szociológiai gyakorlat (helyismereti tábor előkészítő),
- a kulturális menedzselés elmélete és gyakorlata.

Az 1990. október 24-én megtartott összegző és értékelő értekezlet állásfoglalása alapján a két tanítóképző főiskolán a továbbiakban már nem kísérleti jelleggel, hanem szakként folytatódik a négyéves közművelődési (népművelő és könyvtáros) szakemberképzés a hároméves tanító szakkal párosítva. A kísérletre fordított összegek beépülnek a két intézmény állami támogatásába.

A tanítóképző főiskolákon bevezetett szakkollégiumi képzés több problémát vetett fel. A *tanterv tulajdonképpen szűkített változatát képezte a tanárképzőkön és az egyetemeken folyó oktatásnak*, amely óhatatlanul a minőség rovására ment, hiszen nem volt lehetőség az ismeretek olyan mértékű elmélyítésére, amilyenre szükség lett volna. A tanterv összeállítóit az vezette, hogy szükséges és elégséges ismeretek átadásával felkészítsék a falvakba kikerülő pedagógusokat az ott élők művelődésének irányítására, továbbra is a helyi társadalom „mindenesének” tekintve őket. A valóság azonban az volt, hogy ahol ehhez hasonló feladatok vártak volna a fiatalokra, oda nemigen kerülhettek, mert az igazán kis településeken már nem volt iskola.

Gondot okozott az is, hogy mire jogosít a szakkollégiumi végzettség. A képzés és az akkor érvényben lévő 2/1980. (III. 14.) K. M. sz. képesítési rendelet szerint művelődési otthon vezetését vállalhatták a végzettek. Nagyobb községekben azonban a művelődési házak igazgatói főhivatásúak voltak, a szakkollégiumi végzettséggel legfeljebb segítőként jelenhettek meg a művelődés szervezésében.²¹⁶

A vitában az 1979-ben megalakult Magyar Népművelők Egyesülete is állást foglalt 1984-ben. Az Egyesület azt javasolta, hogy a szakkollégiumi végzettség csak iskolai kulturális szervező, kulturális nevelőtanári, illetve gyermekfoglalkoztatás vezetésére alkalmas oklevél szerzésére adjon jogosultságot.²¹⁷ A képesítési rendelet azonban nem változott, sőt szinte bármilyen szintű végzettséggel bármilyen szintű állást be lehetett tölteni a gyakorlatban.

Már az 1970-es évek elején is felmerült az a kérdés, hogy jó-e, hatékony-e a népművelés-könyvtár szakpárosítás: kiszolgáló terület mindkettő, de meglehetősen eltérő mentalitást kíván. *Érveket és ellenérveket sorakoztatnak fel a szakemberek.* A szakpár mellett szólók jónak tartják a párosítást, két tág térnek, „amely semmiben sem korlátozza a teljességet, amely az ismeretek bármily széles körét képes befogadni s elrendezni egy emberközpontú tevékenység színterén” – írja Száde László.²¹⁸ Szalay László, a szombathelyi főiskola főigazgatója ugyanakkor arról is szól, hogy „az 1962-ben indított – és akkor feltétlenül haladást jelentő – népművelő-könyvtáros szakpárosítás ma már idejétmúltnak látszik. Indokolttá vált a két szak szétválasztása. És az is, hogy mind a népművelő, mind a könyvtár szakot olyan tanári szakkal egészítsük ki, amely lehetővé teszi egy újszerű, magasabb képzettségű könyvtáros, illetve népművelő típusának kialakítását. Gondoskodnunk kell arról is, hogy szakembereink valamelyik tudományágban elmélyült ismeretekkel rendelkezve, más diszciplínákban is megbízhatóbb általános tájékozódásra váljanak képessé.”²¹⁹

A Pécsi Tanárképző Főiskola 1971-ben Szombathelyen kihelyezett tagozatot hozott létre. Megkezdődött a matematika, orosz, testnevelés, ének és rajz szakkal párosított szakképzés. A képzés 1972-ben bővült: népművelés–magyar, népművelés–ének, később népművelés–történelem és népművelés–testnevelés szakpárokkal. Tanárképző főiskolai szinten ez volt az első próbálkozás a népművelés tanári szakkal való indításra.

Az 1970-es évek közepén jelentős változásokra került sor a többi tanárképző főiskolán is. Az addig kötelező népművelési ismeretek c. tantárgy oktatását felváltotta a népművelés szak tantárgyi struktúrája. A Szombathelyi Tanárképző Főiskola kezdeményezésére az ország többi tanárképző főiskoláján (Eger, Nyíregyháza, Szeged, Pécs) is valamilyen tanár szakkal párosított főszakként megkezdődik a népművelőképzés. Az 1975/76-os tanévtől kezdve van nappali és levelező tagozat.

Az oktatási miniszter 130/1976. (MK 14.) OM sz. rendelete intézkedik a főiskolák tanterveiről. A népművelés szak tantárgyi struktúrája a következőként alakult:

A tanítandó tárgyak:

- művelődés- és népművelés-történet,
- művelődéselmélet, művelődéspolitikai,
- művelődésszociológia,
- esztétika és szakesztétika,
- kommunikációelmélet,
- a természettudományok főbb kérdései,
- a közművelődés pszichológiai és pedagógiai alapjai,
- módszertan,
- vezetéselmélet,
- a közművelődés intézményrendszere,

közművelődési gyakorlatok.

Az 1976-ban bevezetett tanterv az 1984/85-ös tanévtől így módosul:²²⁰

művelődéstörténet,
művelődéstudomány,
művelődésszociológia,
esztétika,
kommunikációelmélet,
a természettudományok főbb kérdései,
a közművelődés pszichológiai, andragógiai alapjai,
a közművelődés módszertana,
vezetéselemélet és gyakorlat,
a közművelődés intézményrendszere,
közművelődési gyakorlatok,
közművelődési technikai ismeretek és gyakorlatok,
kötelezően választható kollégium.

A tanárképző főiskolákon is létrejöttek a szervezeti egységek. Általában *tanszéki csoportokat szerveznek*, amelyek kezdetben többnyire pedagógia tanszékekhez (Nyíregyháza esetében ének tanszékhez) tartoznak, ritkábban önállóan működnek. Az 1970-es évek végére és az 1980-as évek második felétől azonban szinte mindegyik közművelődési szakcsoport önálló tanszékké fejlődik.

A népművelőképzés bevezetése és meghonosítása a tanárképző főiskolákon – jóllehet a művelődési tárca anyagilag támogatta a szak indítását és státusokat is biztosított – nem volt zökkenőmentes. Főiskolai szinten is megismétlődnek azok a vádak, amelyek a szak egyetemi szintű bevezetésekor fogalmazódtak meg. *Enciklopédikus jellegűnek, és ebből következően felszínen mozognak tartják a képzést, elsősorban az akadémiai besorolású szakok, mint például a kémiai, fizikai és matematikai tudományokra épülő szakképzések.*

Előfordul, hogy *a népművelőképzés igényességét úgy mérik, hogy a hallgatók vizsgaeredményeit összevetik más szakokon tanuló hallgatók jegyeivel.* Kifogásolják például, hogy míg a népművelés tantárgyaiból a legtöbb diák jeles vagy jó rendűre vizsgázik, addig a fizika, illetve matematika szakokon túlnyomórészt közepes eredmények születnek.²²¹

A tanárképző főiskolák közművelődési tanszéki csoportjainak oktatói túlnyomórészt a gyakorlatból kerültek be a felsőoktatásba. Az intézmény falain túl jelentős szakmai presztízzsel rendelkeznek, ám a főiskola, a felsőoktatás világában kezdődnek számítanak. Az oktatók túlnyomó többségének nincsen sem egyetemi doktori címe, sem tudományos fokozata, s ez hátrányosan hat a szakképzés elismerésére. Jelentős feszültség forrása az is, hogy a felsőoktatásba kerülő tanár többnyire nem rendelkezik oktatói gyakorlattal. Kapcsolatuk hallgatókkal nyitott és közvetlen, tanítási módszereik

személyközpontúak és rugalmasak, ugyanis korábbi munkahelyeiken szakmailag erre a magatartásra szocializálódtak. Mindez az ellenvetések gazdag tárházát hozta létre a főiskolákon: engedékenyek, hallgatópártiak, liberálisak, magatartásuk nem főiskolai tanári magatartás.

Kifogások fogalmazódnak meg a szakos hallgatókkal szemben is. A legtöbbször elhangzó vád az, hogy vitatkoznak, szembeszállnak az oktatókkal, lezserek, és nem látogatják az órákat. Számos főiskolai oktató szerint „bajkeverők”, ha valami „botrány” van az intézményben, akkor azt túlnyomórészt népművelés szakos hallgatók okozzák, s mindez azért van így, mert a szakképzés célja és tárgya tisztázatlan, olyan tantárgyak tanítására kerül sor, amelyek inkább a bizonytalanságot és a kételkedést erősítik.²²²

Az Oktatáskutató Intézet 1982 júniusa és 1983 novembere között folytatott *Oktatóvá válás folyamata a tanárképző főiskolákon* című kutatása is azt erősíti meg, hogy „szinte minden intézményben alacsonyabb presztízzsel bír a népművelés tanszék, ezért sokszor inkább »kifelé« igyekeznek eredményeiket felmutatni, s hangversenyekkel, kiállításokkal, sportversenyekkel kompenzálják belső helyzetüket. Egyébként a tanszékek egy részében impozáns műhelymunka folyik” – olvasható a Hajdu Péter szerkesztésében, *Tanárképzés és tudomány* (Bp. 1987) címmel megjelent kiadvány 476. oldalán.

A valódi problémákat azonban azok az új integrálódó társadalomtudományi ismeretek idézik elő, amelyek – hasonlóan más szakokhoz (pl. szociológia, szociálpolitika, politológia) a népművelőképzésben is – a nemzetközi gyakorlattal összhangban – törvényszerűen megjelentek. Tudomásul kellett venni, hogy a nagy tradíciókkal rendelkező, képzési céljait tekintve alapvetően homogén, pontosan definiálható és behatárolható feladatokra felkészítő tanárképzők nehezen fogadnak el egyenrangúnak egy olyan szakot, amely szétfeszíti a pedagógusképzésben addig elfogadott képzésfilozófiai, szervezeti és metodikai határokat és kereteket. Olyan szakot kellett befogadni, amely állandósult pályakép-definiáló gondokkal küzdve örökös tantervkorrekciós tevékenységet folytat, amely a változásokkal való lépéstartás igényén túl még a változások előkészítését is felvállalt feladatként hangoztatja.

A tanárképző főiskolákon bevezetett népművelőképzés az 1970-es évek közepétől az 1980-as évek végéig sokfrontos harc megvívására kényszerül, melyekből többnyire – hosszabb távon – nem vesztésként kerül ki. A szombathelyi, a nyíregyházi, a szegedi, a pécsi és az egri tanárképző főiskolákon oktatók közül mind többen szereznek egyetemi doktori címet, néhányan pedig kandidátusi fokozatot. A helyi vizsgálatok mellett egyre több országos, sőt nemzetközi kutatásban vesznek részt a tanszékek oktatói.²²³ Emelkedik a szakmai publikációk száma, jegyzetek és önálló kötetek jelennek meg. A főiskolák belső életében – ugyan többnyire informálisan – mind meghatározóbb szerepet töltenek be a szakos hallgatók. Programokat és rendezvényeket szerveznek az intézmények klubjaiban, bekapcsolódnak a városok kulturális életébe.

A tanárképző főiskolákon – de az egyetemi szintű szakképzésben is – mozgásterre alapvetően két területen nyílik lehetőség.

Az egyiket a választható specializációk jelentik. A szegedi főiskolán például jogi ismeretek, filmesztétika, színházesztétika, az ELTE-n tömegkommunikáció, felnőttnevelési ágazatok közül választhatnak a hallgatók. A KLTE-n felnőttoktatási, művészeti és ifjúsági és ifjúsági kulturális vezetői specializációkat hirdetnek.

A másik szakmai mozgásteret a szakmai gyakorlatok biztosítják. A képzésben egyre jelentősebb szerepet tölt be a már több évtizede szervezett téli népművelési (közmművelődési) gyakorlat,²²⁴ melyet a nem népművelés szakos hallgatók számára hirdetnek meg ugyan, ám szakos diákok is részt vehetnek benne. Értékes színfoltjaivá válnak a képzésnek a heti 2-3 órás intézményi keretek közötti munkálkodások, melyek alapját mindinkább a hallgató egyéni érdeklődése, irányultsága, valamint önismerete határozza meg.

A gyakorlat eredete – írja Czine Mihályné a *Népművelés* 1984. novemberi számában –, hogy a pécsi orvostanhallgatók egészségügyi ismeretterjesztést kezdtek az *Ormánságban*. A szegedi József Attila Tudományegyetem pedig már a baranyai kezdeményezést megelőzően népművelési gyakorlatra küldte hallgatóit Csongrád megyében.

Az 1970-es években a résztvevők elégedetlenek voltak a *Kommunista Ifjúsági Szövetség* (KISZ) szerepével, ezért néhány fővárosi közgazdász, mérnök, orvos, keszthelyi és gödöllői agráros összejött *Verőcemaroson*, és írásba foglalta elképzelését:

1. A hallgatók ismerjék meg és tapasztalataik alapján vállalják a falun rájuk váró – szakmájukhoz kapcsolódó – népművelési, felnőttoktatási feladatokat;
2. segítsék a falusi ismeretterjesztést;
3. igyekezzenek gazdagabbá, színesebbé tenni a falusi KISZ-munkát.

A gyakorlat falusi népművelési gyakorlat volt. A műszaki egyetemek bekapcsolódásával változott a jelleg: városokat, nagyüzemeket, munkásszállásokat is sikerült bekapcsolni a színterek közé.

Az 1970-es évek derekán az ELTE hallgatói kezdeményezték a célok módosítását:

1. A hallgatók a mindennapi gyakorlatban ismerkedjenek a társadalmi fejlődés fő tendenciáival, azoknak mozgatóival, befolyásolási módjaival, a település együttes problémáival;
2. tájékozódjanak a közművelődés cselekvési lehetőségeiről;
3. a gyakorlat adjon ösztönzést az együttes munkában való részvételre, a hallgatók komplex munkacsoportokban sajátítsák el a közös gondolkodás, tervezés, cselekvés elemeit;
4. cél a résztvevők személyiségének formálása, orientálásuk, tanult ismereteik alkalmazása;
5. a hallgatók értelmiséggé nevelődésének elősegítése.

A célok nagyratörőek, sokak szerint tíz nap alatt nem is lehet őket megvalósítani.

Az 1970-es évek végén az ELTE kísérletbe kezdett: központot alakított ki, és az észak-magyarországi területen átvéve a szervezést és az irányítást, egyetemközi koordináló szerepet vállalt. Adatbankot létesített és operatív központként intézményesítette a klasszikus népművelési gyakorlatot; kialakította az állandó gyakorlóléhelyek rendszerét, hogy biztosítsa a következő évek munkájának egymásra épülését. Irányításával a komplex egyetemközi munkacsoportok tevékenysége tartalmában is komplex lett.

A kísérlethez kapcsolódott a szegedi József Attila Tudományegyetem is, vállalva a Dél-Alföldön a koordináló szerepet. Itt táborszerű gyakorlati formát vezettek be. Pitvaroson, Mezőhegyesen és Hajóson a szokásos három-öt hallgató helyett tíz-tizenkettő vett részt a gyakorlaton, és szociológiai, szociográfiai módszerekkel tanulmányozta a település életét, társadalmi szerkezetét, kulturális folyamatait-gondjait.

A dél-magyarországi kísérlet szorosan kapcsolódott a részben a szakos népművelőképzés keretében, részben a *Népművelési Intézet* gondozásában kibontakozó szociográfiai-társadalomismereti tevékenységhez. Elsősorban a Juhász Gyula Tanárképző Főiskola közművelődési tanszékének kigyópusztai (1980) és kecskeméti (1981, 1982) kirajzásait, a Jászberényi Tanítóképző Főiskola közművelődési tanszékének jászszentandrási falukutatásait kell megemlíteni, valamint a *Népművelési Intézetnek* Balastyán, Nagyvisnyón, Dudaron, Örkényben és Dabason szervezett táborait.

Újabb változásokra 1986-ban került sor, amikor pályázat meghirdetésével az egyéni kezdeményezések is nagyobb teret kaphattak a téli népművelési gyakorlat megszervezésében.

A népművelőképzés lényegét leginkább megtestesítő és az egész felsőoktatást is érintő szakmai gyakorlatok a – fakultatív úton szerveződő – nyári valóságfeltáró táborok, melyeket az 1970-es évek második felétől különböző elnevezésekkel valósítanak meg a hallgatók és a képző intézmények oktatói.²²⁵

Állíthatjuk, hogy ezek a kezdeményezések jelentős mértékben járultak hozzá – az akkori terminológiával fogalmazva – a „másként gondolkodás”-nak a felsőoktatásban és a társadalomban történő intézményesüléséhez.

A közművelődési tanszékeken és tanszéki csoportokban tanító oktatók dolgozták ki és szervezték meg az 1970-es évek végén és az 1980-as években a falukutató táborokat, amelyekbe szinte önkéntestek a más szakokon tanuló hallgatók is. Ezek a kutatóműhelyek olyan pluszokat jelentettek a szakemberképzés számára, amelyekkel más bölcsészképzés nem tudta felvenni a versenyt. A kutatómunkába szinte valamennyi hazai szociológus és szociográfus bekapcsolódott, biztosítva ezáltal a hallgatók szakszerű tevékenységét, fogékonnyá tételét a társadalmi problémák iránt.²²⁶ Sok fiatal számára jelentette a kutatóvá válás terén tett első lépéseket a táborokban végzett feltáró és elemző munka. Megtanultak szisztematikusan dolgozni, figyelni a másik emberre, meg tapasztalták a különféle közösségeket, a másságot és a valóságot.

A tanulásnak, az ismeretszerzésnek és az ismeretek szintetizálásának olyan keretei voltak ezek a táborok, amelyekben a hallgató és az oktató-kutató együtt fedezte fel és értelmezte a valóság történeteit, jelenségeit. Olyan együttes élmény született, amely hatékonyságát tekintve messze felülmúlta a legjobban kivitelezett osztály-tanórát.²²⁷ A szakképzés értékesebb része nem az iskolapadokban, hanem a való világ „osztálytermeiben” zajlott, aminek eredményeként a hallgatók többet és mást is tudtak, mint amit a tankönyvek tartalmaztak. A népművelés szakosok, illetve a táborokban részt vevő hallgatók és a tanár szakon oktató tanárok között egyre gyakoribbá válik a konfliktus. A hallgatók sokkal jobban ismerték például a téveszesítések, a kitelepítések történetét, a tanyavilág megfojtásának mozzanatait, a munkásszállók vagy a lakótelepek személyiséget tisztító világát, mint a nem népművelés szakosok és az őket oktatók túlnyomó többsége.

A közművelődési tanszékeket és tanszéki csoportokat támadó oktatók és főiskolai szervezetek ellenzéki politikai tevékenységnek tartották a hallgatók kutatásait. A tanítóképző és a tanárképző főiskolák többségében ideológiai nyomás alá kerültek a népművelés szak oktatói, komoly következményekkel azonban már nem kellett számolniuk, mert az 1980-as évek vége felé az egész magyar társadalomban olyan változások indultak, amelyek elvezetnek a rendszerváltozásig.

A 106/1974. (MK 16.) és a 115/1975. (MK 10.) OM sz. utasítások bevezették a közgyűjtemény-kezelői és a népművelési szervezési ismeretek fakultatív gimnáziumi oktatását.

A tantervet a Kulturális Minisztérium szakemberei, az Országos Széchenyi Könyvtár, a Levéltári Igazgatóság és a Múzeumi Restaurátor és Módszertani Központ, valamint a Népművelési Intézet munkatársai állították össze. Mindkét oktatási forma a gimnázium III. és IV. osztályának óratervébe illeszkedett. Évfolyamonként 9-9 óra keretében tanulták a tantárgyakat. A kétéves tanfolyam végén a tanulók záróvizsgát tehettek, amelynek sikeres abszolválása esetén az érettségi vizsgán mentesültek az egy választható tantárgy vizsgakötelezettségétől. Közgyűjtemény-kezelői ismereteket 1978-ban 13, népművelési szervezési ismereteket pedig 26 gimnáziumban tanítottak.²²⁸

A gimnáziumi fakultatív tantárgyak záróvizsgájához 1977-ben az Oktatási Minisztérium útmutatót készített. Az oktatás helyzetét és a tapasztalatokat ugyanabban az évben áttekintette az Országos Közművelődési Tanács is. A Tanács többek között állást foglalt az oktatás feltételeinek a javítása mellett, valamint javasolta, hogy közgyűjtemény-kezelői ismeretek oktatását olyan városokban működő gimnáziumokban vezessék be, ahol megyei könyvtár, múzeum és levéltár is van. A miniszter 110/1981. (MK 7.) MM számú utasításával szabályozta a gimnáziumi fakultatív tárgyak oktatását és a záróvizsgáztatást.²²⁹

A közművelődési szakemberképzés mind szélesebb körű intézményesülésében két olyan szervezet is tevékeny szerepet játszik, melyek alapvetően a szakemberek továbbképzésére szakosodnak. Az egyik a Népművelési Intézet Továbbképzési Háza Balatonalmádiban, a másik a Kulturális Minisztérium Vezetőképző és Továbbképző Intézete.

Az 1969-től működő Továbbképzési Ház színteret biztosít a rövidebb vagy hosszabb – egy-két hetes – időtartamú képző és továbbképző tanfolyamoknak. Komoly és jelentős műhelymunka kialakításához nyújt lehetőséget, számos innovatív kezdeményezés kiindulópontjává válik az 1970-es években és az 1980-as évtized első felében. Többek között itt hirdetik meg a mindinkább zárt és hivatali jelleget öltő művelődési otthoni tevékenységek társadalmasítását szorgalmazó úgynevezett „nyitott ház” programot Beke Pál és munkatársai vezetésével.

A 101/1979. (MK 4.) KM sz. utasítás hozta létre Budapesten, a várban, a Kulturális Minisztérium Vezetőképző és Továbbképző Intézetét. Az alapító létrehozók abból indultak ki, hogy a kulturális ágazatnak szüksége van rendszeres és alapos vezetőképzésre és utánpótlásképzésre. Az 1979. január 1-jén létrejött intézet, amelynek vezetői Bánlaky Pál és Vészi János lettek, előzetes tájékozódás után két tanfolyamot indított: az egyiket, az egyéves intenzív levelező képzést a kulturális ágazatban dolgozó aktív vezetők részére; a másik a vezető-utánpótlást volt hivatott biztosítani. Mindkét tanfolyam tematikája művelődéspolitikai hangsúlyú. Az oktatott tantárgyak: művelődéspolitikai, művelődéstörténet, a társadalom kulturális terepismerte és végül a kultúra és a gazdaság összefüggései. A politikai célokat szolgáló intézmény az 1980-as évek végén átalakult Kulturális Innovációs és Továbbképző Vállalattá (Kulturinnov), majd nem sokkal később Magyar Kultúra Alapítvánnyá. Vezetője Koncz Gábor.

A szakképzést megalapozó kutatások

A népművelő-, majd a közművelődési (az ehhez kapcsolódó felnőttnevelési) szakemberképzés különböző szinteken történő bevezetésében és fogadtatásában kiemelt hely illeti meg a kutatásokat. A tudományos élet megindulása, az egyre színvonalasabb kutatói munka és annak intézményesülése jelentős mértékben segítette az elméletileg is megalapozott szakképzést, de befolyásolta az intézményekben szervezett értékközvetítő és feldolgozó folyamatokat is.

Már a két világháború között – először markánsan 1928-ban, a Harmadik Egyetemes Tanügyi Kongresszuson – megfogalmazódott az iskolán kívüli népművelés elméleti kimunkálásának az igénye. Gyakorlatilag azonban csak az 1950-es évek második felében vetődött fel komolyan a teoretikus megalapozottság szükségessége, amikor a debreceni Kossuth Lajos Tudományegyetemen 1956-ban megkezdődött a népművelőképzés.

„A modern neveléstudomány sarktétele az – írja 1957-ben Durkó Mátyás –, hogy általános nevelési és oktatási tanításait az egyes korosztályok életkori sajátosságai specializálják. Ez tette új pedagógiai tudományos feladattá a felnőttekkel való foglalkozás nevelési folyamatának, alapelveinek, módszereinek, eszközeinek a kidolgozását.”²³⁰

Durkó rövid, nem vitacikknek szánt írása hozzászólásokat, sőt helyel-közzel vitát váltott ki. Abban valamennyi hozzászóló egyetértett, hogy a népművelés tudományos megalapozása megkerülhetetlen feladat, nemcsak az egyetemi szintű szakemberképzés miatt, hanem azért is, mert a „népművelés... rendkívüli módon fejlődött, különösképpen áll ez intézményeinek, szerveinek, formáinak sokaságára. Az intézményi és szervezési fejlődésének példátlan iramát viszony e tevékenység tudományos megalapozása nem követte” – olvasható többek között a *Népművelés* c. folyóirat 1959. évi márciusi számában.²³¹

A vita a népművelés-tudomány körül forog. A hozzászólók mindegyike elfogadta, hogy az csak marxista-leninista alapozottságú lehet, a „marxista logikát” megtestesítő „ideológiai tudományok csoportjába” tartozhat. Magáról a népművelés-tudományról azonban igencsak megoszlottak a vélemények.

„Többen arra az álláspontra helyezkednek – írja az egyik szerző²³² –, hogy a népművelés tudománya, lényegében, a marxizmus-leninizmussal azonos, csupán módszereihez szükséges néhány segédtudomány (pedagógia, lélektan stb.) beiktatása.” Ugyanis a népművelés politikai tevékenység, de sajátos politikai tevékenység. Mások – folytatja a cikk írója – a pedagógia felé hajlanak, „a népművelést csak felnőttnevelésnek, felnőttoktatásnak tekintve, annak tudományát a felnőttpedagógiában, az általános pedagógia egy ágában” vélik fellelni. Az írás végül azzal fejeződik be, hogy a „marxizmus és a pedagógia mellett feltétlenül szükséges más tudományok igénybevétele is”. Szükséges a tudományok komplex alkalmazása.

A *Népművelés* c. folyóirat 1959. júniusi számában²³³ megjelent nézet szerint a népművelés nem lehet tudomány! Azért nem, mert a népművelés rendszert és folyamatot jelent, amelyben az iskolán kívül történik a felnőttek nevelése és oktatása. „Nyilvánvaló – írja a szerző –, hogy népművelés-tudományról nem, hanem csak tudományos népművelésről lehet szó.” A népművelés társadalmi és pedagógiai folyamat. Folytatója az iskolai nevelésnek – vallja a szerző. A népművelés tudományos megalapozásához nem elegendő az általános népművelés-elmélet, a felnőttnevelés, -oktatás általános pedagógiája és metodikája, hanem szükség van népművelés-történetre és egyes szakágak (művészeti, tömegmozgalom, tudományos ismeretterjesztés, művészeti csoportok, szakkörök stb.) főbb jellemzőinek a kutatására is.

A *Népművelés* 1959. júliusi számában²³⁴ közzétett vélemény alapján a népművelés-tudomány kérdéseinek kimunkálása nem történhet meg a gyakorlat vizsgálata, sokol-

dalú elemzése, tapasztalatainak általánosítása nélkül. Az olyan törekvést, „amely a népművelési gyakorlat vizsgálatának kikerülésével egyik vagy másik szaktudományból akarja levezetni a népművelés-tudomány kérdéseit, sőt tételeit – el kell utasítani” – írja a szerző. Nem ért egyet azzal az állásponttal sem, hogy a népművelés részint társadalmi, részint pedagógiai folyamat. A népművelés-tudomány egyik legfontosabb tartalmi összetevőjének a népművelés-történeti ismereteket tekinti. Lehetőség nyílik – írja továbbá – a különféle folyamatok összehasonlítására is, például a neveléstörténeten belül a gyermeknevelés és a felnőttnevelés összevetése sok tanulsággal járhat. Végül leszögezi: „a népművelés alapjában véve politikai befolyásolás, politikai nevelés”, s ezért a legfontosabb feladat a munka világnézeti és módszertani helyességének a biztosítása.

„Az új, szocialista népművelés-tudomány nem lehet a társadalmi valóságtól független, üres elméletieskedés” – kapcsolódik be Durkó Mátyás²³⁵ a kialakult vitába. A népművelés-tudomány – nézete szerint – összetett tudománnyá fog fejlődni: magába egyesíti a népművelés-történetet, a népművelés-elméletet és a népművelés szervezettanát. „Míg az első elméleti tudomány jellegű, a másik kettő az alkalmazott tudományok csoportjába tartozik” – foglal állást Durkó. Majd leszögezi: a népművelés-elmélet jellegzetes alkalmazott tudomány, fejlődésének útja azonos a többi alkalmazott tudományéval, és nem tartja helyesnek „külön népművelés-elmületről és külön felnőttpedagógiáról” beszélni. „Az alkalmazott tudománytól sem lehet a konkrét gyakorlati feladatok megoldására mutató kész cselekvési recepteket várni.” Durkó javasolja egy olyan szervezet létrehozását, amely megtervezi, összefogja azt a sokirányú kutatómunkát, melyet a népművelés-tudomány szerteágazó területet kínál.

A vitában részt vett Kovács Máté, az ELTE Könyvtártudományi Tanszékének vezetője²³⁶ is. Szerinte az eddigi eszmecserek legfontosabb eredménye a népművelés-tudomány tárgyának és céljának, a kutatómunka szemléletének és módszereinek egybehangzó értelmezése. A népművelés-tudomány tárgyát – megítélése szerint – kétféleképpen határozták meg. „Az egyik szerint a kutatás tárgya a szocializmus építése során végzett népművelési gyakorlat, a másik szerint pedig az a kulturális folyamat, amelyben a szocialista népművelés megvalósul... vagyis lényegében a társadalmi valóság egyik körülhatárolható kulturális életfolyamatát a maga sajátos belső törvényszerűségeiben és összefüggéseiben kívánja a tudományos vizsgálódás tárgyává tenni.”

Kovács a megjelölt tárgy körülhatárolását azonban problematikusnak tartja. A népművelés tágabb értelmezés szerint a társadalom iskolán kívüli kulturális élete a maga egészében. A szűkebb értelmezés alapján „az iskolahagyott lakosság” körében végzett oktató-nevelő tevékenység; elsősorban az ismeretterjesztés és a műkedvelő művészeti területek tartoznak ide. Továbbá – szerinte – „minden tudomány értékét az adott társadalomban tárgyának társadalmi fontossága és e tárgy feldolgozásának minősége együttesen határozza meg”. Egyiket sem lehet elhanyagolni,

mert félmegoldások születhetnek. A tartalmi és szemléleti kérdések mellett feltétlenül fontos a terminológiai tisztázás.

Kovács Máté úgy véli, hogy „az eddigi eredmények alapot nyújtanak arra, hogy a népművelés-tudományi kutatások gyors ütemben meginduljanak, s legalább a legfontosabb területeken e széles körű, szerteágazó s sokrétű művelődési folyamat korszerű tudományos vizsgálata lehetőleg központi kutatási terv alapján és országosan egységes irányítással (megbízások, pályázatok, publikációk kiadásának biztosítása stb.) ne csak kezdetét vegye, hanem az mielőbbi eredményekkel is járjon.”

A Népművelés hasábjain zajló vita lendületet adott a tudományos kutatásnak,²³⁷ jóllehet a későbbiekben már alig, vagy egyáltalán nem esik szó népművelés-tudományról. Egyre több publikáció jelenik meg azonban a népművelés elméleti megalapozását elősegítő tudományági kutatásokról, részint a Népművelésben, részint a Népművelési Intézet elméleti folyóiratában, a Népművelési Értesítőben.

A művelődéstudomány alapjai címmel a Népművelés 1959. decemberi, valamint 1960. évi első három számában Durkó Mátyás „kísérleti lépéseket tesz egy marxista művelődéstudomány megalkotása felé”. Nem lehet addig a művelődésügy részterületeinek, pl. a népművelésnek vagy az iskolai nevelésnek és oktatásnak az elméleti kérdéseivel megfelelő szinten foglalkozni, amíg nem tudunk legalább megközelítően kielégítő választ adni olyan alapvető fontosságú kérdésekre, mint: mi a kultúra, melyek e fogalom legfőbb tartalmi jegyei, milyen jelenségek tartoznak hatáskörébe, melyek a kulturális jelenségek legfőbb sajátosságai...²³⁸ – fogalmaz a négy részből álló tanulmány bevezetőjében Durkó Mátyás.

Bényei József²³⁹ egy kérdőíves vizsgálat eredményeiről számol be, ugyancsak a Népművelés hasábjain. A felmérés a Hajdú-Bihar megyei főhivatású és társadalmi munkás népművelők ízlésvilágát kutatta a képzőművészet, az építészet, a zene, a film, a színház, a rádió, az irodalom, a lakás, az öltözködés-divat területén. Bényei részint „kortörténeti dokumentumként” tartja érdekesnek a megrajzolt képet, részint pedig azért, mert „egy bizonyos idő múlva visszatérő felmérés esetében a fejlődést is szemléletessé teszi”.

A népművelés elméleti kérdéseivel foglalkozik Maróti Andor²⁴⁰ a Népművelés 1964. évi számaiban. Számos megválaszolandó kérdést fogalmaz meg, többek között azt, hogy milyen tevékenységek, intézmények és szervezetek tartoznak a népművelés körébe? Úgy véli, hogy „az úgynevezett szűken értelmezett népművelés kora lejárt, a népművelés fogalma kibővült, tevékenységi területe kiszélesedett”. „Miért kellene konzerválnunk – írja – a szocialista kulturális forradalom kezdeti szakaszán stabilizálódott és formáiban a múlt hagyatékát hordozó népművelést?” Szépen hangzó alapelv a „szocialista tudat formálása”. De hol tart az a tudat – kérdezi Maróti –, amelynek megváltoztatását a népművelők elhatározták? El kellene szakadni a rendezvényközpontú szemlélettől és egy emberközpontú népművelési szemléletet kellene kialakítani – javasolja.

A Népművelés c. folyóirat – jóllehet alapvetően nem elméleti orgánus – egyre több teoretikus igényű írást közöl, attól a nem titkolt szándéktól vezelve, hogy elősegítse a kutatók és a gyakorlatban dolgozó népművelők közti szakmai kapcsolatot, párbeszéd vagy vita kialakulását. Közzéteszi Tar Károly népművelés-történeti kutatásait, Z. Fodor József írását, amely a népművelési szakoktatás és a népművelési kutatás összefüggéseire hívja fel a figyelmet – és lehetne még folytatni a sort.²⁴¹

A folyóiratok mellett a kutatások megszervezésében, a kutatók összefogásában hatalmas feladatot vállal magára és kiemelkedő szerepet tölt be a Népművelési Intézet.

Már az Intézet jogelődjében, a Népművészeti Intézetben jelentős kutatások kezdődtek meg. Széll Jenő és Muharay Elemér a magyar néphagyomány- és népművészet-kutatásnak szinte egyedülálló gyűjteményét hozta létre, amely mintegy 12000 dallamot, 650 szokásleírást, 500 községből táncleírást, ugyanerről táncfilmet és 4200 énekes, táncos gyermekjátékot, népi sportjátékot foglalt magába, feldolgozva, könnyen hozzáférhetően. Ugyancsak Széll Jenő nevéhez fűződik a már a Népművelési Intézetben 1957-ben létrehozott Népművelés-tudományi Osztály, ahol műveltségvizsgálati kutatást kezdeményez, kevés sikerrel, mert a tervezetet a minisztérium elutasítja, őt pedig menesztik az Intézetből az 1956-os forradalomban vállalt szerepe miatt.

A Népművelés 1957. októberi számában Manga János²⁴², az Intézet frissen kinevezett igazgatója, rövid cikkben bemutatja az intézetet. „Az új feladatokat az intézet két főosztálya hivatott megoldani. Az egyik a Művészeti Főosztály, amely a Drámai, Képzőművészeti és Népi Díszítőművészeti, Tánc- és Zenei Osztályokat egyesíti. A másik a Tudományos Főosztály, amelyhez a Népművelés-tudományi Osztály, a Néprajzi Osztály és a Módszertani és Oktatási Osztály tartozik” – írja Manga. A Népművelés-tudományi Osztály kutatásai három irányban indulnak meg. Az egyik az ipari munkásság műveltségi helyzetének a vizsgálata, a másik a jellegzetes parasztvidékek monografikus feltárása, a harmadik pedig a népművelési irodalom hazai bibliográfiájának az összeállítása és népművelés-történeti kutatások végzése.

A kutatómunka kapcsolódik a népművelőképzéshez is. „A tanítóképzőkben, a pedagógiai főiskolákon, a szegedi, debreceni és budapesti tudományegyetemeken megnövekedik a népművelési képzéssel kapcsolatos munka. Például 1959 őszén indul meg az új felsőfokú tanító- és óvónőképzőkben a tanítás. Ezekben az intézményekben a népművelés mint önálló és kötelező tantárgy jelentkezik. E tantárgy tankönyvének elkészítése, a szaktanárok képzése, nagy feladatokat ró az Intézetre” – írja Kamarás Rezső.²⁴³

Manga Jánost, aki rövid ideig vezeti az intézetet, Kiss Imre követi. Kiss 1960 és 1965 között igazgatja a Népművelési Intézetet. A Művelődésügyi Minisztérium mi-

niszterhelyettesi értekezlete 1964. november 28-án áttekinti az intézetben folyó munkát, melynek következményeként átszervezésre kerül sor. Az átszervezés három területre helyezi a hangsúlyt: erősíteni kell a *dolgozók világnézetének* a formálását; segíteni szükséges a *népművelési apparátust, a művelődési otthonok módszertani hálózatának a kiépülését; a* harmadik hangsúlyos területet pedig az *elméleti kutatás* képezi. „A népművelők oktatása, képzése, a gyakorlat és az irányítás szükséglete sűrűn követeli a tudományos igényű elemzést, a népművelés törvényszerűségeinek feltárását, az elméleti megalapozottságot” – olvasható a *Népművelés* 1965. márciusi²⁴⁴ számában közzétett dokumentumban.

Az intézetben két főosztályt hoznak létre. Az egyik az *Elméleti-oktatási Főosztály*, amelyhez három osztály tartozik: az *Elméleti Osztály*, az *Oktatási Osztály*, valamint a *Népművelési Szakkönyvtár és Dokumentáció*. A másik a *Módszertani Főosztály*, amelyhez a *Művelődésiotthon-hálózati Osztály*, a *Felnőttnevelési Osztály* és a *Művészeti Osztály* tartozik.

Az *Elméleti-Oktatási Főosztály Elméleti Osztályának* a feladata a népművelési alap-kutatások szervezése és végzése, a kapcsolattartás a különböző tudományos kutatóintézetekkel és kutatókkal. Az irányítás számára vizsgálatokat végez, helyzetelemzéseket készít. Az oktatás számára alapanyagokat, segédanyagokat szolgáltat. Az *Intézet* jellegének megfelelően elősegíti, a kutatási eredmények alapján, a gyakorlatra vonatkozó következtetések levonását. Megjelenteti a *Népművelési Értesítőt*. Az *Oktatási Osztály* feladata a felsőoktatási intézményekben folyó népművelési oktatás segítése, a függetlenített népművelők továbbképzése, a tiszteletdíjas és társadalmi munkás népművelők (művelődésiotthon-igazgatók, klub-vezetők, művészeti csoportvezetők, szakkörvezetők stb.) oktatásának tartalmi irányítása. Mindehhez tematikát, programokat és oktatási segédanyagokat biztosít. A *Népművelési Szakkönyvtár és Dokumentáció* feladata a népművelési szakirodalom és dokumentáció gyűjtése, rendszerezése és tájékoztatás a rendelkezésre álló anyagokról. Gondoskodik a külföldi szakirodalom beszerzéséről, referálásáról, publikálásáról. Kiadja a *Népművelés Külföldön* című kiadványt és az *Adattári, Könyvtári Tájékoztatót*, valamint bibliográfiákat gondoz. Kiss Imre távozik az intézet éléről. Ács Miklósné lesz a *Népművelési Intézet* igazgatója, aki egészen 1985-ig – nyugdíjba vonulásáig – tölti be ezt a posztot.

Az intézet szervezésében keretek közé rendeződnek a már korábban megkezdett kutatások, továbbá szisztematikus kutatási programok indulnak. Az 1960-as évek második felében a *Népművelési Intézet* kimutatása alapján 1170 kutatási témával foglalkoznak az elméleti szakemberek.²⁴⁵

a) a neveléstudományok területéről:	245 téma
b) a szociológia területéről:	167 téma
c) a népművelés történetéből:	163 téma
d) művelődés- és népművelés-elméletből:	158 téma
e) a műkedvelés területéről:	148 téma
f) a pszichológiai területről:	136 téma
g) az alap- és továbbképzést érintő területről:	52 téma
h) könyvtárral foglalkozik:	44 téma
i) a modern technikai eszközökről:	42 téma
j) a népművelés intézményeiről:	15 téma
összesen: 1170 téma	

Hogy végül is ezekből mennyi valósult meg, mi lett a sorsuk, mi és mennyi jutott el belőlük a gyakorlati munkát végző népművelőkhöz, „azt érdekes lenne és hasznos is volna megvizsgálni” – írja Karsai Károly.²⁴⁶ A lényeg azonban mégiscsak az, hogy mennyiségében és egyre inkább a tudományosság tekintetében is kezd megerősödni a szakemberképzésben nélkülözhetetlen, a gyakorlatot korszerűsíteni kívánó kutatómunka.

Az intézet nemcsak összefogja és megszervezi a kutatásokat és megbízásokkal látja el a legjobb elméleti szakemberek túlnyomó többségét, hanem a kutatóvá nevelés terén is sokat tesz. Érdeme, hogy terepet biztosít, lehetőséget ad – természetesen a „túrt” kategórián belül – a különféle vélemények megjelenéséhez, miközben az 1960-as évek az *útkeresés időszaka*, amely konfliktusoktól sem mentes. Mutatja ezt az *Elméleti Osztály* vezetésében bekövetkező gyakori változás.²⁴⁷

Az *útkeresést, valamint az ideológiáról és a politikáról való leválási törekvéseket jól jelzik a publikációk és a kibontakozó kutatási programok*. Karsai Károly írásai például a *Népművelés* 1966. és az 1967. évi számaiban még erőteljesen szorgalmazzák a szocialista népművelési tudományok kimunkálását. Írásaira alapvetően az ideologisztikus szempontok a jellemzőek, másrészt a pedagógiához való erős kötődés. Publicisztikájában egyrészt folyamatosan hangsúlyozza, hogy a magyarországi népművelőképzés és a népművelési kutatások számára alapvetően csak a *szovjet modell* kínálhat elfogadható mintát. A *Népművelési kádereképzésünkről* címmel 1959-ben készített tanulmányában²⁴⁸ részletesen kifejti, hogy „a népművelők képzése marxista propagandista képzés” lehet csak. Olyan szakképzésre van szükség, mint amilyen a *Moszkvai Állami Könyvtáros és Népművelési Intézet*-ben folyik. Karsai a *Népművelés* 1967. évi számaiban valóságos publikációs offenzívát indít.²⁴⁹ A *szovjet népművelésről* megjelenő kétrészes írásában szorgalmazza a szovjet modell magyarországi meghonosítását. Orosz szerzők tanulmányait fordítja magyarra és közli azokat a hazai lapokban.²⁵⁰

Másrészt Karsai a népművelés lényegéhez, természetéhez tartozónak tartja a neveléstudományt. Ám korántsem abból a szerves fejlődésből indul ki, hogy a népművelő és a néptanító hosszú évtizedeken keresztül egy és ugyanazon személy volt, hogy később a népművelői képzés a tanítóképzőkben és a tanárképzés-

ben a tanító és a tanár szakok mellett válik egyenrangú szakká. Számára a nevelés „marxista talajon álló kommunista eszmeiség és céltudatosság”, a magántulajdont véglegesen megszüntető társadalom szövetségese. A népművelés – mint politikai tevékenység – ezért nem nélkülözheti a didaktikát, amely részét képezi a neveléstudománynak. *Népművelés didaktika nélkül nem képzelhető el* – foglalható össze a *Népművelés* c. folyóiratban megjelent kétrészes írásának lényege.²⁵¹

Durkó Mátyás *A felnőttnevelés helyzete és feladatai* című, háromrészes írásában már azokkal a változásokkal foglalkozik, amelyek a felnőttnevelés társadalmi szerepében, fejlődésében, feladataiban, megbecsülésében jelentkeznek, különbséget téve a neveléstudomány (a pedagógia) és az andragógia között. Szemlélete lényegesen eltér Karsai didaktikára épülő „felnőttepedagógiájától”.²⁵²

A *Népművelés* 1968. évi 12. számában jelenik meg Vitányi Iván *Fejezetek a művészet szociológiájából* című írásának első része, melyet még négy követ. Tanulmányában szociológiai szempontok alapján rendszerezi a művészetek és a társadalom (a befogadó) viszonyát. Írásában elemi, közhasználatú és autonóm szinteket különböztet meg.

A *Népművelési Intézet* 1967 decemberében megrendezett második kutatásmódszertani konferenciáján²⁵³ áttekintik a népművelési kutatás ötéves programjának végrehajtását. Többek között Vágvölgyi András, Harangi László, Szelényi Iván, Buda Béla, Hanák Katalin, Heleszta Sándor, Losonczy Ágnes, Gondos Ernő, H. Sas Judit és Bánszky Pál tart előadást. Az előadók irányultsága árnyalatában már eltér egymástól, ami részint tudományterületi különbözőségekből, részint szemléleti eltérésekből származik.

Az 1970-ben megrendezett Országos Népművelési Konferencia hatást gyakorolt a *Népművelési Intézetben* folyó kutatómunkára is. Az intézetben megindultak azok a feltáró és elemző vizsgálatok, amelyek a népművelés egy-egy területének alaposabb értékeléséhez vezettek. Összefoglalások, tanulmányok és cikkek sokasága jelent meg, elsősorban az 1960-ban alapított szakmai folyóiratban, a *Népművelési Értesítőben*.²⁵⁴ „Az elméleti kutatásnak azonban sem a személyi, sem az anyagi feltételei nem elegendőek: a mi tevékenységünket megalapozó átfogó kutatások a tudományos intézetekben csak elvétve folynak: a hasonló vizsgálatokat végző intézményekkel esetleges a koordináció” – írja Ács Miklósné²⁵⁵ a *Népművelés* 1970. januári számában. Még ez év májusában Kovalcsik József²⁵⁶, ugyancsak a *Népművelés* hasábjain tájékoztatja a szakmai nyilvánosságot az intézetben folyó kutatói tevékenységekről. „A *Népművelési Intézet* kutatási profilja több irányú” – írja Kovalcsik. *Kutatások folytak*: az ifjúsági klubok nevelő szerepe és a klubba járó fiatalok politikai arcúata: a családi-társadalmi szertartások szociológiai vizsgálata; a kulturális hagyományok, a tradicionális és a helyi kultúra megőrzése és fejlesztése Magyarországon című témákban. *Befejeződő kutatások*: a munkahely kulturális funkciója; a falusi értelmiség és a népművelés; a népművelési módszerű felnőttoktatás kísérleti vizs-

gálata. *Folyó kutatások*: a szabadidő-tevékenység társadalmi motívumai; a művelődési otthon jellegű intézmények munkájának reprezentatív felmérése; továbbá *Budapesten* a társadalmi csoportok vizsgálata, különös tekintettel a kulturális javak fogyasztására az úgynevezett „kulturális blokkok” kialakulására.²⁵⁷

A *Népművelési Intézet* irányításában 1972-ben bővülés következik be. Az Intézetet két igazgató vezeti. Ács Miklósné – aki már kinevezése előtt több éves módszertani munkát tudott maga mögött – mellett Vitányi Iván (1925–) is megbízást kap az intézet vezetésére 1972. IX. 15-től. Ez a megbízatás az elméleti kutatómunka erősítését jelzi a szakma és a szakemberképzés felé. Vitányi a közművelődés tudományos kutatására helyezi a hangsúlyt, és azokra az újításokra, amelyek megreformálhatják a gyakorlatot. Vitányi a *Népművelés* 1973. februári számában lép²⁵⁸ programjával a szakmai közvélemény elé. Többek között azt írja, hogy változik a *Népművelési Intézet* funkciója. A közművelődés munkájának elméleti megalapozása érdekében „az eddiginél szélesebben és jobban össze kell fogni az idevonatkozó tudományos (szociológiai, szociálpszichológiai, pszichológiai, esztétikai, történeti, közgazdasági) kutatásokkal... A *Népművelési Intézet* tudományos részlegének... legfőbb feladata... számára létkérdés az információáramlás megszervezése, az eredmények értékelése és a népművelés-közművelődés gyakorlatával való szembesítés. Jó volna, ha a *Népművelési Intézet* mintegy szellemi központjává fejlődne az idevonatkozó kutatásoknak.”

Vitányi Iván igazgatóvá történő kinevezésével nemcsak felerősödnek az intézetben folyó kutatások. Olyan kutatási irányok alakulnak ki, amelyek megváltoztatják az intézet profilját, és hatást gyakorolnak a napi gyakorlatra is.

Átfogó és érzékletes képen rajzolja meg ezt a folyamatot és hatásmechanizmust A. Gergely András.²⁵⁹ Az egyik „profilváltás akkor következett be – olvasható a tanulmányban –, mikor a hagyományos, felülről irányított »népművelési« (s már nem »népnevelési« és nem is »népművészeti«) intézeti tevékenységről és a művelődési otthoni népművelési tevékenységről »kiderült«, hogy a magyar közművelődés valódi folyamataiban igen komolyan csökkent nemcsak jelenléte és hatása, de valósággal adminisztratív szerepe is, akkor a profilváltás során a zárt, frontálisan elgondolt köznevelési és közművelődési hatásmechanizmusról alkotott elképzelést lassan félretették... E folyamatban nemcsak az Intézet belső munkatársai vállaltak aktívabb koordinációs szerepet, nemcsak szélesebb horizonton kezdtek empirikus kutatásokat folytatni, de változás állt be a kultúra és a társadalmi környezettel kialakított kapcsolat, a közművelődés mint reflexív rendszer felfogásában is. Ennek utána a pályájukon jól bevált, magas presztízsű, jól képzett és hatékony népművelők maguk is vállalták, hogy kísérletek befogadói, telepítői, közvetítői vagy finanszírozói legyenek, s helyet adtak képzőművészeti, zenei, irodalmi hatásvizsgálatoknak, a kultúra- és településkutató táboroknak, nevelési, életmód és kulturális befogadási kísérleteknek, sőt maguk a nép-

művelők kezdeményeztek ilyesmiket az Intézet kutatóival együttműködve. Vagyis »kihelyezett« tagozatai, szabadegyetemei lettek tudományos törekvéseknek, az »undergrund-ellenzékiesség« műhelyeinek, közösségépítési próbálkozásoknak, lakókluboknak, amatőr-színházi kísérleteknek, filmterjesztési akcióknak, képzőművészeti vagy kommunikációs gesztusoknak, s nem ritkán szerzői, szereplői, aktivistái, bázisai olyan elemzéseknek vagy dokumentációknak, amelyek nélkül az Intézet maga csak pusztán íróasztal melletti homályosodásra kényszerült volna.

Hasonló folyamat ment végbe az életmódot, életminőséget, szabadidős közösségeket, irodalom- vagy filmbefogadást, esztétikai értékrendet, környezeti és lakókultúrát, oktatási-felnőttnevelési kísérleteket, átalakuló jelrendszereket és kommunikációs csatornákat vizsgáló kutatásokban is – s ezeknek a felméréseknek, mi több a *kultúra komplex rendszerét* elemző nagy programoknak részben készítői, s egyúttal hasznélvezői lehettek olyan társadalom- és kultúrakutatók is, akiknek kutatási terve, személye, témaválasztása vagy politikai attitűdje nem felelt meg a pártállami tudományos cenzúrának vagy akadémiai intézeti nómenklatúrának.”

A Népművelési Intézet tevékenysége és a művelődéskutatás megerősödésében több tényező is közrejátszik.

Az új gazdasági mechanizmust ugyan maguk alá gyűrik a reformellenes erők, a gazdasági életben mégsem lehet meg nem történni venni. A társadalomban mozgások támadnak, a kulturális életben olyan folyamatok indulnak meg, amelyek a *szerves fejlődés* mentén szerveződnek. Az 1970-ben megrendezett Országos Népművelési Tanácskozás, az MSZMP 1974-ben hozott *határozata*, majd az 1976. évi V. törvény szakmai, politikai és állami támogatottságot biztosít a kulturális és közművelődési állapotok kutatásához.²⁶⁰ Végül, de nem utolsó sorban közrejátszott a kutatások megindításában Vitányi Iván felkészültsége és személye, aki maga köré tudta gyűjteni a többnyire fiatal – sőt pályakezdő – és tehetséges szakembereket.²⁶¹

Mindez azt vonta maga után, hogy az Intézet kutatási részlege kinőtte-túlnőtte a Népművelési Intézet funkcióit. A kulturális miniszter 5/1980. (IV. 15.) KM sz. rendeletével létrehozta a Művelődéskutató Intézetet. „A vizsgálatok a legfontosabb társadalomtudományi kutatási főirányokhoz kapcsolódtak... s ezáltal... kiléptek a közművelődési keretektől” – írja Hidy Péter.²⁶²

A Népművelési Intézet 1986. július 1-jén átalakul Országos Közművelődési Központtá. A Központ két egyenrangú intézetre válik szét. Az egyik a Módszertani Intézet, vezetője Benkő Éva²⁶³, a másik a Művelődéskutató Intézet, vezetője Vitányi Iván, aki egyúttal az Országos Közművelődési Központ főigazgatója is. A helyettes Hidy Péter.

A Művelődéskutató Intézet létrehozásával – írja a Népművelésben Kajdi Béla – „lehetővé válik egyrészt az erők ésszerű összpontosítása, másrészt a kutatóhelyek közötti munkamegosztás és együttműködés. Ebben fontos szerepük lesz az ún. mikrokutatások-

nak is, amelyek a képző intézetekben és a megyei művelődési központokban, illetve egy-egy intézményben folynak. Összpontosítani kell tehát a kutatásokat, irányukat, módszerüket is. Másrészt decentralizálni is kell, aszerint, hol mihez vannak legkedvezőbb feltételek. Így lehet csak felszámolni a jelenlegi áldatlan helyzetet, amelyben nemcsak az amúgy is szűkös anyagiak forgácsolódnak szét, hanem a szellemi energiák is pazarlódnak: a kutatóhelyek nem tudnak egymás vizsgálati területéről (átfedések), sem egymás eredményeit nem ismerik kellően, így nem is tudják ezeket egymással szembesíteni”.²⁶⁴

Az 1980-ban létrehozott Művelődéskutató Intézet a tapasztalatok tükrében, törekedve a megfogalmazott problémák megoldására, megpróbálja strukturálni és koordinálni a különféle kutatásokat. Hidy Péter²⁶⁵ a Népművelés 1982. szeptemberi számában cikket jelentet meg az Intézet programjáról. Alapvető cél – írja –, hogy „minél mélyebbre hatoljunk a kulturális folyamatok megértésében, vagyis a társadalmi fejlődéssel való összefüggésük elemzésében”. A kutatási koncepciót – folytatja – kétdimenziós rendszerrel írhatjuk le. „Az első dimenzió három kulcsfogalom helyezkedik el: az intézményrendszer, az életmód, a tartalom – a másikon az egésznek a társadalmi-gazdasági fejlődéshez való viszonya.”

Az 1980-as években egymás után jelennek meg Vitányi Iván könyvei és átfogó elméleti tanulmányai a kultúra és a közművelődés valóságáról és fejlesztésének lehetőségeiről, melyek jelentős hatást gyakoroltak a közművelődési szakemberképzésre is. Többek között 1981-ben a *Társadalom, kultúra, szociológia*, 1983-ban a *Vitairat a mai magyar művelődésről*, 1985-ben az *Egyharmadország* c. tanulmánykötet.²⁶⁶

Az Országos Közművelődési Központ elméleti kutatómunkájáról az intézmény 1986. évi beszámolója nyújt tájékoztatást. A beszámoló hat kutatási területet említ. Ezek: *művelődéstudomány és művelődéstörténet, kultúra és közösség, a kulturális demokrácia és kérdései, a társadalmi rétegződés, életmód, szabadidő és kultúra, a kultúraközvetítő intézményrendszer, a kultúra befogadása és alkotása, a mindennapi és a szórakoztató kultúra, valamint a művelődés-gazdaságtan.*²⁶⁷

A Művelődéskutató Intézet tudományos munkát szervező és koordináló szerepe 1986 és 1988 között az Országos Középtávú Kutatási Fejlesztési Terv (Ts/Ts-4/3. alprogram) keretében, a *közművelődés helyzete és perspektívája* című kutatás szervezésében mutatkozott meg a legjobban.²⁶⁸

A kutatásokban szinte az ország valamennyi közművelődési szakemberképzést folytató egyetemi és főiskolai tanszéke részt vett. A Ts-4/3. alprogram három nagy kutatási területet tartalmazott. A *kultúra és demokrácia*, a *kultúraközvetítő intézményrendszer* valamint a *mindennapi kultúra, a szórakoztatás és a kultúra befogadásának kérdései* problémakörökben folytak kutatások, melyek eredményekkel zárultak.²⁶⁹

A közművelődési kutatások finanszírozásához a tárca is hozzájárult. A miniszter saját keretéből vagy a főosztályi keretektől – időnként – anyagilag nyújtott támogatást. Ezek a kutatások azonban többnyire valamilyen döntés meghozata-

lához szükséges „háttéranyagok” írását jelentették.²⁷⁰ Az állami megrendelések hozzájárultak a közművelődési kutatások sokrétűvé és sokszínűvé válásához, ugyanakkor „Prokrusztész-ágyba” próbálták kényszeríteni a kutatásokat. A politikai hatalom döntéseinek helyességét szerette volna visszaigazolni láttatni. A tárca meghozott intézkedéseire tudományos háttérrel akart biztosítani, miközben alig-alig vette figyelembe a kutatások eredményeit, a kutatási beszámolókból (publikációkból, jelentésekből) pedig azt olvasta ki és látta meg, amit olvasni akart és látni szeretett volna.

A politikai és az állami elvárások és a kutatási eredmények közötti meg nem felelések egyre gyakrabban vezettek feszültségekhez. Az *Országos Terhovatal* például 1986 őszén arra kérte a *Művelődési Minisztérium* szakfőosztályait – és azok háttérintézményeit –, valamint a különböző társadalmi és tömegszervezetek illetékes részlegeit, hogy munkálják ki a *kulturális fejlődés feltételeinek hosszú távú elgondolásait*. Tervezzék meg a kultúra 2020-ig tartó fejlesztését!!!

A feladat kivitelezhetetlenségét és problematikusságát érzékelő kutatók a *Könyvtáros* című folyóirat 1989. évi januári és februári számában közzétett, „A kulturális fejlődés feltételeinek hosszú távú elgondolásai” címmel megjelent tanulmányuk bevezetőjében kifejezésre is juttatták véleményüket: „Abban az időszakban voltunk – írja Fodor Péter és Hidy Péter –, amikor nem látszott lehetőnek a hosszú távra való tervezés a napi bizonytalanságok közepette. Azt tudtuk, hogy ez a tervezési módszer rossz, a hivatali fegyelem azonban kötelez”.

A kommunista párt mindig nagy jelentőséget tulajdonított az állami irányításnak, amelyben a kultúra és a művelődés rövid, közép vagy hosszú távú tervciklusokra épül. Ezek a tervek számos problémát hordoztak, közülük *hármát* célszerű külön is megemlíteni. Az *egyik*, hogy nem vették figyelembe: a jövő aligha egyenlő a jelenben létező jelenségek trendvonalainak mérnöki meghosszabbításával, mert ezeket a vonalakat a tervezés szűken vett szempontjain túl eső történések, aligha kiszámítható jelenségek jelentősen összekuszálhatják. A *másik* probléma: minél szűkebb a tervezés által befogott jelenségfolyamat, annál inkább az egész nem, vagy alig befolyásoló rész kérdések kerülnek a tervezés középpontjába – ezáltal a döntéseket meghozó tárca apparátusához –, miáltal függetlenedik egymástól a változtatni akaró irányítói akarat s maga a változási folyamat. A *harmadik* nehézséget az idézte elő, hogy a tervezés és az elosztás a következő szempont alapján gondolkodott: a központ rendelkezik mindazokkal az információkkal, amelyek birtokában meg tudja mondani, miből mennyit szükséges előállítani és a művelődőnek „fogyasztani”. Ezt azonban csak kényszerintézkedéssel, a tervfegyelem betartatásával érhetette el, az elmaradást pedig szankcionálni volt kénytelen. Ennek az eszköze viszont a legapróbb részletekbe menő központi tervezés és egy végletesen központosított újraelosztási mechanizmus kialakítása és fenntartása lett.

Az 1980-as évek második felében megjelenik a kutatómunka és a szakemberképzés támogatásának-segítésének új formája: a *belföldi közművelődési ösztöndíj*.²⁷¹ Az ösztöndíj célja, hogy segítséget nyújtson a szakembereknek a korszerű gyakorlat (a hazai közművelődés színtereinek, mozgalmainak, hasznos kísérleteinek) megismeréséhez, terjesztéséhez, fejlesztéséhez, a szakmai önképzés hatékonyabbá tételéhez. Tanulmányútra és ún. pályamunka elkészítésére lehetett pályázatot benyújtani a kuratóriumhoz.

A *Közművelődési Tanács* jóváhagyásával létrehozott ösztöndíj meghirdetésére először 1987 októberében került sor. A mindösszesen három évet élt pályázati rendszer keretében az 1987 októbertől és 1990 júniusa közötti időszakban 226 szakember kutatómunkája és önképzése részesült több, mint másfél millió forint támogatásban.²⁷²

A közművelődési szakemberképzés kialakulásában, valamint a kultúra- és művelődéskutatások intézményesülésében, egymásra gyakorolt hatásában lényeges szerepet játszanak a fokozatosan bővülő publikációs lehetőségek.

A népművelés (közművelődés) legelső és legnagyobb könyvkiadója, publikációs fóruma a *Népművelési Intézet*, illetve jogelődjai. Az évtizedek során számtalan kiadványt jelentetett meg, amelyek egyaránt szolgálják-építik a szakemberképzést és a kutatómunkát. Mint kiadó már a népművelőképzés megindulásánál ott „bábáskodik”, és folyamatosan felvállalja a kutatási eredmények és gyakorlati kísérletek tapasztalatainak közzétételét.

Nem elhanyagolható szerepet tölt be a *Tankönyvkiadó*. A kiadó a közművelődési szakemberképzés kezdetétől arra törekszik, hogy az egyetemi és főiskolai oktatáshoz szükséges jegyzeteket és szöveggyűjteményeket jelentessen meg.

Nagy előrelépés következik be 1964-ben. *Budapesten* létrejön a *Népművelési Propaganda Iroda*. Feladata a művelődési otthoni, könyvtári, múzeumi és egyéb közművelődési célokat szolgáló kiadványok, időszaki és más sajtótermék, műsorfüzetek, kották, nyomtatványok, illetve a minisztérium intézkedésére megjelenő különféle kiadványok tervezése, szerkesztése, forgalmazása. A *Népművelési Propaganda Iroda* – változatlan feladatkörrel – 1984. január 1-jétől *Művelődési Kiadó*²⁷³ néven, 1987. január 1-jétől pedig vállalként folytatja a szakmai publikációk, az elméleti-módszertani tanulmánykötetek, az amatőr művészeti mozgalmat segítő szakirodalom megjelentetését, de kiad szélesebb kulturális és társadalmi igény kielégítését szolgáló műveket is, egészen az 1980-as évek végéig bekövetkező megszűnéséig.

A *Művelődéskutató Intézet* maga is számos könyvet, kutatási beszámolót jelentet meg. A kiadványok között kiemelkedő helyet foglal el az ún. *Kék könyvsorozat* – az 1980-as évek második felétől már egyéniesített címlappal is rendelkező – számos kötete.

A Művelődéskutató Intézet 1988-ban megalapítja a rövid életű Vita Kiadót.²⁷⁴ Az 1993-ig működő kiadó – többek között – teret és nyilvánosságot kíván adni olyan művelődéspolitikai kérdéseknek, amelyek tabu témáknak számítottak. Nem szűk szakmai réteghez akar csupán szólni, hanem a széles értelemben vett kultúra iránt érdeklődő olvasókhoz.

Úttörő szerepet töltött be a Népművelési Értesítő, a Népművelési Intézet elméleti folyóirata – első száma 1960-ban jelenik meg, főszerkesztő Karsai Károly –, számos tanulmány megjelentetését teszi lehetővé. A folyóirat az 1970-es évek közepén megszűnik.

Vitányi Iván felelős szerkesztésében és B. Vörös Gizella szerkesztésében (1997-ig) 1974-ben indul a Népművelési Intézet elméleti folyóirataként a Kultúra és Közösség.²⁷⁵ A folyóirat a művelődésszociológiai, pszichológiai, pedagógiai, művelődéstudományi és módszertani kutatások, kísérletek eredményeit ismerteti. Közli mindazokat a tanulmányokat, esszéket, interjúkat, magyar és külföldi kutatási tapasztalatokat, amelyek a közművelődés elméleti és gyakorlati szakembereinek munkájához segítséget nyújthatnak.

A népművelési, majd a közművelődési gyakorlattal leginkább kapcsolatot tartó folyóirat az 1954-ben alapított Népművelés. A havonta megjelenő lap 1957-ben (szeptemberi szám) a Népművelési Intézet folyóirata, megbízott felelős szerkesztője Maróti Andor, majd Rajcsányi Károly. A szakmai lapot később átveszi az Országos Népművelési Tanács, a szerkesztő Ibos Ferenc. Rövid idő múlva a folyóirat már a szaktárca (Kulturális Minisztérium, később a Művelődési Minisztérium) kiadásában jelenik meg, és szerkesztője Ács Ferencné egészen 1987 végéig. Ezután a szakmai lap megszűnéséig – 1990. március – Kajdi Béla szerkeszti a lapot mint a szerkesztőbizottság vezetője.

Hiánypótló szerepet tölt be a felnőttnevelés első önálló periodikája, az Andragógia című időszakos elméleti és módszertani folyóirat. Az MTA Pedagógia Bizottsága Felnőttnevelési Munkabizottsága és az Országos Pedagógiai Intézet 1984-től 1988-ig megjelenő folyóiratának szerkesztőbizottságát Durkó Mátyás vezette. Utódja a Felnőttképzés. Kiadó az OPI Iskolafejlesztési Központja. Főszerkesztő Mihályi Ottó, szerkesztők Benő Kálmán és Gálos Júlia. A folyóirat egyetlen évfolyama 1990-ben jelent meg.

Értékes és a szakemberképzés elfogadtatásában nagyon fontos helyet foglalnak el az egyetemi és főiskolai kiadványok. Kiemelkedik a KLTE-n megjelenő Acta Paedagogica Debrecina²⁷⁶ majd az Acta Andragogica et Culturae²⁷⁷, de fontosak a főiskolák által megjelentetett tudományos közlemények²⁷⁸ és évkönyvek is.

Szükséges megemlíteni azokat az önálló kiadványokat²⁷⁹, melyeket a tanszékek – főként az 1980-as évek második felétől – adnak ki részint saját erőből, részint különféle szervezetek közreműködésével és támogatásával.

Nem csupán publicitást és nyilvánosságot jelentenek, hanem kiemelkedő helyet és innovatív szerepet töltenek be a szakképzés és a szakmaiság megerősödésében az oktatók és kutatók az évenként megrendezésre kerülő országos tanácskozásai.²⁸⁰ A konferenciák megszervezéséért elévülhetetlen érdem illeti meg Novák Józsefet (1910–1986).²⁸¹ Munkája lehetővé tette, hogy a kultúra- és a közművelődés-kutatás eredményei szinte közvetlenül beépülhessenek a szakemberképzésbe. A kutatók és az oktatók között kialakuló személyes kapcsolatok a kutatómunka végzésére és az oktatásra egyaránt termékenyítően hatottak. A kutatóknak lehetőségük nyílt arra, hogy bekapcsolódjanak az oktatásba, a képzés szakemberei pedig részt vehettek különféle kutatásokban.

Novák József szervezésében Budapesten került sor az első három, még inkább tanfolyami jellegű „konferenciára”, 1955-ben, 1956-ban és 1957-ben. Sárospatakon 1958-ban, Egerben 1959-ben²⁸², Miskolcon 1960-ban, Sopronban 1961-ben találkoztak az oktatók és a kutatók. A nyolcadik konferencia Pécsen, a kilencedik 1963-ban Debrecenben volt, majd 1964-ben Budapesten, 1965-ben Szegeden²⁸³, 1966-ban Sárospatakon²⁸⁴, 1967-ben Szombathelyen, 1968-ban Debrecenben, 1969-ben Nyíregyházán²⁸⁵, 1970-ben Egerben, 1971-ben Szarvason, 1972-ben Szombathelyen²⁸⁶, 1973-ban Mosonmagyaróváron, 1974-ben Gyulán, 1975-ben Győrött, 1976-ban Kecskeméten, 1977-ben Miskolcon, 1978-ban Kaposváron²⁸⁷, 1979-ben Sárospatakon, 1980-ban Esztergomban²⁸⁸, 1981-ben Pécsen²⁸⁹ rendezték meg a tanácskozást. A konferencia házigazdája 1985-ben Nyíregyháza²⁹⁰, 1986-ban Jászberény, 1987-ben, Szombathely²⁹¹. Az utolsó konferencia megszervezésére Pécs vállalkozott 1989-ben²⁹².

Az 1980-as évek második felétől különválnak a tanítóképzők. Novák József halálával megszűnik a konferenciák szervezése. A koordinátori szerepet Győry Csaba veszi át, és Esztergom ad otthont a szakemberképzésben dolgozó oktatók tanácskozásainak.

A népművelőképzés majd a közművelődési szakemberképzés megerősödésében, intézményesülésében a tudományos kutatások eredményei és a publikációs lehetőségek kiszélesedése mellett fontos szakmai háttérrel jelent, hogy civil szerveződésként 1979. december 15–16-án megalakul Budapesten, a Kertészeti Egyetemen, a Magyar Népművelők Egyesülete (MNE). Első elnöke a Kossuth-díjjal kitüntetett Gyarmati Kálmán. Az Egyesület alapszabályát a felügyeleti szerv 1980. február 28-án hagyta jóvá²⁹³. Az alapszabályban megfogalmazott célok között nemcsak a közművelődés aktuális kérdéseinek megvitatása és egyes kérdésekben szakmai álláspontok kialakítása szerepel, hanem az is, hogy „szakmai konzultációkat és előadásokat rendez, amelyek keretében fórumot biztosít fiatal népművelőknek az új kezdeményezések és kísérletek, valamint a tudományos kutatások eredményeinek ismertetéséhez és megvitatásához”; „kezdeményezi és támogatja tevékenységi körébe tartozó tudományos és módszertani tanulmányok, művek kiadását, elősegíti azok népszerűsítését és gyakorlati felhasználását”.

Az MNE az *Egyesületi Tájékoztató* c. kiadványában az egyesület életéről tudósítja a tagokat, híreket, információkat közöl. 1990 szeptemberétől azután az *Egyesület Elnöksége* gondozásában kezdetben havonta, később negyedévenként megjelenik a *Társadalom, Információ, Művelődés* (TIM) című lap, felelős szerkesztője *Földiák András*, szerkesztője *Hegyes Zoltán*, majd *Bercsi János* és *Varga Anna*; az utolsó szám 1994 végén lát napvilágot, *Hámory Gabriella* felelős szerkesztésében.

Kitekintés a rendszerváltás utáni évekre

Változások és válságok, lépések és léptékváltások a képzésben

Az 1956-os forradalom leverése utáni időszak művelődési miniszterei a *szocialista demokrácia* jegyében próbálják értelmezni a közművelődést. A hangsúly a szocializmuson van, annak rendelődik alá a szakképzés célja és tartalma egyaránt. Az 1980-as évektől azonban egyre határozottabban vetődik fel a kérdés: mitől szocialista a demokrácia, a kultúra – vagy egy munkabrigád? Az évtized vége felé azután mind gyakrabban használják a *szocialista demokrácia* helyett a *demokratikus szocializmust* célmegjelölésként. Ez utóbbi azt próbálja kifejezni, jelezni, hogy megjavítható a politikai és gazdasági rendszer. Az érvelések között fellelhető *Pozsgay Imre* államminiszter (1988. VI. 29.–1990. V. 23.) nyilvános bejelentése 1989. január 29-én, melynek során az addig hivatalosan „ellenforradalomnak” tartott 1956-os eseményeket *népfelkelésnek* nevezi.

Ám rövidesen nyilvánvalóvá vált, hogy a fennálló politikai-gazdasági és társadalmi rendszert a demokratikus szocializmussal, a demokráciának egy újabb szocialista változatával sem lehet megjavítani. A *köztársaság* kikiáltásával (1989. október 23.) pedig végképp pont került a vita végére kulturális téren is. *Kezdetét veszi a rendszerváltás folyamata.*

A közművelődési szakemberképzés, amely az 1980-as évek második felére kialakult és intézményesült, mind több válságjelet kezd mutatni.

A problémák korántsem újak. A népművelési, majd közművelődési szakemberképzés megindulásával szinte egyidőben fogalmazódtak meg azok a kérdések is, hogy *ki és mi a népművelő? Mire képeznek a képző intézmények? Szakma-e a népművelés, s ha az, akkor hogyan lehetséges, hogy mintegy félszáz foglalkozás gyakorlására nyújt lehetőséget az ilyen diploma?*²⁹⁴

A sokasodó kérdések válaszokat várnak! A *Közművelődési Tanács* *Köpeczi Béla* (1921–) művelődési miniszter (1982. VI. 25.–1988. VI. 29) elnökletével 1988. június 1-jei ülésén *megvitatja a közművelődési szakemberképzés helyzetét, és állást foglal annak fejlesztéséről.*²⁹⁵

Az előkészületi munkák már 1987-ben megkezdődtek. *Most fordul elő először, hogy a képzési ágazatokat – a népművelési, a könyvtárosi, a levéltárosi, a muzeológ-*

gus- és a restaurátorképzést – a közművelődési szakemberképzés rendszerében tekintik át. A Tanács elé terjesztett tájékoztatót több, szakemberekből álló fórum²⁹⁶ vitatja meg, alakítja és önti végső formába. Ennek során parázs viták zajlanak, egyre markánsabb nézetek fogalmazódnak meg. Egyesek szerint a képzések színvonala emelkedik, csupán a körülmények és a feltételek javítására van szükség. Mások ezzel ellentétben korszerűtlennek és avítnak tartanak egyes képzési szerkezeteket és tartalmakat. Akadnak szélsőséges vélemények is, melyek szerint könyvtárosok, levéltárosok, muzeológusok és restaurátorok képzésre szükség van, ám a népművelési szakképzés talaját veszítette, *e monolit, általános és uniformizált képzés fölött eljárt az idő, mert e társadalmi valóság szükségletei differenciáltak*. Megújulást hozhat, ha olyan képzési irányok és formák jönnek létre, amelyek szinkronban állnak a társadalom sokrétűségével, a kultúra pluralista szerkezetével, és figyelembe veszik a munkaerőpiacot is.

A vita a Közművelődési Tanács ülésén is folytatódik. „Nyilvánvalóvá vált az az immár négyszeres ellentmondás, amely egyfelől a mai és a várható jövőbeli közművelődési állapotok, másfelől az elmélet és a napi gyakorlat s mindezekkel összefüggésben a szakemberigény és a szakember-ellátottság (-képzés), továbbá a szakmai (körök) által hangoztatott szükséglet és a szakmán kívüli állók vélekedése között feszül” – írja a Népművelés 1988. évi 7. számában Kajdi Béla.²⁹⁷

Villantsunk fel néhány markáns álláspontot!

Ráday Mihály például hozzászólásában azt tette szóvá, hogy a „diploma-mánia” elfeledteti a valóságos szakmai és társadalmi, lakossági szükségleteket. Nem kellene olyasmit is felsőfokon tanítani, amit elég a mesterség szintjén oktatni.

Huszár Tibor, az ELTE professzora azt hangsúlyozta, hogy kultúraterjesztőkre szükség van. Nem hagyható azonban figyelmen kívül, hogy a funkció napjainkra alapvetően megváltozott, s még inkább átalakul a jövőben, mert alapvetően megváltozott a társadalom és a kultúra szerkezete. Úgy vélte, ha a képzés nem tud lépést tartani a változásokkal, mert ezek gyorsak, a kilencvenes évekre a pedagógus-, a könyvtáros- és a népművelő pályán munkanélküliséggel kell számolni.

Koltai Dénes²⁹⁸, a pécsi Janus Pannonius Tudományegyetem (JPTE) tanszékvezetője felszólalásában részint kritikáját adta a népművelési képzésnek, részint megfogalmazta a továbblépés és a fejlődés lehetséges irányát is. Megítélése szerint a népművelőképzés a felsőfokú oktatás legprogresszívebb ágának egyike volt. Nemegyszer már eleve „gyanús” tárgyak oktatását vezette be, ám valamiféle „kultúrakiszerelesre” orientált és túlságosan sokirányú képesítést akart adni. „Az általános, uniformizált népművelőképzés az egyik oldalról nézve spórolás, a másik oldalról pedig pazarlás. Spórolás abban az értelemben, hogy a szakképzési igényeket »általában« elvégzi a képzés, mindenből ad, helyet hagyva a későbbi gyakorló munkahelyeknek is a hiányok pótlására. Kell is mindenből így egy kicsikét adni, mert elhelyezkedhetnek művelődési házakban, iskolákban, a tömegkommunikáció intézményrend-

szerében, mozgalmi szakszervezetekben, lehetnek a munkahelyi művelődés irányítói, kiállítási intézmények munkatársai, az állami szakigazgatás tisztviselői. De mivel a népművelő bére olyan, amilyen, inkább elhelyezkedik tanárnak, mert a másik »szakja« tanár. Úgy gondolom, a korabeli döntésnek és a szakok telepítésének a legnagyobb hibája az volt, hogy hagyományosan tanárképzésre szakosodott intézményekben hozták létre elődeink a tanszékeket.”

Koltai úgy véli, hogy az általánosan képzett szakember ideáljától szemben megváltozott a munkaerőpiac igénye. A JPTE-n a Ts 4/3. alprogram keretében kimunkálásra került a szak – egyik – lehetséges fejlesztési iránya. Azt javasolja, hogy a hároméves alapképzésre épüljön egy kétéves, elágazás formájú szakképzés, amely háromirányú lehetne: az egyik a *szociokulturális animátorképzés*, másik a *munkahelyi népművelő* és a harmadik a *kulturális menedzser-képzés*.

A Közművelődési Tanács állásfoglalása sok vonatkozásban mérföldkövet jelent a szakemberképzés további megítélésében. A kiadott dokumentum – többek között – tartalmazza, hogy „a tanszékek, tanszéki csoportok alakítsanak ki különböző képzési profilokat, hogy azok jobban megfeleljenek a közművelődési és közgyűjteményi feladatok sokszínűségének, az igények sokféleségének”.²⁹⁹

A Közművelődési Tanács azonban érintetlenül hagyta a deklarált célt és a képzés ideológiai-politikai tartalmát. Továbbra is érvényesnek tartotta a marxista világnézetű, szocialista erkölcsű szakemberképzést. Mozgási lehetőség tehát csak az adott feltételek között létezhet, amelyek az évtizedek során bővültek ugyan, ám mindenkoron „Prokrusztész-ágyai” voltak a képzési törekvéseknek.³⁰⁰

A rendszerváltás sokkolta és alapjaiban rázta meg a szakemberképzést. Az oktatásnak nemcsak megkerülhetetlenül szükségessé vált szembenéznie a megválaszolatlan kérdésekkel, hanem a képzésnek új keletű vádak ellen is védekeznie kellett.

A felsőoktatási intézmények képző helyei 1990. október 12-én Budapesten tanácskozást tartottak *Innovációs tervek és törekvések a közművelődési szakemberképzésben*³⁰¹ címmel. Itt számos problémát vetettek fel, de konkrét, előremutató javaslatokat is megfogalmaztak a jelenlévők.

A szakemberképzés alapproblémáit és a képzést erőteljesen támadó nézeteket Mankó Mária, a nyíregyházi főiskola tanszékvezetője foglalta össze. „A képzésátalakítási törekvések méltánylása helyett, az ellehetetlenítési praktikák sorozata indult el, s igazán még az sem látható világosan, hogy tájékozatlanság, vagy jópontoszerzési megfontolások mozgatják ezeket”³⁰² – mondta felszólalásában. Való igaz – folytatta –, az önálló szakma feltételei és munkakörülményei az 1950-es években alakultak ki, bizonyos történeti és szakmai szerepelőzményekben. A munkavégzésre felkészítő és jogosító képzés azonban hiányzott, illetve tanfolyami jellegű és ideológiai-politikai tartalmú volt. Ez utóbbi szinte végig meghatározó eleme a népművelőképzésnek. Ebben a helyzetben, jórészt a politikai

szándék hatására, hamarabb alakult ki egy intézményrendszer és a hozzá kapcsolható szakmai igény, mint magára a szakmára való felkészítés. Ez hatással volt mind a szakma, mind a szakképzés fejlődésére. Az így létrehozott foglalkozás egyfajta mesterségesen „konstruált szakma” képét mutatja.³⁰³

Mankó szerint „az érett szakember tudását deklaráló képzési cél s a célérés érdekében oktatott tananyag egymásnak megfeleltetése” komoly zavarokat okozott. A képzés „az általános műveltség elemeket elengedhetetlen háttérként szerepeltette a sikeres képzés feltételeként, sőt állandó feltételezett gyarapodásához akarta igazítani a szakmai anyag oktatását. Ez egyrészt azt jelentette, hogy evidenciaként számolt a szakanyag kijelölésénél a magas szintű általános műveltséggel, annak ellenére, hogy folyamatosan meggyőződhetett arról, hogy a magas szintű általános műveltség, mint olyan, a képzési folyamatba belépőknél inkább csak eszmény, mint valóság.”³⁰⁴ Mindez újabb problémákat okozott. A szakismeret meghatározásában lényeges eltérések jelentkeznek a képző intézmények között. A népművelő műveltségfejlesztő, művelődéstervező-művelődéskutató, céltudatos nevelő-művelő, kulturális szolgáltatások szervezője, a kulturális piac ismerője. Egyfajta „szétfolyó szakemberkép”-et jelenített meg.³⁰⁵

A tanácskozáson több képző intézmény vezetője³⁰⁶ ismertette álláspontját és vázolta a szakemberképzés általa lehetségesnek tartott irányát és tartalmát is. A bemutatott programok tükrözik a „túlélésért folytatott küzdelmet”, de korszerű, új elemeket is tartalmaznak, amelyek elsősorban a specializációkban öltenek testet. A tanácskozás ezért is fontos helyet töltött be a szakemberképzés megújításában, miközben hozzájárult a képzés elleni támadások elhárításához is.

A szakképzés elleni erőteljes vádak ideológiai és politikai jellegűek voltak, és gyakorta szélsőséges formákat öltöttek. Volt, aki „kulturterroristának”³⁰⁷ tartotta a népművelőt, mások az egész képzést „bolsevik típusú oktatásnak”³⁰⁸ minősítették. Mások, nem is kevesen, a népművelés foglalkozássá válását a szervetlen fejlődés termékének tulajdonították. Szakmai érvnek szánt vélemény szerint a képzést azért szükséges megszüntetni, mert a társadalom szervezett fejlődése, önszabályozó rendszere nem igényli ezt a szakembert.³⁰⁹

A vádaskodások visszaverésében és a megbélyegző állítások megcáfolásában jelentős szerepet játszott, hogy a képzés már rendelkezett olyan felkészült, tudományos fokozattal is rendelkező oktatói gárdával, amelyik nemcsak szakmai téren, hanem kultúrpolitikai színtereken is képes volt „csatákat” nyerni.

A megváltozó képzési cél, valamint a módosult tantervek, óra- és vizsgatervek alapján a Művelődési Minisztérium mellett működő Művelődéstudományi és Felnőttképzési Oktatók Kollégiuma 1991. január 16-án megvitatta, és állásfoglalást fogalmazott meg a szakképzés szervezeti keretéről. A testület határozatot hozott, „hogy a népművelőképzés belső folyamatos és tudományos értékű kutatásokkal megerősített innovációja eredményeként az 1991. évtől kezdve a kultúráközvetítés szakembereinek képzésére specializált tanszékek nevét Művelődéstudományi és Felnőttképzési Tanszékké változtassák”³¹⁰. A dokumentum szerint „a változtatásokat a képzés szerkezetében és tartalmában megújított, országosan egyeztetett tantervek teszik indokolttá”. A kollégium határozatát a Művelődési és Oktatási Minisztérium közigazgatási államtitkára is támogatta. 40734/1991. XII. sz. leiratában arról értesíti a képző intézményeket, hogy „a művelődési és oktatási miniszter 1991. június 1-jei hatállyal az oktatásról szóló 1985. évi I. törvény végrehajtásáról rendelkező 41/1985. (X. 5.) MT-rendelet 8. §-a (2) bekezdésének a) pontjában foglaltakat figyelembe véve, a főiskolai szintű képzésben az eddig használt népművelés /közművelődés szakmegnevezést művelődésszervező szakmegnevezésre módosítja”.³¹¹ A névváltoztatásra – az adott intézmény tanácsának jóváhagyása után – sor is került a főiskolákon, de nem történt meg az ELTE-n.

A képzés formai és tartalmi differenciálódása

A rendszerváltást követő években lassan magára találó szakemberképzés új távlatokat nyitott. A képzésben a közművelődési jelleg kezd háttérbe szorulni, s előtérbe kerül a felnőttoktatás, a kulturális szolgáltatás és a kultúra értékeinek menedzselése. Korábban alig látott és tapasztalt mértékben kezd differenciálódni a szakképzés.

A mindennapokban, a munkaerőpiacon foglalkozási ággá alakul a szervezőmunka, az oktatási folyamatokat menedzselő tudás. A fogyasztói magatartás felerősödése és a szórakoztatóipar gyors kiépülése a szolgáltató tevékenységeket professzionális szinten ellátó szakembereket igényel. A képzésben mind nagyobb hangsúlyt kap a vállalkozói szemlélet meghonosítása és mindinkább háttérbe szorul a nevelői és a pedagógiai szemlélet, az ideológia és a politika.

Néhány főiskola felszámolja a képzést, nem kéri, nem kezdeményezi a főiskolai szintű szak indítását. A katolikusok egyház kezelésébe átkerülő zsámbéki tanítóképző, valamint a nagy hagyományokkal rendelkező debreceni református képző felszámolja a szakképzést. Átszervezéssel szűnik meg a képzés Sárospatakon. A budapesti tanítóképző viszont ismét megindítja a művelődésszervező szakot.³¹² Az ország többi tanítóképző főiskoláján, ahol korábban szakkollégiumi keretek között folyt a képzés vagy főszakon képeztek – Jászberényben és Esztergomban – szakembereket, igyekeznek megtartani a szakokat. Valamennyi főiskolán főszakos képzéssé válik a művelődésszervezés.

Különbő szerkezetek alakulnak ki. Néhány helyen tanító-művelődésszervező szakpárra hirdetnek felvételt, máshol szakhoz társítják a képzést. Van, ahol szétválik a tanító-művelődésszervező szakpár, önálló szakként hirdetik meg a képzést nappali és levelező tagozatokon egyaránt.

Hasonló sokféleség jellemzi a *tanárképző főiskolákon* folyó szakemberképzést is. Alapvetően valamennyi főiskolán valamilyen *tanár szak*hoz kapcsolt marad a képzés. A levelező tagozatokra viszont az válik jellemzővé, hogy – csakúgy, mint a tanítóképzőkben – egyszakos művelődésszervező képzést hirdetnek. A szakképzés időtartalmát tekintve is mutatkoznak eltérések, mert van, ahol három-éves, és akad olyan intézmény, ahol négyéves a képzési idő, vagyis tisztázatlan a szakképzéshez szükséges időtartalom.

A szakképzés másféle differenciálódását jelzik a képző intézmények részéről kimunkált és meghirdetett specializációk, majd később szakirányok is.

Például Szombathelyen az 1989/90-es tanévben öt szakirányt hirdetnek meg:

- felnőttnevelés–népfőiskola,
- művészetek–drámapedagógia,
- kulturális menedzser,
- szociálpolitika–szociális szervező,
- tömegkommunikáció–film–video.

A nyíregyházi főiskola szakos hallgatói négy szakirány közül választhatnak:

- kulturális menedzser,
- andragógus,
- tömegkommunikátor,
- animátor.

Az ELTE tanárképző karán folyó szakemberképzés öt szakirányban gondolkodik: – iskolai és művelődési házi közművelődés, különös tekintettel az ifjúság kulturális nevelésére,

- művészeti intézményekben végzendő ízlésnevelés, közművelődés,
- múzeumi nevelés és a könyvtáraknál végzendő olvasónevelés,
- tömegkommunikáció,
- felnőttoktatás.

A szegedi főiskola³¹³ két szakirányt kínál a hallgatóknak:

- kulturális menedzser,
- elektromos újságírás.

A jászberényi főiskola³¹⁴ szakirányai az 1998/99-es tanévtől:

- néprajz,
- kommunikátor,
- Európa-tanulmányok,
- non-profit szervezetek menedzsmentje,
- felnőttoktatás-szervező,
- kulturális antropológia.

A különféle szakirányok és szakmai specializálódások indukátorai lettek új szakok, szakképzettségek felsőoktatásban történő megjelenésének, ami nemegyszer túlzásokhoz is vezetett.

Változások történnek az egyetemi szintű szakemberképzésben is.

Az ELTE-n továbbra is szűnhet a szak, sőt leépítésekre kerül sor. A szakemberek képzésére egyetlen lehetőség marad. Az Országos Képzési Jegyzék (OKJ) lehetővé teszi a felsőfokú kulturális menedzserképzést, azok számára, akik már rendelkeznek oklevéllel. A képzést önköltséges (költségtérítéses) alapon hirdetik meg, a szakmai program szervezője Bujdosó Dezső.³¹⁵

A Bujdosó Dezső által szervezett oktatás nem főiskolai vagy egyetemi diplomát adó képzés, hanem – elsősorban – posztgraduális képzési forma, amely már diplomával rendelkezők számára nyújt szakismereteket. Az ilyen jellegű képzésekre a 16/1994. (VII. 8.) MKM-rendelet biztosít lehetőséget, mely szerint a közművelődési szakemberképzésben kilenc tevékenységre bontott specializáció közül lehet választani. Ezek: drámajáték-vezető, gyermekjáték-szervező, népi játszóházi foglalkozásvezető, ifjúsági közösségszervező, idősprogram-szervező, közösségfejlesztő, művelődési szolgáltatásszervező, művészeti szolgáltatásszervező, népfőiskola-szervező. A 2/1996. (I. 9.) MKM-rendelet értelmében pedig kulturális menedzser, népijáték- és kismesterség-oktató, közművelődési szakember felsőfokú – nem főiskolai vagy egyetemi diplomát adó – képzés indítható.

Az ELTE-n folyó képzésben is jelentős változásokra kerül sor. A nehézségek leküzdése érdekében a tanszék oktatói 1991 áprilisában tantervi reformot dolgoznak ki. A javaslat azt tartalmazta, hogy a tanszék a „*problematikussá és avulttá vált népművelés szak elnevezést megszüntetve, kulturális és felnőttképzési menedzsment szakot hirdessen meg az 1992/93. tanévtől kezdődően*”.³¹⁶ Rögzítette továbbá, hogy a képzés az első két félévét követően váljon szét:

- kulturális menedzsment, valamint
- felnőttképzési menedzser szakiránnyá.

Az andragógiai szakirány tehát elkülönül a művelődési menedzser szakiránytól, a két tantárgycsoport a hálótervben és a tantervben is külön kurzuskóddal szerepel, jóllehet a művelődési és felnőttképzési menedzser szakképesítés megszerzéséhez mindkét szakirány követelményeit teljesíteni kell.

Az 1998/99-es tanévtől felmenő rendszerben változik a tanterv és a hálóterv. Az andragógiai szaktárgyakat és a művelődési menedzser szakirány tantárgyait integrálják, s elosztják a törzsképzési, a kötelezően választható és a szabadon választható tantárgycsoportok között.

A képzési struktúra átalakításának több oka is van. „Nem arról van szó – írja Sári Mihály –, hogy az andragógia tanterven belüli súlyát csökkenteni szeretnék. Épp ellenkezőleg, így megszüntetik az andragógiai szakirány elkerülésének a lehetőségét.”³¹⁷ Sári a másik oknak azt tartja, hogy a módosuló kreditrendszer miatt homogenizálni kell a hasonló fokú és tartalmú képzéseket és harmonizálni a főiskolai és az egyetemi képzési szintet.

Szükséges megemlíteni egy harmadik okot is. Durkó Mátyás 1984. április 20-tól rokkantsági nyugdíjazásra kényszerül, és több más oktató is (Harangi B. László, Boros Sándor, Fábryné Mészáros Katalin) elhagyja a tanszéket. A szakirány válságos helyzetbe kerül. A felnőttképzési menedzser-szakképzés B (második) szakos képzésformából – átmeneti jelleggel – felnőttnevelési speciális képzéssé redukálódik. A tanszék lehetőséget biztosít arra, hogy az első év elvégzése után automatikusan felvehessék a hallgatók a felnőttképzési menedzser szakirányt. Erősödni látszik viszont a kulturális menedzsment képzési ág. A tanszék által készített és terjesztett reklámlevélben³¹⁸ foglaltak szerint „a menedzser típusú népművelő nemcsak válogat – az állások kínálatából –, hanem vállalkozóként akár képes meg is teremteni majd saját munkahelyét, tehát remény van rá, hogy semmiképp sem marad munka nélkül”.

AKLTE (csakúgy, mint az ELTE OKJ-s tanfolyamával) vállalkozókat akar képezni, ám még nem egészen világos, hogy mire vállalkozhat a diplomát szerzett fiatal. Vagyis a képzési cél továbbra is legalább annyira tágan értelmezhető, vagy még inkább megfoghatatlan, mint a korábbi évtizedekben a népművelők esetében, akiknek a munkahelye azért mégiscsak elsősorban a művelődési ház volt, annak ellenére, hogy többféle területen tudtak (voltak képesek) meg munkát találni. A kulturális menedzser képzettséggel hagyományos intézményben (alapvetően a művelődési otthon típushoz tartozókról van szó) nem, vagy alig lehet elhelyezkedni. A munkaerőpiac „kulturális térreuma” diktál, elvárásaival és következményeivel mindenképpen számolnia kell a képzésnek. Nyomon követő kutatások nélkül aligha teremthető összhang a képzés és a felhasználói oldal között.

A szakképzés terén mutatkozó új kihívásokat, de a differenciálódást is jelzi a tanszékek elnevezése körül kibontakozó vita. Jóllehet a Művelődési Minisztérium mellett működő Művelődéstudományi és Felnőttképzési Oktatók Kollégiuma 1991. január 16-i ülésén – mint már említettük – javasolta, hogy a tanszékek neve – az adott intézményi tanácsok jóváhagyása után – változzék Művelődéstudományi és Felnőttképzési tanszékre, ennek elfogadása a KLTE-n nem volt problémamentes. Soós Pál tanszékvezető a Művelődéstudományi Tanszék elnevezést javasolta³¹⁹, ezt az egyetem nem fogadta el. A több mint negyedszázados hagyományra hivatkozva a Művelődéstudományi és Felnőttnevelési Tanszék elnevezés mellett döntöttek a tanács tagjai. Az alapvető ellenérő az volt, hogy a tudományos közvéleményben nem teljesen elfogadott, rendszerint csak kidolgozás alatt lévő új tudomány érdekében aligha szabad feláldozni egy olyan szakképzést, amely tudományágilag – andragógia – is legitim.

A tanszék új elnevezésébe mégis belekerült a művelődéstudomány kifejezés. Az interdiszciplinát, vitatása ellenére a tudományos (PhD) képzési program³²⁰ is megjeleníti. Kozma Tamás, az Oktatókutatási Intézet igazgatója, a KLTE Neveléstudományi Tanszék vezetője irányításával akkreditálják a nevelés- és művelődéstudományi doktori programot, amelynek keretében a közoktatási és a felsőoktatási alprogramok mellett – Rubovszky Kálmán tanszékvezető vezetésével – felnőttnevelési és közművelődési

alprogramot is meghirdethetnek. A doktori program akkreditálása lehetővé teszi a PhD tudományos fokozatszerzést, ami fontos szerepet tölt be nemcsak a felsőoktatás keretében történő szakemberképzésben, hanem a szakma elismertetésében is.

Másféle irányokat és utakat választ a pécsi szakemberképzés. A Tanárképző Főiskolán 1975-ben megindult és megszerveződött képzés, illetve Köz művelődési Szakcsoport, a főiskola egyetemi karrá válása után Köz művelődési Tanszékké alakult és betagozódott a Janus Pannonius Tudományegyetem Bölcsészettudományi Karába.³²¹ A népművelői szak tartalmi átalakításával, új célok kitűzésével, a tanterv korszerűsítésével, a szakma fejlesztésére vonatkozó kutatási eredmények felhasználásával, új erőforrások bevonásával a tanszék az 1990-es évek végén intézetté alakul, Koltai Dénes vezetésével. Létrejön 1998 szeptemberében a Felnőttképzési és Emberi Erőforrás Fejlesztési Intézet (FEEFI), három tanszékkel. Ezek a Felnőttképzési Tanszék, a Művelődési Menedzsment Tanszék és a Humán Menedzsment Tanszék. Az intézet később öt tanszékre bővül. Ezek után az oktatási egységek a következők: Felnőttképzési Tanszék, Humán Fejlesztés Módszertani Tanszék, Humán Menedzsment Tanszék, Művelődési Menedzsment Tanszék, valamint a Művelődéstudományok Tanszéke³²².

Az Intézet lehetővé teszi, hogy kétlépcsős képzési szerkezet alakuljon ki. A személyügyi szervező–humánszervező szakon 1992 szeptemberétől főiskolai és egyetemi szintű képzés kezdődik, továbbá a művelődési és felnőttképzési menedzser szakon ugyancsak kétszintű oktatás indul be. A következő évtől, 1993-ban újraindul a főiskolai diplomát adó művelődésszervező szak.

A tanszékek megnevezésében megmutatkozó eltérések nemcsak az útkeresést jelzik, hanem a képzési irányok differenciálódását is. A tanítóképző főiskolák közül Győrben a Társadalomismereti és Köz művelődési Tanszék, Esztergomban, Baján, Kaposvárott, Szekszárdon a Köz művelődési Tanszék, Jászberényben a Köz művelődési és Felnőttnevelési Tanszék nevet viseli az oktatási egység. A Budapesti Tanítóképző Főiskolán a Társadalomtudományi Tanszék keretében működik a Művelődéstudományi Tanszékcsoporth. Hasonló a helyzet a tanárképző főiskolákon: Szegeden és Egerben a Köz művelődési Tanszék, Nyíregyházán a Művelődéstudományi és Felnőttképzési Tanszék, Szombathelyen a Művelődéstudományi és Kommunikáció Tanszék, az ELTE Tanárképző Karán a Művelődésszervező Szakcsoport elnevezéssel lehet találkozni.

Az 1990-es évek végére a köz művelődési szakemberképzés formai és tartalmi korszerűsödésével, átalakulásával, a képzési területek szerves fejlődésével, új képzési ágazatok kimunkálásával megteremtődik a pedagógiától – a tanító- és a tanárképzéstől – mindinkább eltávolodó, önállóvá váló és differenciálódó szakképzés.

A főiskolai és az egyetemi tanszékek részéről kínált képzések egyre piacképesebbek. Az intézmények felismerték, hogy a felnőttképzés terén megnövekedett igény és szükséglet, a művelődésszervező, valamint a menedzser szakok iránti kereslet kielégítése jelentős bevételekhez juttathatja őket.³²³ Az 1990-es években a felsőoktatás számára a két szak több száz millió forint bevételt biztosított.³²⁴ Legalább egy tucat

intézmény megmenekült a csődhelyzettől, rendezni tudta adóságait, sőt később jelentős fejlesztésekre is sort tudott keríteni.

A korszerűsített, dinamikusá váló és differenciálódó szakemberképzés, valamint a felsőoktatási intézményrendszer között azonban feszültségek támadtak. A feszültségeket azok, a felsőoktatás zárt világában korábban nem tapasztalt kezdeményezések váltják ki, amelyek eredményeként a társadalom és a gazdaság makrovilágában – ha ellentmondásosan is –, de mindinkább folyamatjelleggel öltő jelenségek begyűrűznek az iskolákba.

Tekintsünk át néhány feszültséget kiváltó jelenséget!

– A szocializmus évtizedeiben a felsőoktatási képzések nem, vagy csak kevésbé voltak érdekelték abban, hogy a diplomaszerező fiatal el tudjon helyezkedni. A feladat az volt, hogy az intézmény a felvételi keretszámot kitöltse és képezze a hallgatókat. Aki diplomát szerzett, az állást talált, mert mindenki számára kötelező volt a munkavégzés, ellenkező esetben a „közveszélyes munkakerülés” büntetést követte el.

A rendszerváltás utáni évek ezzel szemben nyilvánvalóvá tették, hogy a felsőoktatás és a munkaerőpiac között szoros együttműködésre van szükség. Az is egyértelművé vált, hogy a felsőoktatás piacképessége nem a karok és szakok, hanem az intézmények piacképességéről, szolgáltatási tevékenységéről szól. Vannak szakok, amelyek nem lesznek, vagy másként lesznek piacképesek. Az intézmény egészét szükséges a piacképes működés irányába fejleszteni, ami a bevételek és az állami támogatás újraelosztását feltételezi, akár intézményenként eltérő módon, attól függően, hogy mit, milyen mértékben és lépésben kell mozgatni.

A felsőoktatás és a munkaerőpiac közti együttműködést hatékonyan segíti a minőségbiztosítás és a képzések akkreditációja.

A felsőoktatásban azok a képzési ágazatok, amelyekre már a rendszerváltás előtti időszakban is a nyitottság volt a jellemző, előnyös helyzetbe kerültek azokkal a képzésekkel szemben, amelyek különféle okokból, de zártak vagy zártabbak voltak. Ez utóbbiak közé tartozott a tanítóképzés és szinte valamennyi tanár szak, jóllehet ez utóbbi a saját tudományterületéről nyithatott a tágabb világ irányába.

– Komoly feszültséget idézett elő a pénzügyi és anyagi helyzet. Akadtak szakok, amelyek jelentős bevételeket produkáltak, ám nagyobb számban voltak olyanok, amelyek nem tudtak, vagy esetleg nem is akartak – ilyenre is találhatók példák – piacképes kurzusokat meghirdetni. Mindez komoly ellentéteket idézett elő a képző intézményen belül, ami szélsőséges nézetek kialakulásához is vezetett.

A feszültséget fokozta, hogy a felsőoktatási intézmények a bevételekből nemcsak adóságait törekedett rendezni, hanem más szakok megtartását és fejlesztését is ezekből fedezi. *A felsőoktatás keretei között is, hasonlóan, mint a társadalomban, morális kérdések fogalmazódnak meg.* Az egyik szak milliókat hoz, amelyből alig vagy egyáltalán nem részesül, a többi számos okra hivatkozva nem lép ki a fel-

nőttoktatási piacra, ám jogot formál a bevételek jelentős részére. Ehhez partner az intézmény gazdasági vezetése is. Többnyire azt az álláspontot képviseli, hogy *egységes gazdálkodásra van szükség, ami a gyakorlatban nem jelent mást, mint a szocialista gazdálkodásból ismert módszert, hogy onnan kell elvenni a pénzt, ahol megtermelik és oda szükséges adni, ahová kell, jelesül, ahol azt képtelenek megtermelni,* vagy az is előfordul, hogy a „*nekünk jár*” álláspontra helyezkedve eltartatják magukat.

– Újabb feszültségforrást jelentett a szakok akkreditációja. Az 1993-ban elfogadott *felsőoktatási törvény* (LXXX. tc.) létrehozta a Magyar Akkreditációs Bizottságot (MAB). A Bizottság, mint önálló jogi személy, „átvilágítja” az intézményt, a kart és a szakot, majd javaslatot tesz a további működésére.

A művelődésszervező szakok és a menedzserképzési formák is akkreditálásra kerülnek. Az akkreditációs bizottságok tagjai azonban szinte kivétel nélkül valamelyik felsőoktatási intézmény *neveléstudományi tanszékének vezetői* vagy pedagógiaoktatói közül kerülnek ki³²⁵. Hiába válik le a szakemberképzés a pedagógiáról, a hivatalos megítélés – az akadémiai tudományrendszertan – ezt nem veszi tudomásul. A művelődéstudományt nem tekinti tudománynak, jóllehet a debreceni egyetemen akkreditált a nevelés- és művelődéstudományi doktori program. A képzést a MAB a neveléstudományhoz (sőt egyes esetekben az irodalomtudományhoz) sorolta. Mindez korlátokat állított az 1990-es évtizedben új utakat kereső sokszintű és sokszínű szakmai képzés elé.

– Feszültségnövelő tényező végül a *felsőoktatási intézmények integrációja*, amire a Parlament által elfogadott 1999. évi LII., a felsőoktatási intézményhálózat átalakításáról szóló törvény, illetőleg a felsőoktatásról szóló 1993. évi LXXX. törvény módosítása értelmében kerül sor.

A kérdés szempontunkból az, hogy a differenciálódó szakképzés hogyan és miként reagál az új helyzetre. Tanszéki keretek között marad-e a diplomát adó képzés, vagy nagyobb szervezet jön létre, mint Pécs esetében történt? Ez utóbbi utat választja a Szent István Egyetem Jászberényi Főiskolai Kara. T. Kiss Tamás vezetésével, létrehozta 2000. január 1-jétől a Társadalomelméleti, Közművelődési és Felnőttképzési Intézetet. Az Intézet Társadalomelméleti Tanszékből, illetve Közművelődési és Felnőttképzési Tanszékből és video-stúdióból áll. A művelődésszervező-képzés mellett erős informatikai irányzatú könyvtáros, valamint humán erőforrás menedzsment levelező képzést is gondoz, ez utóbbit kihelyezett tagozatként.

Szegeden a Szegedi Egyetem Juhász Gyula Tanárképző Főiskolai Kar Művelődéstörténeti Intézete részévé vált a Közművelődési Tanszék, Egerben az Eszterházy Károly Főiskola Gazdasági és Társadalomtudományi Fakultáson belül viszont önálló egységként működik.

A differenciálódó szakemberképzés, továbbá a 2001-től bevezetésre kerülő kreditrendszer megfogalmazza azt az igényt, hogy készüljön olyan dokumentum, amely rögzíti a *művelődési és felnőttképzési menedzser szak és a művelődésszervező szak képesítési követelményeit az alapképzésben.*³²⁶

A rendszerváltás évtizedében drasztikusan átalakul a szakképzéshez nélkülözhetetlen tudományos kutatás rendszere.

A tudományos és módszertani munka végzésében nélkülözhetetlen helyet betöltő Országos Közművelődési Központ megszűnik, helyette az 1/1992. (I. 20.) MKM sz. rendelet értelmében létrejön a MAMI, a Magyar Művelődési Intézet.³³⁵ Andrásfalvy Bertalan (1931–), a Magyar Demokrata Fórumból (MDF), a Független Kisgazda-, Földmunkás és Polgári Pártból (FKGP), valamint a Kereszténydemokrata Néppártból (KDNP) alakult koalíciós kormány kultuszminisztere (1990. V. 23.–1993. II. 23.) azzal a céllal hozza létre az új intézetet, hogy az „elemezze a közösségekben, településeken, egyesületekben, társadalmi szervezetekben és művelődési intézményekben végzett kulturális tevékenységet; a közösségi művelődés feltételeinek megteremtésére fejlesztési programokat alakítson ki; támogassa az új művelődési kezdeményezéseket, valamint az egyetemes művészet szerves részét alkotó népművészet, a magyarság és a hazánkban élő nemzetiségek élő kulturális hagyományainak alkotó továbbvitelét, a határainkon kívül élő magyarság és a szomszédos országok kulturális értékeinek közvetítését, közművelődési intézményeinek, szervezeteinek együttműködését.”³³⁶ Az Intézet feladatai – többek között – a kulturális értékek társadalmi hatásának, a közművelődési intézmények változásának vizsgálata, a működő közösségek tevékenységének elemzése, az ezek fejlődését szolgáló kísérletek végzése, továbbá a közművelődési szakemberek képzése és továbbképzése. Az Intézet igazgatója 1992-től Halász Péter, majd 1995-től Földiák András.

Felszámolják a Művelődéskutató Intézetet, minthogy a kultuszkormányzat nem vállalja fenntartását és működtetését. Andrásfalvy Bertalan azt az álláspontot képviseli, hogy a kutatások és a kutatók kerüljenek az egyetemekre, illetve a Magyar Tudományos Akadémiához, amennyiben az intézmények fogadják a művelődéskutatókat. Nagyon nehéz helyzet alakult ki. Az Intézet politikai jellegű támadások keresztüzébe is kerül, annak ellenére, hogy megalakulásától munkaadója számos ún. „másként gondolkodónak”, kereteket és publikációs lehetőségeket biztosít olyan kutatásoknak, melyek ellenzékieknek minősülnek.

Vitányi Iván, az Intézet igazgatója és Kosáry Domokos, az Akadémia elnöke között tárgyalások kezdődnek, amelynek eredményeként az MTA Szociológiai Intézetének keretei között Kultúrakutató Csoport alakulhat. „A korábban kezdett, a kultúra általános társadalmi kérdéseivel kapcsolatos kutatásokat kívánjuk folytatni” – nyilatkozik Vitányi Iván a Kritika 1992. októberi számában³²⁷ a vele készült interjúban. Majd így folytatja: „Arról, hogy milyen a társadalom egyes csoportjainak kulturális magatartása, s hogyan változik ez időben, a mostani politikai átalakulásban; hogyan alakulnak ki a demokratikus hagyományok, vagy éppen miért nem tudnak kialakulni, s mennyiben kapcsolódik ez a civil társadalomhoz; milyenek a szabadidős szokások, ezeken belül milyen a kultúra helyzete; milyen értékeket vallanak az emberek, mivel azonosulnak, hogyan viszonyul-

nak például az európaisághoz, a magyarsághoz, a szomszéd nemzetekhez, a nemzetiségekhez és a különböző értékekhez; mit tud tenni a kultúrpolitika és így tovább. Ezekkel foglalkoztunk eddig is több-kevesebb eredménnyel, most rosszabbak a feltételek, mert drágább a kutatás és kevesebb a pénz, de rendelkezünk tapasztalatokkal és ez reményeket kelt a folytatást illetően.”

Az MTA Szociológiai Intézetébe a Művelődéskutató Intézet negyven, majd 1991 végén már csak harmincöt kutatója közül mindösszesen tizenhárman kerülhetnek át. Az új helyzetben és a tudomány lassan kiépülő új munkamegosztásában a kutatócsoportnak pontosan és szorosan meghatározott munkaterületet kell kialakítania. Az alkalmazott kutatások átkerülnek a megszüntetett Országos Közművelődési Központ helyett létrehozott Magyar Művelődési Intézethez. Leépítik a művészeti, a pedagógiai, a kultúrgazdaságtani és a történeti kutatómunkákat. Az új kutatócsoport három nagy feladatkörre összpontosítja a munkáját.

1. Társadalom és kultúra; társadalmi szerkezet és kultúra; társadalmi-politikai átalakulás és kultúra. Életmód, szabadidő és kultúra. Társadalmi csoportok, közösségek és kultúra. Kultúrantropológia.

2. Kormányzat, önkormányzat, kultúra. A kultúrpolitikai modellek nemzetközi és hazai vonatkozásban. Az átalakulásban lévő önkormányzatok kulturális szerepének és hatásának mérése.

3. Az identitás problémái és konfliktusai (európai identitás, nemzeti identitás, polgári identitás, a civil társadalom identitásrendszerei).³²⁸

A kutatások megindítására azonban nem, vagy csak csekély mértékben kerülhet sor. Megszűnik a korábbi évtizedekre jellemző állami megrendelés. A kutatóknak pályázniuk kell. A sikeres pályázattól függ egy-egy kutatás megindítása. A pályázati rendszer fogyatékosága gyorsan kiderül. Erőteljes lobbizásra van szükség ahhoz, hogy valaki sikert érhessen el. Az elméleti társadalomkutatások – főként a kultúrakutatások – mindinkább háttérbe szorulnak a praktikus és – többnyire valamilyen éppen előnyös ideológiai pozícióból – aktuálisnak tartott vizsgálatokkal szemben. Az Országos Tudományos Kutatási és Fejlesztési Alap (OTKA) kuratóriumai által megítélt támogatások sem elégségesek áttekintő és átfogó kutatás végzésére.

A rendszerváltás évtizedében csupán egyetlen alkalommal nyílt lehetőség kultúrakutatásra.³²⁹ A Művelődési és Közoktatási Minisztérium vezetője, Magyar Bálint (1952–) miniszter (1996. I. 1.–1998. VII. 8.) megbízásából 1996-ban kulturális állapotvizsgálatra került sor az MTA Szociológiai Intézetének koordinálásával és a Kultúrakutató Csoport tagjainak aktív részvételével.

Az akadémiai keretek között folyó kultúrakutatás az 1990-es évek végén mindinkább háttérbe szorul. Glatz Ferenc (1941–), az Akadémia elnöke konszolidációs programot hirdet meg, amely többek között a társadalomkutató intézetek összevonását is tartalmazza. Ennek jegyében egyesül az MTA Szociológiai Intézete és az

MTA Társadalmi Konfliktusok Kutatóközpontja, létrejön az MTA Szociológiai Kutatóintézete. Az intézet vezetője Tamás Pál, helyettese Tibori Tímea. Tibori a kultúrakutatás képviselője. A Kultúrakutató Műhely azonban alig-alig jut megbízásokhoz, kutatói egyéni programok alapján dolgoznak.

Kultúra- és művelődéskutatásra a főiskolai és az egyetemi tanszékek és valamint oktatók is csak pályázatok révén juthatnak támogatáshoz. Az elnyert összegek többnyire regionális vizsgálatokhoz biztosítanak némi költségkeretet. Megszűnt az oktatók és kutatók országos tanácskozása, a szakmai párbeszéd fóruma is (leszámítva az Esztergomban évente, januárban megszervezésre kerülő összejöveteleket). Ugyanakkor az 1990-es években számos felnőttoktatási konferenciát³³⁰ szerveznek, s ez nemcsak megteremti az új típusú párbeszéd lehetőségeit, de azt is jelzi, hogy szakképzés a felnőttoktatás irányába mozdul.

A közművelődési szakemberképzés terén felerősödni és intézményesülni látszik az a társadalmi elvárás – a nyugat-európai államokhoz hasonlóan –, amely a felnőttképzéshez szükséges szakemberek képzésére helyezi a hangsúlyt.

Röviden szükséges szólni a szakképzést segítő tudományos kutatások megindításában és támogatásában kiemelkedő helyet elfogadó Német Népfőiskolai Szövetség Nemzetközi Együttműködési Intézetéről (IIZ/DVV), amelynek vezetője Jakob Horn, majd az ambiciózus Heribert Hinzen, akit Horváthné B. Mária vált fel. Az Intézet jelentős számú felnőttoktatással kapcsolatos kötetet ad ki, de közreműködik szakkönyvek és kutatási beszámolók megjelentetésében is.³³¹ Heribert Hinzen kezdeményezésére és anyagi támogatásával országos kutatás keretében elkészül Magyarország városainak felnőttoktatási atlasza.³³² A feltáró munkában több felsőoktatási intézmény oktatója és hallgatója vesz részt. Az Intézet vezetője 1999 végéig aktív szerepet vállalt az egyetemi és a főiskolai szakképzésben is. Rendszeresen tartott előadásokat Pécsen.

A Német Népfőiskolai Szövetség Nemzetközi Együttműködési Intézet Budapesti Projektirodájának intenzív magyarországi jelenléte hatékony segítséget nyújt a hazai felnőttoktatás megerősödéséhez és intézményesüléséhez. Az intézet ugyanakkor nem elhanyagolható szerepet tölt be a német felnőttoktatási szemlélet terjesztésében is.

Az elméleti munka, a tudományos kutatás számára fontos a nyilvánosság, a publikációk lehetősége. Amíg a korábban – dominánsan – a Művelődéskutató Intézet jelentette meg a kutatási eredményeket, melyeket a szakképzés is jól tudott hasznosítani, addig az 1990-es évek közepétől azok az oktatási egységek váltak kiadókká és kiadványforgalmazókká, amelyek piacképes képzéseik bevételeiből részben vagy egészben tankönyveket, oktatási segédanyagokat, szöveg- és szemelvénygyűjteményeket tudnak előállítani.³³³

Számos nehézség leküzdése árán megmarad a Kultúra és Közösség című művelődéstudományi folyóirat. Miután B. Vörös Gizella 1997 végén lemond a szakmai orgá-

num felelős szerkesztéséről, Tibori Tímea, az MTA Szociológiai Kutatóintézet tudományos igazgató-helyettese vállalja a folyóirat szerkesztését, aki pályázati és szponzori támogatásokkal tematikus számokat jelentet meg az Új Mandátum Kiadóval közösen.³³⁴ A SZIE JFK Társadalomelméleti, Közművelődési és Felnőttképzési Intézet 1999 elejétől – kéthavonta – Művelődésszervező címmel szakmai lapot ad ki. A lap felelős szerkesztője: Wirth István. A kiadványt a szakos hallgatókból álló szerkesztőbizottság állítja össze. A JPTE Felnőttképzési és Emberi Erőforrás Fejlesztési Intézete Tudásmenedzsment címen önálló folyóiratot indít 2000-ben. A helyi periodika célja, hogy összefoglalja a FEEFI oktatási-kutatási-humánszervező és a művelődési és felnőttképzési menedzser szakon oktatott diszciplínák összességét, az intézet szellemi profilját – az emberrel való foglalkozás kultúráját. A szerkesztőbizottság elnöke Halmos Csaba.

A MAMI 1997-ben SZIN elnevezéssel közművelődési folyóiratot indít, amely kéthavonta jelenik meg. A főszerkesztő Mátyus Alíz.

Hosszas előkészületi munkáival az 1990-es évek második felében a Parlament elé kerül a kulturális javak védelméről és a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló törvényjavaslat. A kulturális alaptörvény előkészítése már 1988-ban megkezdődött, intenzívebbé azonban csak 1991-től vált a munka, generálója a Közgyűjteményi és Közművelődési Dolgozók Szakszervezete és annak vezetője, Vadász János volt. A rendszerváltás idején a különböző pártok más-más hangsúllyal, de szorgalmazták a közművelődési törvény (1976. évi V. tc.) felváltását egy új törvénnyel. A szakmai előkészítés kezdetben négy különálló törvényben gondolkodott. A levéltári törvény meg is született, a múzeumi, a könyvtári és a közművelődési törvényt viszont egységben alkotta meg a Parlament. A törvényjavaslatot az 1994-es választások után létrejött új koalíciós kormány – amely a Magyar Szocialista Pártból és a Szabad Demokraták Szövetségéből állt – kultuszminisztere, Magyar Bálint terjesztette be, s miután a Parlament elfogadta, érvényét veszítette az 1976. évi V. sz. törvény, több más törvénnyel egyetemben.

Az 1997. évi CXL. tc. garantálja a művelődéshez való jog gyakorlását. „A törvény célja:

a) rendelkezni a nemzeti és az egyetemes történelem során felhalmozott és megőrzött kulturális javak feltárásáról, megővéséről, védelméről és közkinccsá tételéről,

b) a nemzeti és az egyetemes kulturális örökség megőrzése érdekében szabályozni az e javakkal kapcsolatos feladatokat és az intézmények tevékenységét,

c) mindenki számára biztosítani a könyvtárhasználat jogát, szabályozni a nyilvános könyvtári ellátás működését és fejlesztését,

d) szabályozni a közművelődési tevékenységek feltételrendszerét,

e) meghatározni az állam, az önkormányzatok és egyéb fenntartók feladatait, a szakmai és finanszírozási alapelveket.”³³⁷

Magyarországon a 19. század második felétől napjainkig a népnevelői, szabadoktatási, az iskolán kívüli népművelői, szabadművelődési, kultúrvezetői, majd népművelési, később közművelődési – felnőttképzést soha nem nélkülöző – szakemberképzés sokdimenziós, ellentmondásos fejlődési folyamat révén intézményesült. A folyamatosan megújuló képzés nemcsak differenciálódott, de a századforduló utolsó éveiben már eltolódott az életen át tartó művelődést és tanulást segítő-szervező-menedzselő szakemberképzés irányába is.

JEGYZETEK

- 1 Báró Eötvös József összes munkái. X. Beszéddek. Politikai beszéddek, II. Bp. MDCCCII, Révai Testvérek. 168. p. (A továbbiakban: *Beszéddek*.) – Eötvös nagy érdemének tartják, hogy a népnevelést egységben látta. A kutatók közül néhányan azonban szemére vetik, hogy túlbecsülte a nevelés jelentőségét. „Azt hitte, hogy mindent meg lehet vele oldani” – írja Novák József *A magyar népművelés története I. (1772–1919)* című munkában. (Tankönyvkiadó, Bp. 1952. 66. p. – A továbbiakban: *Novák*, 1952.)
- 2 Szakál János: A magyar tanítóképzés története. Hollósy János Könyvnyomtató, Bp. 1934. 88–90. p.
- 3 Stelmár László: Az analfabétizmus elleni küzdelem Magyarországon. Új Szántás, 1948. január. 29. p.
- 4 Nagy szerepe volt ebben Irányi Dánielnek (1822–1892), aki nem tartotta elegendőnek és célravezetőnek a társadalom tevékenységét egymagában. Az analfabétizmus elleni küzdelmet csak akkor látta volna biztosítottnak, ha törvényt hoznak róla és állami támogatásban részesítik. Irányi 1869-ben törvényjavaslatot nyújtott be, és 1870-re százezer forint állami támogatást igényelt. Miután a pénzügyminiszter ígéretet tett az összeg megadására, Irányi visszavonta javaslatát. Ismerve azonban Eötvös álláspontját, aki szerint a felnőttoktatás a társadalom ügye, 1870-ben ismét benyújtotta törvényjavaslatát. Eötvös vállalta, hogy 1870-re 50000 forint támogatást biztosít az analfabéták oktatására. (*Novák*, 1952. 71. p.)
- 5 A kultuszminiszter 1870 novemberében utasítja a tanfelügyelőket és az iskolafenntartó hatóságokat, hogy ahol lehetséges és szükséges, szervezzék meg az iskolapótló tanfolyamokat. „A minisztérium a tanítóknak minden olyan felnőtt tanítvány után, aki megtanult annyira írni-olvasni, hogy a felfogásához mért tartamú nyomtatványt nemcsak folyékonyan olvas, hanem tartalmát meg is érti, 3 forintot fizet. Olyan egyén után, aki már tudott olvasni, és csak írni tanult meg, 2 forintot.” (Uo.)
- 6 T. Kiss Tamás: A felnőttoktatás törvénybe foglalásának kísérleteitől a közművelődési törvény megalkotásáig. – A továbbiakban: *T. Kiss Tamás*, é. n. – In: *Művelődéstörténet 2.* Szerk.: B. Gelencsér Katalin. Magyar Művelődési Intézet–Mikszáth Kiadó, Bp. é. n. 703–723. p. és T. Kiss Tamás: Felnőttoktatás-történet Magyarországon. Educatio, 1999. tavasz. 3–13. p. – A továbbiakban: *T. Kiss Tamás*, 1999.
- 7 Radó Vilmos: Tanítóképzésünkről. Magyar Pedagógia, I. évf. 1892. 21. p. – A tanítók különösen sok munkát végeztek a helyi dalárdák és zenekarok megszervezése terén. Valamennyi tanítóképzőben kiemelt helyen szerepelt az ének és a zene tanítása, s szinte valamennyi tanítótól elvárták, hogy ahol dolgozni fog, ott dalárda is működjön. (Lásd: *Benkóczy Emil*: Pyrker első magyar tanítóképzője. Az egri érseki R. K. tanítóképző centenáriuma. Adatok a magyar tanítóképzés történetéhez. Eger 1928. 175. p.)
- 8 *Novák*, 1952. 72. p.
- 9 *Beszéddek*. 171. p.
- 10 Kovács Kálmán: Az esztergomi királyi érseki Tanítóképző Intézet múltja és jelen állapota (1842–1896). Esztergom 1896. 33. p.
- 11 Értekezések a társadalomtudományok köréből. (A VI. társadalmi tanfolyamról való beszámolás, illetve az azon tartott előadások.) Kiadja a Magyar Gazdaszövetség, Bp. 1909.
- 12 Fekete József: Tanítóképzésünk korszerű újjászervezése. Magyar Tanítóképző, 1918. XXXI-II. évf. 225–240. p.
- 13 Deptner Tibor: Népművelési tanfolyamok. Kiadja az Országos Szabadoktatási Tanács, Bp. 1921. 9. p.
- 14 Uo. 11–12. p.
- 15 Hidasi Sándor javaslatát fogadták el. (Magyar Pedagógia. 1922. XXXI. évf. 64. p.)
- 16 Az 1920-as évek végétől egyre erőteljesebb igény jelentkezik a tanítóképzők részéről a népművelésnek mint szakmának a tanítására. Például *Becker Vendel* reformgondolásai között nagy szerepet kapott a leendő tanítók „iskolán kívüli népművelésre irányuló képzése és képesítése” (Lásd: *Becker Vendel*: A tanítóképzés reformja. Szeged, é. n.)
- 17 H. Sas Judit: A magyar népművelés története. II. (1920–1948). Tankönyvkiadó, Bp. 1962. 35–37. p. – A továbbiakban: *H. Sas Judit*, 1962.
- 18 A tanfolyamokon neves emberek tartottak előadásokat. Többek között: *Nevelős Gyula* miniszteri tanácsos, *Fekete József* tanítóképző intézeti igazgató, *Móczár Miklós*, a jászberényi

- állami tanítóképző intézet igazgatója, *Kenyeres Elemér* egyetemi magántanár, *Imre Sándor* szegedi egyetemi tanár. (Dr. *Bocsánczy Lukács*: Népművelési előadóképző tanfolyamok. Pestvármegyei Népművelés, 1933. V. évf. 8–9. sz. 302–309. p. – A továbbiakban: *Bocsánczy*, 1933.)
- 19 *Klebsberg* nyíltan kijelentette, hogy az újszerűsével a liberális szabadoktatást kívánja felszámolni. Megszüntette az 1911–1922 között működő Országos Szabadoktatási Tanácsot is, jöllehet egy 1918-ban tartott előadásában kiemelte az Országos Szabadoktatási Tanács jelentőségét, sőt felvetette, hogy „szabadelőadások rendszeres és szakszerű tartására nem kellene-e a székesfővárosnak néhány főhivatású egyént alkalmazni”. (Gróf *Klebsberg Kuno* beszédei, cikkei és törvényjavaslatai, 1916–1926. Az Athenaeum Kiadása, Bp. 1927. 338. p. – A továbbiakban: *BCT*.)
- 20 *T. Kiss Tamás*: Állami művelődéspolitikai az 1920-as években. Magyar Művelődési Intézet–Mikszáth Kiadó, Bp. 1998. 123. p.
- 21 Békés vármegye. Kiadja: Békés vármegye Monográfiája Szerkesztősége és Kiadóhivatala. Felelős szerkesztő: *Márkus György*. Bp. é. n. 117. p.
- 22 Közművelődés, 1924. I. évf. 1–2. sz. 68. p. és a Magyar Népoktatás. VKM, Bp. 1928.
- 23 *Bene Lajos*: Magyar tanítók évkönyve, 1938–39. Dante Könyvkiadó, Bp. é. n. 212–213. p. (A továbbiakban: *Bene*, é. n.)– Ugyanakkor *Kiss József* korholja is a tanyai néptanítókat egyik írásában. „A tanyai és a kis falusi iskolák tanítóinak az volna a kötelességük, hogy járasonként és vármegyénként megalakítsák a tanyai népművelési szakosztályokat, hogy végre legyen egy alakulat, amelynek a keretében meg lehetne beszélni mindent, ami a tanyai tanítóságot érdekli, és ami az iskolán kívüli népművelés szempontjából fontosnak látszik.” (Pestvármegyei Népművelés, 1933. V. évf. 5. sz. 235. p.) A fent már idézett folyóirat 1933. V. évf. 10. számában viszont arról olvashatunk, hogy sok száz tanító számos előadást „díjtalanul tartott”.
- 24 Közli: *Pethő László*: A tanítók és a társadalom. Educatio Kiadó, Bp. 1991. 21. p.
- 25 A néptanítóval szemben megfogalmazott szakmai és erkölcsi elvárásoknak nagyon sokan igyekeztek megfelelni. A tanítóra hárult a gyermekek tanítása és nevelése mellett a település vagy az iskolához tartó tanyai körzet kulturális életének az alakítása, amit szívesen végeztek, egyáltalán nem tartottak terhesnek. Sőt ezt találták természetesnek. Eről

ről beszéltek azok a tanítóképzőt végzett emberek, akikkel az 1980-as években életút-interjúkat készítettem. A kéziratok: dr. *Waldmann József* (1980. IX. 3.) ny. főiskolai docens, *Benedek István* (1980. IX. 3.), a kigyópusztai tanyai iskola tanítója, *Török József* (1984. III. 2.), a Tápi Népegyüttes vezetője, dr. *Bereczky Sándor* (1984. VII. 17.), *Eszes Ilonka* és *Eszes Klára* dombegyházi ny. tanítónők, *Gruber László* (1987. I. 23.) ny. egyetemi adjunktus interjúit tartalmazzák. – Ugyanakkor nagyon sok néptanító nem tudott megfelelni az elvárásoknak. Ezek között – a falusi anekdoták alapján – volt részeges, börtörkű, menyecskeket hajkurászó. Igen élesen kelt ki a tanítóság ellen *Karácsony Sándor*. Szerinte a tanítóság nem reprezentálja a kultúrát. A társadalom „a részeg kántort, a félművelt mestert, az örökké éhes és urak asztalánál hű kutya módjára étvágygerjesztőnek előevő kosztát, a pálcázógépet, a Kolumbusz tojását fél kiló vajon is megmagyarázó panamistát, aki azal védekezik a kétoldalt belapított földgömb mellett a tanfelügyelő előtt, hogy úgy kapta, a disznó-, malachízalással, főkorteskedéssel mellékfoglalkozó, bizonyítványgyáros, parasztkoma, nem író, nem olvasó, irodalmilag is agyonszatírált, meguntott figuráját látja a tanítóban”. (Lásd: *Karácsony Sándor*: A magyar észjárás. Magvető Kiadó, Bp. 1985. 189–195. p. és 98–99. p.)

26 *Bocsánczy*, 1933. 302–309. p.

27 A népművelési (képző, illetve továbbképző) tanfolyamoknak erről a hármas szerkezetéről győződhetünk meg *H. Sas Judit* hivatkozásában is. *H. Sas* egy 1936-ban tartott tanfolyam tematikáját ismerteti. Az előadások címei:

- Az iskolán kívüli népművelés a nemzetnevelés szolgálatában;
- Az országos iskolán kívüli népművelés eddigi eredményei. Jelenlegi helyzete, jövője, a népművelési törvény meghozásának szükségessége;
- A jellemnevelés problémája az iskolán kívüli népművelésben;
- A nemzeti életre és művelődésre vonatkozó ismeretek az iskolán kívüli népművelésben. Irodalmi ismeretek. A népkönyvtárak és azok szerepe;
- Szülőföld és honismeret a népművelésben.
- Otthongazdasági, háztartási, mezőgazdasági ismeretek;
- Közgazdasági társadalmi ismeretek;
- Jogi ismeretek. Alkotmány szerkezete. A polgári kötelességek. A magántulajdon

védelve szempontjából az öröklési jog kérdései;

- Népművelés a nemzeti értékek védelmében;
- Testnevelés és Vitézi Rend a népművelés szolgálatában;
- Kémelhárítás, gázvédelem;
- A népművelés ügyvitele és gazdálkodási rendje;
- A népművelés segédeszközei.

(Lásd: *H. Sas Judit*, 1962. 36–37. p.)

- 28 Pestvármegyei Népművelés. 1936. VIII. évf. 200. p.
- 29 A népművelési szaktanfolyamokon részt vettek: tanítók, tanítónők, tanárok, lelkészek, orvosok, főjegyzők, szolgabírák, főszolgabírák, polgármesterek, városi tanácsnokok, vármegyei főtisztviselők stb.
- 30 A szaktanfolyamokat többnyire „népművelési előadóképző tanfolyamoknak” nevezték. Igen sok olyan kiadvány jelent meg, amely tartalmazta azokat a népművelési formákat, amelyek a szakmaiság kialakulását segítették elő. Ezekben a kiadványokban központi helyet foglalt el általában az, hogyan kell és lehet jó előadást tartani. (Lásd: *Bene*, é. n. 209–236. p. vagy *Tamás József*: Hogyan fokozhatjuk népművelő előadásaink sikerét? Tanácsok a népművelő tanítók, lelkészek, jegyzők, orvosok stb. részére. Nyomtatott *Sebők György* könyvnyomdájában, Kaposvár 1936.)
- 31 A *Pestvármegyei Népművelés* 1933. évi számaiban számos olyan tudósítást lehet olvasni, amely a tanítók különféle iskolán túli tevékenységéről számol be. Pl. gyümölcsfaültetés, virágkertészkedés, keresztény lapok árusítása, otthongondozó tanfolyam vezetése, nótáéneklés, kaliforniai pajzstetű irtása stb.
- 32 A Harmadik Egyetemes Tanügyi Kongresszus Naplója. I–II. köt. Kiadta a Harmadik Egyetemes Tanügyi Kongresszus Végrehajtó Bizottsága, Bp. 1928. Szerkesztették: *Négyesy László* elnök közreműködésével *Simon Lajos*, a kongresszus főtitkára és vitéz *Papp Gyula*, a kongresszus helyettes főtitkára. II. köt. 202., 210., 236–239., 245. p. – A továbbiakban: *HETK*.
- 33 *Kiss József*: A tanítóképzés reformja. Jelentés a Tanítóképzőintézeti Tanárok Országos Egyesületének állásfoglalásáról. Különnyomat a *Magyar Tanítóképző* 1933. évi 6. számában, amelyről recenzió olvasható a *Pestvármegyei Népművelés*. 1933. V. évf. 8–9. számában. 327. p.
- 34 *HETK*. II. köt. 215. p.
- 35 Uo. 208. p.

36 A kiegyezés után minden területen megindult a fejlődés. Az ún. „háttérágazatok” azonban viszonylag nagyobb ütemben fejlődtek. Mindez Magyarország intézményrendszerének sajátos alakulását hozta magával: egyrészt fejlett európai városi, kulturális, művészeti, tudományos élet, másrészt kiáltó elmaradottság jellemezte. (Lásd: *Berend T. Iván–Ránki György*: Az állam szerepe az európai „periféria” XIX. századi gazdasági fejlődésben. Valóság. 1973. 3. sz. vagy *Ady Endre* költészetét.)

37 Közli: Valóság és lehetőség a művelődési otthonban. Összeállította és szerkesztette: *Vitányi Iván*. Népművelési Intézet, Bp. 1979. 48–49. p.; *Egey Tibor*: Pest-Pilis-Solt-Kiskun vármegye központi iskolán kívüli népművelési bizottsága (1923–1945). Levéltári Szemle, 1974. 2–3. sz. Továbbá: *Hajdú Géza*: Vársárhelyi egyletek és könyvtárak, 1827–1944. Szeged 1977.

38 A táblázat különböző statisztikai kimutatások részleges átcsoportosításával készült. (Lásd: *Kovalcsik József*: A kultúra csarnokai. I–III. köt. Művelődéskutató Intézet, Bp. 1986. [A továbbiakban: *Kovalcsik*, 1986.] II. köt. 199. p.)

39 A rádió megjelenésével és jelentőségével foglalkozik: Tanulmányok a Magyar Rádió történetéből, 1925–1945. Tömegkommunikációs Kutatóközpont kiadása, Bp. 1975.; továbbá: *T. Kiss Tamás*, 1998. 128–130. és 180–184. p.

40 *Páll András*: A magyar szabadidő-mozgalom időszerű kérdései. Magyar Lélek, 1944. VI. évf. 5. sz. 193–198. p. – A szerző hangsúlyozza a „termelő réteg” műveltségének fontosságát, a szabadidő megszervezését, az önművelés szerepét, az üdülők és a természet népművelési lehetőségeit. Megjegyzem, hogy a cikk írója téved, amikor azt állítja, hogy a magyarság húsvéti és karácsonyi játékeit az „ázsiai Nagy-Magyarországból” hozta. Ezeket a kereszténység felvételekor vette át, jóllehet a játékelemekben felfedezhetőek a kereszténység felvételét megelőző elemek is.

41 A korabeli lapokban és folyóiratokban olvashatóak olyan híradások, melyek arról tudósítanak, hogy a színészek falvakban és a tanyavilágban egyaránt gyakorta adtak elő színdarabokat vagy mutattak be műsorokat. (Lásd: A nótás kapitány autóbuzos kirándulása Alsótanyára. Délmagyarország, 1930. július 22. vagy Hangverseny és mozi a szegedi tanyák között. Délmagyarország, 1927. július 30.)

42 Közművelődés, 1924. I. évf. 6. sz. 276. p.

- 43 *Lányi András*: Az irodalmi tömegkultúra a két világháború közötti Magyarországon. A tudománytól a tömegkultúráig. Művelődéstörténeti tanulmányok, 1890–1945. Szerk.: *Lackó Miklós*. Történettudományi Intézet, Bp. 1994. 217–248. p. és Az ezeréves Magyarország. A Pesti Hírlap RT kiadása, Bp. 1939.
- 44 A sport és a testedzés (testnevelés) igen nagy tömegeket mozgató meg. Különösen nagy népszerűségnek örvendett a korabeli munkásság soraiban. A két világháború között számos *Munkás Testedző Egyesület* működött Magyarországon. Tulajdonképpen testnevelésnek számított az 1921. évi LIII. törvénnyel elrendelt *leventefoglalkozás* és bizonyos értelemben a *cserkészmozgalom* is.
- 45 Az előadók és a hozzászólók elsősorban függetlenített népművelési szakalkalmazottak vagy a tanítóképzőkben és a felsőoktatásban oktatók, a népművelés és felnőttoktatás iránt elkötelezett szakemberek voltak. Például: *Nevelős Gyula* a VKM-ban az iskolán kívüli népművelés ügyeivel foglalkozott, *Novágh Gyula* a székesfőváros népművelési titkára, *Bocsánczy Lukács* a Pestvármegyei Népművelés felelős szerkesztője, *Fekete József* a korszak népművelésének fő ideológusa, *Hankiss János* egyetemi tanár, aki *Népművelési Kutatóintézet* hozott létre stb.
- 46 Felerősítette ezt a törekvést gróf *Klebsberg Kuno* kultuszminiszter is, aki már 1924-től szorgalmazta az iskolán kívüli – alapvetően felnőttoktatási – törvény kidolgozását és nemzetgyűlés elé terjesztését.
- 47 A szakszervezetek és a Magyarországi Szociáldemokrata Párt sokféle népművelési és felnőttoktatási tevékenységet folytatott. Például a *Délmagyarország* arról tudósított, hogy a munkáselőadásokat mindig nagy népszerűség övezte, politikusok, egyetemi tanárok, művészek egyes előadásait korszerűbb sorozatok váltották fel. „Így került sor Tolsztoj-estre, ahol *Juhász Gyula* is beszélt, vagy *Dugonics Andrást* és korát bemutató program megszervezésére.” (Lásd: *Délmagyarország*, 1928. május 15. 6. p.) – Az úgynevezett „osztály-tanóra rendszerű” előadások és előadás-sorozatok megszervezése mellett az iskolán kívüli népművelés területein is sokféle és sokszínű közösségi tevékenységet szerveztek az ún. aktivisták. Többek között *munkás dalegyleteket*, *szavalókórusokat*, *munkásszínjátszást* vagy az *eszperantó mozgalmat*. (Lásd például: *Serfőző Lajos*: A KMP tevékenysége a munkás- és sportmozgalomban, 1922–1945. Akadémiai Kiadó, Bp. 1963. 20. p.; *Délmagyarország*, 1928. április 3. 5. p., *Burkus Andrásné*: Szeged munkásművelődési törekvései a Horthy-korszakban. Szakdolgozat. Szeged 1982. 34. p.)
- 48 *Braun Soma*: Munkásszemináriumok. Szocializmus, 1931. 9. sz.
- 49 A szociáldemokrata párt már 1925-ben meg akarta alapítani a munkás kulturális szervezeteket összefogó *Munkás Kultúrszövetséget*, de ez csak 1928-ban sikerült. A *Baloldali Blokk* ennek a kultúrszövetségnek volt a kommunista kultúrszervezete. (Lásd: *Szilágyi János*: A magyar szocialista kultúra története, 1867–1945. Kossuth Könyvkiadó, Bp. 1985. 128–129. p.)
- 50 A munkás kulturális egyesületek Baloldali Blokkjának felhívása. (Uo. 129., 198. p.)
- 51 A századforduló időszakában kibontakozó szabadoktatás szellemiségét és a sokféle értékrendszer megjelenését, ugyanakkor egymásnak feszülését példázza az 1907-ben Pécsen megrendezett kongresszus. (Lásd: A Szabad Tanítás Pécsen 1907-ben tartott Magyar Országos Kongresszusának Naplója. Kiadja a Kongresszus Végrehajtó Bizottsága. *Pályi Sándor* közreműködésével szerkesztette *Vörösvári Ferenc*. Franklin Kiadó, Bp. 1908. [A továbbiakban: SZTP.] Továbbá az 1911-ben létrehozott *Országos Szabadoktatási Tanács* működése.)
- 52 *Novágh Gyula*: Fontos-e a népművelési törvény sürgős megalkotása. Iskolán kívüli Népművelés, 1928. I. évf. 2. sz. 55. p.
- 53 *T. Kiss Tamás*, 1999. 3–13. p.
- 54 BCT. 534. p.
- 55 Uo. 537. p.
- 56 Uo. 577. p.
- 57 Uo. 395. p.
- 58 Uo. 367. p.
- 59 Az iskolán kívüli népművelést és felnőttoktatást is erőteljesen érintő programbeszédet *Kéthly Annának*, a szociáldemokraták kulturális referensének problémafelvetése váltotta ki. (Uo. 543. p.)
- 60 Ezt a rendelkezést a VKM 75100/1933. VII. sz. utasításával nemcsak megerősítette, hanem feltételhez is kötötte. Felnőttoktatásra akkor kerülhet sor, ha az előadás-sorozatnak vagy tanfolyamnak a tervezetét a helyi, illetőleg a törvényhatósági népművelési bizottság tudomásul vette vagy jóváhagyta, esetleg a vallás- és közoktatásügyi miniszterhez előzetesen beterjesztették a szervezők. Továbbá az iskolai helyiségekben csak késő délután vagy az esti órákban történhet felnőttoktatás, és a felmerülő költségeket (takarítás, fűtés, világítás) fedezi. Amennyiben az

- egy-egy előadások sértik a törvényes rendet, vagy a tanulás feladataival össze nem egyeztethető célokat szolgálnak, akkor az igazgató megtilthatja a helyiségek használatát. Ugyanakkor köteles jelentést tenni az illetékes iskolán kívüli népművelési bizottságnak a történetekről. (Lásd: Pestvármegyei Népművelés, V. évf. 4. sz. 191–192. p.; továbbá: Magyar tanítók lexikona. Szerk.: *Bene Lajos*. Második kiadás. Bp. é. n. 185. p.)
- 61 Pestvármegyei Népművelés, 1933. V. évf. 8–9. sz. 335–338. p.
- 62 Uo. 335. p.
- 63 Uo. 336. p.
- 64 Uo. 337. p.
- 65 *Czakó Elemér* előadása az iskolán kívüli népművelés irányelveiről. Néptanítók Lapja, 1923. 56. évf. 25–26. sz. 4–7. p.
- 66 Az 1920-as években ugyan többen is megpróbálták a *Trianon* előtti szabadoktatás eszméjét és gyakorlatát továbbéltetni, ám a *Klebsbergi* iskolán kívüli népművelési struktúra és felnőttoktatás ezt nem tette lehetővé. Például *Pályi Sándor* a következőket írta; „Újabban iskolán kívüli népművelésnek nevezik a szabadtanítást. Az elnevezés tetszetős, de nem találó, mert nagy ellentmondás rejlik benne. Ugyanis az intenzív népművelés szolgáltatásában a felnőttek tanítása sem nélkülözheti a maga iskoláit, és így azok kiépítésével eljutnánk az iskolán kívüli iskolákhoz, ha az »iskolán kívüli« elnevezéshez ragaszkodnánk. A felnőttek oktatását elegendő volna egyszerűen »népművelésnek« (Volksbildung) elnevezni, a »népoktatás« elnevezéssel szemben, amely utóbbi alatt az elemi »iskolán kívüli« jelző elhagyásával népoktatást értendők. – A felnőttek művelését célzó szabadtanítás »szabad« jelzője azt akarta kifejezésre juttatni, hogy nincsen előre megállapított tantervhez kötve és nem köti a részvételt semmiféle minősítéshez sem.” (Lásd: *Pályi Sándor*: A szabadtanítás aktuális kérdései. *Közművelődés*, 1924. 9. sz. 379. p.) *Pályi* még a Harmadik Egyetemes Tanügyi Kongresszuson tartott felszólalásában is azt hangoztatja, hogy az »iskolán kívüli népművelés tulajdonképpen szabadművelődés”. (HETK. II. köt.)
- 67 *Gaál Jenő* a nemzeti együttérzés, a nemzeti összhang és szolidaritás szellemének a fokozásáról, *Hornvánszky Gyula* az erkölcsi világfelfogásban kicsúcsosodó történetről, *Alexander Bernát* a filozófia tanításáról, *Tóth Dezső* a népkönyvtárak anyagairól, *Sztojanovics Jenő* a zenei nevelésről tartott előadást. A polgári radikális és szociáldemokrata nézeteket

- vallók közül *Pikler Gyula* a szabadtanítás tárgyairól és módszereiről, *Szabó Ervin* a könyvtárpolitikáról, *Jászi Oszkár* és *Lyka Károly* a művészeti nevelésről beszélt.
- 68 A *Budapesti Hírlap* nemcsak a rendezést kifogásolta, de azt is szóvá tette, hogy a magyar tudósok átlaga nincs elvi harcokra nevelve. Nem képesek tudományos vitákat folytatni, s hogy ez így van, abban nagy szerepet játszik „a *pedagógia hivatalos tudományának a megingása*”. – A *Budapesti Hírlap* idézetét lásd: Huszadik Század, VIII. évf. 1907. 980. p. – *Imre Sándor* szerint a pécsi tanácskozás három ok miatt volt eredménytelen. Az egyik ok az, hogy a kongresszuson két ellentétes tábor állt egymással szemben. A vitában a polgári radikálisokkal és a szociáldemokratákkal szemben csak egyetlen felkészült ellenfél volt, a katolicizmus, teljesen hiányzott a művelt középosztály. A másik okot abban látja, hogy a résztvevők nem kaptak előzetes tájékoztatást lényeges kérdésekről, ezért nem tudtak felkészülni. Ennek tudja be például azt, hogy olyan fontos témáról, mint a társadalom és az állam feladatai a szabadtanítás szervezésében, egyáltalán nem folyt vita. A harmadik ok pedig véleménye szerint az volt, hogy a kongresszus nem hozott határozatot. *Imre Sándor* a kongresszus legfontosabb eredményének tartotta ugyanakkor azt, hogy a művelődés állapotáról, kíváncsús irányáról és feltételeiről széles medrű, szabad és szenvedélyes tanácskozás folyt. „Észre kell vennünk – írja –, hogy aki lépést nem tart, elmarad... A pécsi kongresszus tanulságait a nevelésben, a magyar művelődési politikában érvényesíteni kell, különben semmivé válunk, mert a nyugodt fejlődés a most készülő rázkódás után sem lesz lehetséges.” (Lásd: *Imre Sándor*: A Szabad Tanítás Magyar Országos Kongresszusa. Erdélyi Múzeum, 1907. XXIV. köt. Kolozsvár.)
- A pécsi kongresszus nagyon sokáig éreztette hatását az iskolán kívüli népművelés-politikában és a felnőttoktatásban. *Haller István* (1880–1964) kultuszminiszter (1919. XI. 24.–1920. XII. 16.) még 1920-ban is a következőket mondta. „Várunk először is tudósokat, de nem *Pikler*eket, nem *Jászik*at... nem olyanokat várunk, akiknek legfőbb törekvése abban merül ki, hogy lebomolják azt, amin építeni kellett volna tovább, nem olyan tudósok kellenek nekünk, akik a szociológiából közvetítenek, de csak

- azt, ami dekomponáló, ami romboló, csak azt közvetítik, ami nemzettagadó érzéseket és lázadó hajlamokat nevel, azonban nem közvetítik azt, ami konstitutív erejű, nem közvetítik azt, ami alkotásra képes, nem közvetítik azt, ami a különféle foglalkozású társadalmi osztályok összeegyeztetésére, az ellentétes érdekek kiegyenlítésére, vagyis a társadalmi békének megteremtésére volna alkalmas. (Úgy van!) Nekünk olyan tudósok kellenek, t. Nemzetgyűlés, akik elsősorban a magyar talajban, a magyar történelemben, a magyar lélekben, a magyar históriában kincs és értékes, azt derítsék fényre, azt fejlesszék tovább, azt mutassák meg a földnek. (Helyeslés.) (Lásd: *Haller István: A numerus clausus*ról. *Néptanítók Lapja*, 1920. IX. 23. 37–39. sz.)
- Klebsberg Kuno* pedig 1922-ben mondja a következőket. Az ahistorikus és nacionalis radikalizmus „a maga teljes vakmerőségében ütötte fel fejét már a szabadtanítás 1907. évi pécsi kongresszusán a Pikler Gyulák és Jászi Oszkárak felszólalásaiban. Hirdetve katedráról és a sajtó által, mind tovább harapódzott, míg a végén beletaszított bennünket az 1918. és az 1919. év posványiba.” (BCT. 52. p.)
- 69 SZTP.
- 70 *Gróf Apponyi Albert* kultuszminiszter jelentős szerepet játszott az 1907. évi pécsi kongresszus megrendezésében. (Lásd: *Felkai László: A szabadoktatás pécsi kongresszusa* 1907-ben és az iskolán kívüli oktatás történetének áttekintése. *Pedagógiai Szemle*, 1954. 4–5. sz.)
- 71 *Közművelődés*, 1924. I. évf. január–február. 1–6. p.; *Közművelődés*, 1924. I. évf. január–február. 66–67. p.; továbbá: Az iskolán kívüli népművelés ügyében tartott szakértekezlet szakosztályi üléseinek (1923. június 25–28) határozatai és azok indoklása. Magyar Tudományos Társaságok Sajtóvállalata, Bp. 1923. 58. p.
- 72 HETK. I. köt. 7. p.
- 73 Uo. 7–8. p.
- 74 Uo. 104. p.
- 75 A népművelő és felnőttoktató munkáját értékelő vezetők műveltsége és politikai helyzete meghatározó szerepet töltött be szinte az egész 20. században. *Bocsánczy Lukács* Az analfabétaság elleni küzdelem című előadásában azt fogalmazta meg, hogy „Magyarországon több olyan községet lehet találni, ahol az előjárósági és képviselő-testületi tagok közül egyik-másik nem tud írni-olvasni. Az írni-olvasni nem tudó előjárósági vagy képviselő-testületi tag a község műveltségének fejlesztése iránt érzéketlen, sőt azt káros irányban befolyásolhatja.” (Lásd: HETK. II. köt. 214. p.)

- 76 Figyelemre méltó elméleti kérdésekkel foglalkozott például *Imre Sándor* a *Közművelődés* 1924. I. évf. 1–2. sz. 20–27. oldalain, *A társadalom és szabadoktatás* című írásában; *Pályi Sándor* a *Közművelődés*, 1924. I. évf. 9. sz. 376–379. lapjain és a 10. sz. 423–425. oldalain *A szabadoktatás aktuális kérdései* című cikkében. – *Felczán József* a brünni egyetemi tanárnak, a *cseh dr. Blánhának* a népművelés fogalmáról, céljairól és előfeltételeiről vallott nézeteit ismerteti a Pestvármegyei Népművelés 1933. V. évf. számaiban öt részben, amelyre válaszként a folyóirat 12. számában *A társadalmi népművelés főbb kérdései* címmel a német népművelés elméleti írójának – *Robert V. Erdberger* – nézeteit állítja szembe az írás szerzője.
- 77 A népművelők első társadalmi szervezete az 1938-ban létrehozott Magyar Népművelők Társasága volt. Ez a társaság indította meg a Magyar Lélek című szakmai folyóiratot. – Az intézet nem szolgálta közvetlenül az iskolán kívüli népművelés és a felnőttoktatás elméleti megalapozását. Mégis szükséges megemlíteni, mert kutatásai figyelemre méltóak voltak és ráirányították a figyelmet a társadalomtudományok, jelesen a szociológia, a közgazdaságtan, a közigazgatás, a gazdaságföldrajz és a néprajz jelentőségére.
- 78 A komplex kutatási céllal alakított tudományos intézetet a Pázmány Péter Tudományegyetem *Teleki Pál* gazdaságföldrajzi, *Györffy István* néprajzi és *Magyar Zoltán* közigazgatás-tudományi tanszékeinek a közreműködésével 1938 októberében *Teleki Pál* kultuszminiszter hozta létre. A *Táj- és Népkutató Központ* előzményét a gazdaságföldrajzi és a néprajzi tanszéknek a kialakítandó tiszafüredi öntözőfürt területén, a közigazgatás-tudományi tanszéknek a tatai járásban végzett gazdaságföldrajzi, néprajzi és szociográfiai felmérése jelentette (1936–1938). A Központ kiállítását rendezett, amely felhívta a figyelmet a magyar vidék szociális problémáira, a súlyosbodó földkérdésre és a közigazgatás reformjának a szükségességére. A szélsőjobb oldali sajtótámadások és a parlamenti interpellációk miatt 1938 végén *Teleki* feloszlatta az intézetet. Újjáalakulására 1939 őszén került sor *Országos Táj- és Népkutató Intézet* néven, majd 1941 őszén az életre hívott *Teleki Pál Tudományos Intézet Államtudományi Intézetének Táj- és Népkutató Osztálya* lett. Az osztály 1945-ben *Néptudományi Intézet* néven önállósult és a *Teleki Intézet* utódja, a *Kelet-európai Tudományos Intézet* tagintézetévé vált, majd 1949-ben feloszlatták.

- 79 *H. Sas Judit*, 1962. 34–35. p.
- 80 A Debreceni Tisza István Tudományegyetem Évkönyve, 1941–42. tanév. Debrecen 1942. 284. p.
- 81 *Szatmáry Lajos: A szabadművelődés korszaka*, 1945–1949. Kultúra és Közösség, 1977. 1. sz. 5–31. p.
- 82 Uo.
- 83 Dokumentumok a szabadművelődés történetéhez (1945–1949). A kötetet összeállította és a bevezetőt írta: *Dancs Istvánné*. Kossuth Könyvkiadó, Bp. 1988. 248. p. – A továbbiakban: *Dokumentumok*.)
- 84 Uo. 249. p. – Tény, hogy nagyon sok és sokféle szervezet szervezett kulturális vezetőképző tanfolyamot. A korabeli lapok erről viszonylag pontos tájékoztatást adtak. Például: Kulturális vezetőképző tanfolyamot rendez a Munkás Kultúrszövetség. *Szabad Nép*, 1946. 134. sz. 6. p.; Megnyílt a kultúrvezetők szabadegyeteme. *Szabad Nép*, 1947. 267. sz. 8. p.; Tanfolyam. *Művelt Nép*, 1947. 2. sz. 12. p.; *Pál Júlia*: Miért volt szükség a háromhetes kultúrvezetői tanfolyamra. *Vegyipari Munkás*, 1947. május. 4. p. – A miniszteri visszatartás mögött azonban nem a művelődés és a felnőttképzés szabadságának a biztosítása húzódozott meg, hanem az a politikai szándék, amelyet *Ortutay Gyula* képviselt. A baloldal, különösen a kommunisták ideológiájának a kultúra területein történő terjesztésének és intézményesítésének az elősegítése.
- 85 *Fenyő Rózi*: Kultúrvezetői tanfolyam a rádióban. *Új Szántás*, 1948. augusztus–szeptember. 553–554. p.
- 86 Dokumentumok. 148. p.
- 87 Uo. 16. p. – A szabadművelődés időszakában jelentős erőket fordítottak az analfabetizmus teljes felszámolására. A VKM Szabadművelődési Ügyosztálya 1947. július 24-i keltezésével az *Országos Szabad Művelődési Tanács* javaslatára körlevelet készített „az analfabéták tanítására vállalkozó pedagógusok felkutatása” céljából. „Az analfabetizmus elleni küzdelem érdekében szükség van arra, hogy az analfabéták képzését, oktatását ahhoz értő, lelkes, önként vállalkozó pedagógusok vezessék. Az oktatói keret kiépítése érdekében az Országos Szabad Művelődési Tanács felkérésére utasítom felügyelő urat, hogy hatásköri területén válasszon ki önként jelentkező és előzetes személyes tárgyalás útján egy vagy két tanítót, aki hajlandó volna a munkából részt vállalni.” (Lásd: Uo. 410. p.) Egy, az analfabéta-tanfolyamokat előkészítő értekezlet keretében tárgyalták meg: 1.

- egy analfabéta-tanfolyamok oktatói részére szervezendő konferencia megrendezését; 2. az analfabetizmus leküzdésével kapcsolatos módszertani és nevelési kérdéseket; 3. az analfabéta-tanfolyamok költségvetési ügyeit. (Lásd: Uo. 411. p.) – Statisztikai kimutatás készült nemcsak az analfabétákról (egyébként elég nehéz volt őket összeírni, a tanítókon kívül bevonták a házmegbízottakat, az üzemi bizottságokat és a szakszervezeteket is), hanem az analfabéta-oktatókról is, hogy a VKM által támogatott és a Szabad Művelődési Tanács részéről kezdeményezett és szervezett iskolapótló felnőttoktatási mozgalom minél eredményesebb legyen. (Lásd: Uo. 418–419. p.)
- 88 Uo. 652. p. – A szabadművelődési munkában nagyon nagy szerepet játszottak és terheket vállaltak a pedagógusok. „Vidéki kartársainknak igen sok feladata van a parasztság iskolán kívüli művelése terén. Oktató, nevelő, ismeretterjesztő munka ez, egyben lélekalakító tevékenység. A nemzet minden rétegének, a parasztságnak is meg kell ismernie a népi demokrácia lényegét... Ezer és ezer érintkezési alkalmát népével, a parasztsággal, kisiparosokkal, a falun élő mezőgazdasági vagy gyárba járó munkásokkal mindig fel kell használnia a nevelőnek a felvilágosító munkára. Pártnapok, UFOSZ, FÉKOSZ, Parasztszövetség, MADISZ, helyi sportegylet, gazdaságkör, iparoskör, mezőgazdasági, háziipari tanfolyamok, kiállítások, ifjúsági egyesületek, önképzőkörök, énekkarok, műsoros délutánok, összejövetelek, tanfolyamok: mindez nem képzelhető el falun a nevelő aktív részvétele nélkül.” (Lásd: *Várhegyi Károly*: Kéz a kézben. *Pedagógus Értesítő*, 1947. 13–14. sz.)
- 89 Köznevelés, 1946. 22. sz. 27. p.
- 90 *Karácsony* elméletileg jól átgondolt és körületekinthetően indokolt fejtegetései nem tudták számottevő mértékben megváltoztatni a szabadművelődésben dolgozó értelmiségieket, főként *pedagógusokat*. Nyilván az idő is kevés volt hozzá, de az is valószínű, hogy a régi beidegzettségek erősebbeknek bizonyultak, már csak azért is, mert a Karácsony-féle gondolatok inkább a szemlélet megváltoztatását igényelték, magáról a gyakorlati megvalósítás módjáról már nem szoltak – írja *Maróti Andor*. (Lásd: *Maróti Andor: Fogalomváltás a magyar népművelés és felnőttoktatás történetében*. – A továbbiakban: *Maróti*, 1998. – In: A magyar felnőttoktatás története. Szerk.: *Maróti Andor, Rubovszky Kálmán, Sári Mihály*. – A továbbiakban: A magyar fel-

- nőttoktatás története, 1998. – Bp. 1998. 59. p. – Ezt támasztja alá például egy 1945. november 30-i keltezésű levélben foglalt kérelem, amely indítványozza az 1943-ban létrehozott Magyar Iskolán kívüli Népművelési Tudományos Intézet nevének Magyar Népművelési Tudományos Intézetre változtatását. Az intézet neve azután Szabad Művelődési Tudományos Intézet lett. Vagy: Szegeden 1946 januárjában még Népművelési Hivatal működött. (Lásd: Dokumentumok. 719. p.)
- 91 Dokumentumok. 216–219. p. – A rendelet megjelenéséről nincs tudomásunk.
- 92 Uo. 76–77. p.
- 93 Magyar Közlöny, 1946. 198. sz.
- 94 Dokumentumok. 133–134. p.; továbbá Köznevelés, 1946. 14–15. sz. 21. p.
- 95 Harsányi István: A Magyar Népi Művelődési Intézet. Kultúra és Közösség, 1982. 2. sz. 16–39. p.
- 96 Harsányi emléti tanulmányában, hogy az intézet fennállásának első 9 hónapjában 64 engedélyezett polgári iskolával, 44 gimnáziummal és 4 tanítóképző intézettel rendelkezett. Az oktatási intézmények működését útmutatókkal és körlevelekkel is segítették. – Az intézet szorosan kötődött a népi kollégiumi mozgalomhoz is. Gombos Imre elaborátuma Szervezzük népi kollégiumokat! címen a Köznevelés 1947. március 15-i számában megjelent, majd némi változtatással, A népi kollégiumi mozgalom címmel a Magyar Népi Művelődési Intézet Kis tanulmányaink II. füzeteként került terjesztésre. – Az intézet több helyen szervezett tájtanítóképző intézetet, abból a célból, hogy parasztfiatalokból néptanítókat neveljenek a különböző tájegységek sajátos igényeinek szellemében. Répcseszentgyörgyön, Gyularemetén, Csányoszáron, Sellyén, Ricsén és Kunszentmártonban jöttek létre ilyen intézetek, de közülük csak a gyularemetei kezdte meg a működését. (Lásd: Csere István: Épülnek a parasztszervezetek iskolái. Köznevelés, 1947. 5. sz. 84–85. p.) A cikk írója részletesen beszámol Répcseszentgyörgy (Vas Megye) és Csányoszáron (Ormánság) paraszttanító-képzőinek szervezéséről, munkájáról. A cél: szabadművelődési munkások képzése.
- 97 Dokumentumok. 326., 327., 334. p.
- 98 A VKM által rendezett konferencia két csoportban 6–6 napig tartott. Az értekezlet irányító előadója a Magyar Kommunista Párt nevében Máté Aladár volt. A vitaindító beszámolót ugyancsak a pártot képviselő E. Kovács Kálmán író, kritikus, miniszteri tanácsos tartotta, aki élesen bírálta a szabadművelődés ideológiáját és gyakorlatát. (Lásd: E. Kovács Kálmán: A szabadművelődés kérdéseiről. Új Szántás, 1948. augusztus–szeptember. 465–479. p.)
- 99 A szabadművelődés vezetői távoztak az irányításból. Illyés Gyula lemondott a Magyar Népi Művelődési Intézet elnökségéről. Gombos Imre nyugdíjba ment, Karácsony Sándor is levonta a tanulságokat.
- 100 Révai József: Kulturális forradalmunk kérdései. Szikra, Bp. 1952. 5–6. p. – A továbbiakban: Révai, 1952.
- 101 A kulturális élet irányát és tartalmait minden esetben a kommunista párt (MDP) kongresszusai jelölték ki: a Magyar Kommunista Párt és a Szociáldemokrata Párt egyesülési kongresszusa, 1948. június 12–14., amely az MDP I. kongresszusa volt; az 1951. február 24–március 2. között tartott II. kongresszus és az 1954. március 24-től 30-ig tartó III. kongresszus.
- 102 Az 1949-ben belügyminiszteri rendelettel felszámolt közösségek létrehozása és működtetése a tömegszervezetek feladata lett. A tömegszervezetekben a kommunista párt vezető szerepe a párttársulatok alapján tevékenykedő kommunisták és párttagok útján valósult meg. Ilyen tömegszervezet volt a Dolgozó Ifjúság Szövetsége (DISZ), a Dolgozó Parasztok és Földmunkások Országos Szövetsége (DÉFOSZ), a Magyar Nők Demokratikus Szövetsége (MNDSZ) és különböző szakszervezetek.
- 103 Természetesen más intézmények is részt kaptak a kulturális forradalom kiteljesítésében, mint a mozok, a múzeumok, a könyvkiadás, a könyvtárak, ám alapvetően és elsősorban a kultúrotthonokra hárult a legtöbb feladat. A korabeli népművelés centrumában a kultúrház állt.
- 104 Maróti, 1998. 59. p.
- 105 Révai, 1952. 7. p.
- 106 „A kulturális tömegmunka legkülönbözőbb területein mindenütt ott találjuk legjobb, legelkessebb tanítóinkat. A kultúracsoporthoz szervezésében és vezetésében, a kultúrotthonok munkájának irányításában, mint előadókat a természettudományi ismeretterjesztő előadásokon, a Szabad Föld Téli Estéjén. Van, aki részt vesz a termelőszoövetkezet életében, s még sokféle módon dolgozik, küzd faluja jövőjéért. Régen gúnyval ejtették ki e nevet: »néptanító« – ma a mi pedagógusaink túlnyomó többségükben valóban, szívvel és lélekkel a nép tanítói” – írja Darvas József. (Lásd: Nevelők [Nevelők magukról – írók a nevelőkről]. Művelt Nép Könyvkiadó, Bp. 1953. 8. p. A továbbiakban: Nevelők, 1953.)
- 107 Révai József: A tömegkultúra kérdéseiről. Művelt Nép, 1951. április. – Nemcsak a Tolna megyei pedagógusok húzódoztak a kultúrmunkától, hanem más megyék és települések tanítói és tanárai is. „Igen jellemző, hogy Békés községben 170 pedagógus közül egy sem végez népművelési munkát” – írja Komoly Péter csoportvezető A lakosság kulturális ellátottságának fejlődése a kormányprogram után a Kultúrotthon Főosztály területén című, 1954. június 3-án írt jelentésében. (Kézirat.)
- 108 Nevelők, 1953. 36–200. p.; illetve Sőtér István: Októberi szivárvány. In: Magyar írók Rákosi Mátyásról. Szépirodalmi Könyvkiadó, Bp. 1952.
- 109 Karsai Károly: Népművelési kádereképzésünkről. Magyar Művelődési Intézet Adattára. (A továbbiakban: MMI.) A/879. sz. 2. p. Lásd még: Népművelési gimnázium létesítéséről hozott határozatot a minisztertanács. Népszava, 1952. 139. sz. 5. p.; Bárány Tamás: A népművelési gimnázium várja a fiatalokat. Művelt Nép, 1953. 3. sz. 23–24. p.; Mit tanulnak a Móricz Zsigmond népművelési iskolában? Béke és Szabadság, 1953. 5. sz. 15. p. és Erdős András: Volt egyszer egy iskola. Népművelés, 1982. január. 20–22. p. – Révai József a Móricz Zsigmond Népművelési Iskolát megnyitó beszédében deklarálta a kommunista párt elvárásait: „Az új intelligencia, a munkásosztály, a dolgozó nép intelligenciája: ennek szükségességét rég felismertük. Mi a régi haladó, a néphez hű értelmiséggel együtt akarunk dolgozni – de ez nem elég. Új népi intelligenciára van szükség + a dolgozók kulturális színvonalának olyan emelésére, hogy a különbség fizikai és szellemi munka között fokról fokra elmosódjék. Ez a szükséglet elsősorban műszaki, gazdasági akadémia, esti egyetemek stb. Közben azonban a népművelési munka területére is jöttek munkások, dolgozó parasztszervezetek. A tömegszervezetekben hatalmas kulturális munka indult meg, amelyet vezetni, irányítani kellett. Irányítani kellett a zenei, irodalmi, színészi stb. tömegmozgalmat. Voltak azonban tömegesen olyan párt- és állami funkcionáriusok, akik értettek különféle szervezési munkához, állami feladatok megvalósításához – de a kultúra kérdéseire nem értettek... Ez lehetetlen így tovább...” (Révai József: A 10 hónapos népművelési iskola megnyitására mondott beszéd. [Kézírásos.] MTA Kézirattár, Ms /1951. X./ 1./)
- 110 Útmutató a tanítóképzők népművelési szakosztályvezetői számára. Közreadja: A Központi Népművelési Módszertani Kabinet Dokumentációs és Bibliográfiai Munkabizottsága. A Népművelési Minisztérium Népművelési Főosztályának kiadása. Bp. 1956. (A továbbiakban: Útmutató, 1956.)
- 111 Uo. 4. p.
- 112 Uo. 8–9. p.
- 113 Uo. 48. p.
- 114 Harangi László: A Népművészeti Intézet és Széll Jenő (1951–1957). In: A magyar felnőttoktatás története, 1998. 112–115. p. – A továbbiakban: Harangi, 1998.
- 115 Széll Jenő: A munkásosztály művészeti nevelése. (Előadás.) Bp. 1956. 18. p. – A Széll Jenőre vonatkozó előző idézetet lásd: Harangi, 1998. 113. p.
- 116 A Magyar Kommunista Párt hároméves tervjavaslata. (1947. január 11–12.) In: Az MKP és az SZDP határozata, 1944–1948. Szerk.: Rákosi Sándor, Szabó Bálint. Kossuth Könyvkiadó, Bp. 1967. 384., 393. p.
- 117 Gerő Ernő: Az ötéves terv első évének eredményeiről. In: Az MDP II. kongresszusának jegyzőkönyve. Szikra, Bp. 1951.
- 118 Statisztikai tájékoztató, 1975. Közművelődés. (Összeállította: Fehér Józsefné, Fejes Lászlóné, Uray Vilmosné.) Kiadja a Kulturális Minisztérium. Egyetemi Számító Központ, Bp. 1976.
- 119 Uo.
- 120 Uo.
- 121 Kultúrotthon mozgalom. Előadás a Népművelési Minisztérium iskoláján 1952. április 13-án. MMI. A. NI. 511. sz. – Vagyis a kultúrotthon-építő mozgalom megindulásával „újrakezdődött” a statisztikai kimutatás. Az újraszámolás elfedte azt a tényt, hogy az induláskor lényegében rendelkezésre álltak azok az épületek, helyiségek, amelyek kisebb tatarozás után „kultúrotthonná” válhattak – írja Kovalcsik József. (Lásd: Kovalcsik, 1986. III. köt. 128. p.)
- 122 A kultúrotthon-hálózat kiépítésének kezdő időpontja 1949. november 27. Losonczy Géza (1917–1957), a Népművelési Minisztérium államtitkára avatóbeszédében hangsúlyozta, hogy a békési művelődési otthon felavatása egyben a kultúrotthon-mozgalom országos megindítását is jelenti. Az államtitkár beszédében kitért arra is, hogy a Népművelési Minisztérium mindent megtesz annak érdekében, hogy a szovjet művelődési házak gazdag tapasztalatait a hazai

- mozgalomban felhasználják. (Lásd: Szabad Nép, 1949. november 29.) „A kultúrotthon jelképe a kultúra és a nép eggyé forrottságának.” Továbbá: *Csende Béla*: A művelődési otthonok negyedszázada Békés megyében, 1949–1974. Kiadja a Békés Megyei Tanács VB Művelődésügyi Osztálya, Békéscsaba é. n. – A továbbiakban: Csende, é. n.
- 123 *Bíró Vera*: A kultúrotthon-mozgalom kérdései. Művelt Nép. 1951. április
- 124 *Darvas József*: Népművelési munkánk feladatai. Művelt Nép. 1953. november.
- 125 Népművelési Közlöny, 1954. 24. sz. 210. p.
- 126 Vitathatatlan, hogy ezen a téren jelentős eredmények is születtek. Ugyanakkor a kulturális agitáció műfajaként „ma már lidérces álomként” bukkan fel a *csasztuska*. A kultúragitáció fő célja a munkaerőcs javítása volt. A „csasztuska mint népköltészeti műfaj volt jelen a Szovjetunióban”, s került volna meghonosításra Magyarországon is, amelyben döntő szerep hárult a *Népművészeti Intézet*-re. Az intézet 1952 elején *Köszöntőkönyv* címmel megpróbálja ízléses irányba terelni a csasztuska-brigádok tevékenységét. A csasztuska műfaj terjesztésébe és elemzésébe számos író és költő is bekapcsolódott. (Lásd: *Mesterházi Lajos*: A kultúragitáció nyomában. Művelt Nép, 1952. 8. sz.; *E. Kovács Kálmán*: A rigmus a népköltészetben. Művelt Nép, 1952. 10. sz.) A művészeti együttesek második országos versenyén 1953 tavaszán másfél ezer rigmusbrigád indult. A *Népművészeti Intézet* országos vitát rendezett a rigmusok ügyében. Ízelítőként következzen néhány csasztuska. (Közl: *Kovalcsik*, 1986. III. köt. 170., 172. p.)
- „Nos szaktársak, gyertek ide, számoljunk be sorba,
Hogy a versenyszereződésnek, kinél mi lett a sorsa.
Mert mi kőművesek, kétszázötvenet elértünk
S három új sztahanovista brigádot szerveztünk.”
- „Nyíljatok ki ti gyönyörű piros rózsák, nyíljatok.
Nagy Sztálinnal a békéért mi is harcba indulunk.
Harcol is már sok millió hazafi,
Mert a dicső, a Nagy Sztálin vezeti.”
- „Igazgató elvtárs, örömmel jelentjük,
Hogy az aratást már rendben elvégeztük.
Ím egy szép koszorút adunk át most néked,
Amit úgy őriz meg, mint egy szép jelképet.
- Igazgató elvtárs, gondoskodjék róla,
Hogy tüzes bor legyen abba a hordóba!
Mely a vért forralja, s feloldja a nyelvet,
- Hogy felköszönthessük bölcs vezetőinket.
Rákosi apánkat hadd köszöntsük szépen
Örömét lelje a hálás magyar népben.”
- A népművelők igen fontos feladata volt csasztuska-brigádok szervezése s velük műsorok adása, gyakorta a betakarítási munkák kellős közepén. Például a *Szarvas Községi Tanács Végrehajtó Bizottsága* 1952. május 12-én határozatot hozott: „... a vb utasítja a népművelési előadót, hogy a kulturális brigádokat fel kell hívni arra, hogy minél több csasztuskát tanuljanak meg, hogy a kisgyűléseken az élenjárókat ezzel köszöntsék, vagy a hátul kullogókat kicsúfolják. Hasson oda a népművelési előadó, hogy minden tszben, tszcs-ben legyen kulturális brigád.” (Lásd: *Csende, é. n.* 52. p.)
- 127 *Köpeczi Béla*: A kulturális forradalom húsz esztendeje. In: Húsz év. Tanulmányok a szocialista Magyarország történetéből. Szerk.: *Lackó Miklós–Szabó Bálint*. Kossuth Könyvkiadó, Bp. 1964. 258. p.
- 128 *Mesterházi Lajos*: Élnek-e a magyar falusi olvasóköri mozgalom hagyományai? Vitacikk. Művelt Nép, 1953. 8. sz.
- 129 *Kovalcsik*, 1986. III. köt. 214. p.
- 130 MMI. A. NI. 9. *Köpf László* 1989-ben készített kandidátusi értekezésében levéltári kutatások alapján mutatja be, hogy a Művelődésügyi Minisztérium – nyilván a pártközponttal egyeztetve – miként tesz meg mindent az olvasóköri és a gazdakörök szétveréséért, s hogy a népfront vezetésében milyen viták zajlottak arról, merjék-e vállalni az egyesületi alapokon működő körök védelmét, menedzselését, felügyeletét. Végül a népfront főtitkára, Ortutay Gyula vezetésével népfrontklubokká szervezték át a közösségeket, amelyekben „népfrontbizottsági oktatási anyagok” előadása folyt. (Lásd: *Köpf László*: Népművelési, közművelődési törekvések a művelődéspolitikában. Bp. 1989. (Kézirat.) MTA Adattára.
- 131 Feljegyzés a kultúraaktíva anyagához. Népművelési Minisztérium Népművelési Főosztály anyaga. Készült 1954. december 14. Aláírás: *Varga Edit* főosztályvezető (kézirat). Továbbá: A lakosság kulturális ellátottságának fejlődése a kormányprogram után a Kultúrotthon Főosztály területén. Készült: 1954. június 3. Aláírás: *Komoly Péter* csopvez. (kézirat).
- 132 Jegyzőkönyv, amely felvétel a forradalmi bizottság és az igazgatóság együttes értekezletéről (1956. november 20.). Jelen vannak: a forradalmi bizottság részéről: *Muharay*

- Elemér, Barát Mária, Fischer Ernő, Pesovár Ernő*. Az igazgatóság részéről: *Széll Jenő, Kamarás Rezső, Borsy István*. (Kézirat, 2. p. Mellékelve a Nyílt Levél, 7. p. A Nyílt Levél megjelent: Hitel, 1989. 5. sz. 38–39. p.)
- 133 *Harangi*, 1998. 114. p.
- 134 *Ibos Ferenc*: Népművelési apparátus – népművelési munka. Népművelés, 1957. szeptember. 16–17. p. – „Figyelembe kell vennünk: az iskolai és iskolán kívüli népművelési munka összehangolását, az egy területen folyó művelődési munka hatékonyságának egységesítését. – Ezekből logikusan következik, hogy a népművelési munka legalsó fokú irányításában az iskola igazgatójának jelentős szerepe van” – írja *Arató Ferenc*. (Iskola és népművelés. Népművelés, 1959. január. 6. p.)
- 135 A hivatalos álláspontot képviselő *Ibos Ferenc*, aki szorgalmazza a pedagógusokra épülő népművelést, látszólag meghallgatásra talál a tanítók és a tanárok körében is. A *Népművelés* 1957. szeptemberi száma arról számol be, hogy az országszerte megrendezésre kerülő „hatnapos továbbképző tanfolyamokon” több helyen „óhajként vetették fel”, hogy az iskolaigazgatók legyenek felelősek községük művelődéséért; a „pedagógusok számára kötelező legyen a népművelési munkában való részvétel”: a tanítók kapjanak órakedvezményt. Am arról is beszámol a tudósítás, hogy a *Nógrádban* tartott tanfolyamon „az előadónak azon megállapítása, hogy a népművelés a pedagógusok feladata, a népművelőnek jó pedagógusnak kell lennie” az egyik – nem pedagógus képesítésű – jelenlévő rosszallását váltotta ki, aki el is hagyta a helyiséget. (Lásd: Népművelés, 1957. szeptember. 18. p.)
- 136 *Durkó Mátyás*: Az andragógiai képzés alakulása a Debreceni Kossuth Lajos Tudományegyetem Bölcsészettudományi Karán. Kvalitás Kiadó, Debrecen 1995. 24–25. p. (A továbbiakban: *Durkó*, 1995.)
- 137 *Durkó Mátyás*: Hogyan valósult meg a népművelési képzés a Debreceni Tudományegyetemen? Népművelés, 1957. december. 5. p.
- 138 Uo. 5. p. – Egyébként a *Népművelés* 1958. januári számában rövid tudósítás keretei között számol be arról, hogy a „Bevezetés a népművelésbe” című szemináriumot hallgatók képzőművészet-történetből szigorlatoznak. A tudósító idézi *Köves Erzsébet* hallgatót, aki nagyon örül annak, hogy egyetemi szinten képezheti magát jó népműve-

- lővé. Szerinte „nemcsak a gyermeknevelés szép feladat, de talán még szebb, ha teljesen felvértezve indulhatunk harcba a felnőttek neveléséért, műveltségi színvonaluk emeléséért”. (Lásd: Népművelés, 1958. január. 15. p.)
- 139 A népművelési szakosztályok munkájának céljai, működésének általános alapelvei. (1958-ban kiadva.) MMI. A. NI. 2335. 2., 5. p. – Érdekességgént megjegyezzük, hogy a tanulmány szerzői – *Karsai Károly* és *Novák József* – következetesen „iskolán kívüli népművelésről” beszélnek.
- 140 Uo. 6. p.
- 141 *Karsai Károly*: Népművelési káderképzésről. MMI. A. NI. 879. 5., 11. p.
- 142 Az MSZMP Központi Bizottsága, *Aczél György* (1917–1991) miniszterhelyettes előterjesztésében 1958. július 25-i ülésén fogadta el a párt *művelődéspolitikai határozatát*, melyet *Kádár János* (1912–1989) 1958. augusztus 14-én véglegesített. A határozat hosszú évtizedekre meghatározta az MSZMP kulturális politikáját. A dokumentum határozottan lezárja a kulturális forradalom továbbvitelét. (Lásd: *Agárdi Péter*: Művelődéstörténeti szöveggyűjtemény, II/1. (1945–1990). JPTE Felnőttképzési és Emberi Erőforrás Fejlesztési Intézet, Pécs 1997. – A továbbiakban: *Agárdi*, 1997. – 205–227. p. A kulturális forradalomról: 206–207. p.)
- 143 MMI. A. NI. 1414. sz. – *Kovács Máté* irányításával az ELTE Könyvtartudományi Tanszékén az 1958/59-es tanévtől *népművelési ismeretekkel* foglalkozó előadás-sorozatot – szakkollégiumot – szerveztek. A *szegedi egyetemen Gruber László* (1909–1987) és *Káldor János* 1957-ben hozta létre a „*művészetek kollégiumát*”, amelyben különféle szekciók működtek. Ez év novemberében 15 egyetemi hallgatót küldtek ki *Csongrád megye* helységeibe, hogy tanulmányozzák a valóságot. A gyakorlatot az egyetem is elismerte. (Lásd: *T. Kiss Tamás–Tibori Tímea*: Hommage à Gruber László. Népművelés, 1988. január. 34. p.)
- 144 *Novák József*: A népművelés oktatása a felsőfokú tanító- és óvónőképző intézetekben. Népművelési Értesítő, 1962. 1–2. sz. 45. p. – A *Népművelés* című folyóiratban megjelent írás szerzője arról tájékoztat, hogy a „népművelési szakkörök munkája harmonikusan illeszkedik az egész képzés rendszerébe. Az intézet hallgatói a *népművelési ismeretek* c. kollégiumot hallgatják.” „Minden hallgató – olvasható – az első félévtől kezdődően

- bekapcsolódik valamely népművelési szak-
kör munkájába, abban aztán öt féleven át
megszakítás nélkül tevékenykedik... Ezzel
lényegében végleg eldőlt népművelési kép-
zésünk sajátos arculatának kirajzolódása,
illetve ezen belül egy jellegzetes vonás vég-
érvényesen megerősödött. Nemcsak, hogy
helyet kapott pedagógusképzésiünk rendszerében
ez a kérdés, hanem azzal felsőoktatási szint-
ten végleg össze is forrt." (Lásd: Császtvái
István: Népművelés-oktatás a tanítóképző
intézetekben. Népművelés, 1959. december.
8-9. p.)
- 145 Uo. 48. p. és Népművelési oktatásról. 1962.
január. (Kézirat.) 5. p.
- 146 Tájékoztató az egyetemi népművelési szak-
képzésről. Budapest, 1966. október 1. (Kéz-
irat.) Készítette: dr. Kovács Máté tanszékve-
zető egyetemi tanár, Fodor József egyetemi
adjunktus, Maróti Andor egyetemi adjunk-
tus. 2. p.
- 147 Lásd: B. Gelencsér Katalin: Az Eötvös Loránd
Tudományegyetemen folyó népművelési
szakemberképzés feladatainak változása
1961-1981 között. (A továbbiakban: B. Ge-
lencsér, 1982.) Kultúra és Közösség, 1982. 4.
sz. 48-79. p., valamint Maróti Andor helyes-
bítését, melyet Gelencsér Katalin tanulmá-
nyához fűzött. (Kultúra és Közösség, 1982.
5. sz. 113. p.)
- 148 B. Gelencsér, 1982. 48-79. p. – Hivatkozik:
ELTE Levéltár RH 3134/1960., ELTE Levél-
tár RH 30957/1960. III. dokumentumokra.
Tanulmányában Gelencsér közöl Rapcsák
Andrásnak, a KLTE rektorhelyettesének a
debreceni tantervhez csatolt kísérőleveléből.
„Megjegyezni kívánom – szól a levél –, a
BTK dékánjával közös álláspontom szerint
a népművelési képzésnek harmadik szak-
ként való bevezetése feltétlenül hasznos,
második szakként való bevezetése azonban
sem nálunk, sem más egyetemen nem indo-
kolt, mert a tanterv egyetemi színvonalú
anyaggal nem tölthető ki. Erre tekintettel a
KLTE nem is igényli a második szakos nép-
művelési képzés bevezetését.”
- 149 Uo. 61-62. p.
- 150 Uo. 60. p.
- 151 MMI. A. NI. 1414. Dr. Durkó Mátyás: Előter-
jesztés a debreceni Kossuth Lajos Tudomá-
nyegyetem Bölcsészettudományi Karán
folyó népművelési képzés második szakos
képzéssé nyilvánítására. (170/ 1963. MM
Közműv. Főoszt.)
- 152 Uo. 1. p.
- 153 Uo. 4. p. – A Művelődésiügyi Minisztérium
Közművelődési Főosztálya 1963. május 29-i
dátummal készült feljegyzésében arról a
tájékoztatóról számol be, melyet a debre-
ceni egyetem a népművelést harmadik sza-
kon végzetek munkába állítása kapcsán
végzett. A dokumentum szerint 1961-ben
12-en, 1962-ben 11-en végeztek, akik kö-
zülük három népművelési munkában is
részt vesz. Nem tanári munkakörben (mű-
velődési otthonban, tanács művelődési
osztályán, TIT-nél, KISZ-nél, vállalatnál)
8 fő végez munkát. Három főnek a mun-
kahelye ismeretlen. (Kézirat, három oldal.
Készítette: Müller Pál.)
- 154 MMI. A. NI. 1414. (Durkó.) 5. p.
- 155 Durkó, 1995. VI/a melléklet.
- 156 Uo. 25. p.
- 157 Takács Kálmán: A népművelők képzéséről, II.
Népművelési Értesítő, 1961. 1. sz. 18. p.
- 158 Durkó Mátyás: Égető gondok (Égető gyakor-
lati problémák elvi alapjainak a keresése).
Alföld, 1964. 6. sz. 530-539. p.
- 159 Bíró Zoltán: Népművelők a bölcsészkaron.
Népművelés, 1969. 10. sz. 13-14. p. – A Bíró
Zoltán részéről megfogalmazott elmaraszta-
lás, hogy az egyetemen végzetek „mozigé-
pésznek helyezkednek el”, nem fedti az igaz-
ságot. Közülük számosan kaptak állást a
közigazgatás, a honvédség, a sajtó, a rádió
és televízió, a könyvkiadás, a múzeumok,
sőt az iskolák munkahelyein. Többen mű-
velődési otthonokban dolgoztak. (Lásd:
Kajdi Béla: Húszéves a népművelőképzés az
ELTE-n. Népművelés, 1981. 4. sz. 13-15. és
5. sz. 16-18. p.)
- 160 Javaslat a Szegedi Tudományegyetemen fel-
állítandó tanszéki csoport ügyében. Szeged,
1962. április 20. Elküldve: 707/1962. sz. alatt.
Továbbá Horváth István Károly-Ilia Mihály:
A bölcsészettudományi karon folyó népmű-
velőképzés helyzete és tapasztalatai. Szeged,
1963. január 15. MMI. A. NI. 2889. sz. – A
kérdés kapcsán egyébként a szegedi egye-
tem és a Népművelési Intézet szakértői kö-
zött 1962 szeptemberétől 1963. január 22-ig
több megbeszélésre került sor. A feljegyzést
Novák József készítette. MMI. A. NI. 2889.
sz.
- 161 Uo. 3. p.
- 162 Uo. 6. p.
- 163 Gruber László-Vágölggyi András: Collegium
Artium, Collegium Polytechnikum fakulta-
tív népművelési képzés. Népművelés, 1963.
április. 16-17. p.
- 164 Novák József: Eger – egy korszak lezárása.
Népművelés, 1959. szeptember. 3. p.
- 165 Hegedűs Rajmund: Népművelőképzés az Esz-
tergomi Tanítóképző Intézetben. Tanulmá-
nyok. III. kiadás. Az Esztergomi Tanítókép-
ző Intézet Tudományos Bizottsága, Esz-
tergom 1972. 5-31. p.
- 166 Gesztesi József: A közművelődési képzés,
felkészítés történeti helyzete és fejlesztési
lehetőségei a tanítóképző főiskolán. Tanul-
mányok és Közművelődési és Könyvtári
Szakkollégiumi Képzésről, 1976-1986.
Főiskolai Kiadványok 6. A kiadványt szer-
kesztette: Harmat Mária. Jászberény 1987.
34. p.
- 167 Az eredeti tervek szerint a népművelés-
könyvtár szakos képzés Szombathelyen 1962
őszén és Szegeden az 1963/64-es tanévben
indult volna. A Művelődésiügyi Minisztérium
Közművelődési Főosztálya által készített elő-
terjesztés, amely 1962. május 30-án készült,
Szombathely mellett Szegedet említi. (MMI.
A. NI. 1414.) A 24/1962. (MK 07.17.) számú
kormányrendelet is azt tartalmazza, hogy
művelődési otthonok, könyvtárak kulturá-
lis feladatait ellátó szakemberek képzése cél-
jából a szombathelyi és a szegedi tanítókép-
ző intézetekben népművelő-könyvtáros
szakot kell létesíteni. (Lásd: Takács Kálmán:
Népművelő-könyvtáros szak. Népművelés,
1962. november. 11-12. p.) Hogy Szegeden
mégsem indult meg a népművelés-könyv-
tár szakos képzés, annak az volt az oka,
hogy 1963 ősztől megszűnt a tanítóképző
intézet. Az oktatói kar egy részét átvette a
tanárképző főiskola. Waldmann József, aki a
tanítóképzőben heti két órában adott elő
népművelés-elméletet és irányította a szak-
körök munkáját, átkerült a tanárképző főis-
kolára. Ez az oktatási intézmény számára
nyereség volt, hiszen óriási népművelési ta-
pasztalatokkal rendelkezett és jelentős sze-
repet vállalt az 1970-es évek közepén létre-
hozott főiskolai szintű népművelőképzés
megteremtésében Szegeden. Kövendi Judit
írása a Népművelés 1963. áprilisi számában
akkor jelent meg, amikor Waldmann József
arról adhatott tájékoztatást, hogy a taní-
tóképző intézet megszűnik. (Lásd: 19. p.)
- 168 Zétényi Imre: Népművelő-könyvtáros sza-
kos képzés a Debreceni Tanítóképzőben
(Jubileumi emlékkönyv). Debrecen 1988.
(A továbbiakban: Zétényi, 1988.) 7. p. – A
Zétényi által közölt tantervtől némileg eltér
a Népművelés 1962. novemberi számában
közöttett tanterv. A cikkben esztétika-mű-
vészettörténet, valamint műkedvelés és
művelődési otthon című tantárgy szere-
pel, gépírás és népművelési intézményhá-
lózati szervezete viszont nem. (Lásd: Ta-
kács Kálmán: Népművelő-könyvtáros szak.
Népművelés, 1962. november. 13. p.)
- 169 Uo. 6. p.
- 170 Kajdi Béla: A SZOT Központi Iskolája, a
levelező képzés műhelye. Népművelés,
1981. július. 13-15. p.
- 171 Zétényi, 1988. 17. p.
- 172 Horváth Margit: Jobb szakembereket! Népmű-
velés, 1971. november. 16-17. p.
- 173 Nagy Andor: A népművelés oktatásának kor-
szerűsítő problémái a tanárképző főiskolá-
kon. Felsőoktatási Szemle, 1974. május. 308-
311. p. – Az írás szerzője számba veszi azo-
kat a problémákat is, amelyek megnehezít-
ették az oktatást. Többek között megemlíti
a tantervi anyag kiforratlanságát: hogy a
népművelés-oktatónak – mivel csupán óra-
számokból ítélték meg az elfoglaltságot –
egyéb kollégiumok oktatásával is foglalkoz-
nia kellett; nem volt utaztatási lehetőség, így
gyakorlatokra csak az intézmény székhelyén
volt mód.
- 174 Várnagy Elemér: Főiskolai hallgatók kultu-
rális igény szintje. Népművelés, 1971. ápri-
lis. 29. p. és Harsányi László: Pécsi tanárjelöl-
tek népművelési gyakorlata. Népművelés,
1966. április. 28-29. p.
- 175 Balla Gábor Tamás: Népművelés és népmű-
velés-oktatás a Gödöllői Agrártudományi
Egyetemen. Népművelés, 1972. október. 31.
p.
- 176 Kajdi Béla: Nemes hagyományok folytatója,
a Gödöllői Agrártudományi Egyetem. Népmű-
velés, 1982. május. 15-17. p. – A szaktár-
ca törekvése az volt, hogy „agrárosítsák” a
közművelődési ismereteket. A feladattal Balla
Gábor Tamás adjunktust bízták meg, aki ké-
szített is egy Útmutatót az agrár-felsőoktatási
intézmények részére. Tantervi programjavas-
lata tizennyolc foglalkozási témát jelöl meg.
Például: a mezőgazdasági termelés intenzív
szakaszának humán vonatkozásai; Közmű-
velődés és a mezőgazdasági termelés; A fa-
lusi értelmiségiek élet- és munkakörülmé-
nyei stb. Jegyzet is készült 1974-ben.
- 177 A népművelés szakon végzett hallgatók a
művelődési otthon típusú intézményeken
kívül – művelődési központ, művelődési
ház és klubkönyvtár, ahogyan az 1968-ban
kidolgozott besorolás tipizál – a médiánál
is már keresettek. Gyakorta helyezkednek
el a különböző szintű irányításban.

- 178 Például: Népművelés szak. A Bölcsészettudományi Karok programjai. Tankönyvkiadó, Bp. 1967.; Tanterv. Közművelődési (Népművelési) szak, Kossuth Lajos Tudományegyetem Bölcsészettudományi Kar, Debrecen 1971.; A népművelés (köz-művelődés) szak tanterve és tájékoztatója, Eötvös Loránd Tudományegyetem Bölcsészettudományi Kar, Budapest 1972.; Durkó, 1995.; B. Gelencsér, 1982.
- 179 Kornai János: Régi és új ellentmondások és dilemmák. Gyorsuló idő sorozat, Bp. 1989.; Liska Tibor: Ökonosztát. Közgazdasági és Jogi Könyvkiadó, Bp. 1988.; Kazimíry György: A gazdaságirányítás és a közművelődés. Népművelés, 1970. április. 22. p.
- 180 A közművelődés helyzete és fejlesztésének feladatai (Részletek az Országos Népművelési Konferencia vitaanyagából). Népművelés, 1970. május. 3–12. p.; Molnár János: Mit követel a társadalom a közművelődéstől, a közművelődés a társadalomtól? Népművelés, 1970. június. 3–10. p. Lásd továbbá a Népművelés 1970. júliusi, augusztusi számai, melyek Ilku Pál művelődésügyi miniszter megnyitóját, valamint Aczél György hozzászólásán kívül több felszólalást is közölnek.
- 181 A közművelődés helyzete és fejlesztésének feladatai. Válogatott dokumentumok gyűjteménye. Szerk.: Herceg Ferenc, Villagó István. Országos Közművelődési Tanács, Bp. 1976.
- 182 Agárdi, 1997. 270–300. p.
- 183 Részlet az MSZMP IX. kongresszusának határozatából. A kongresszus megrendezésére 1966. november 28. és december 3. között került sor.
- 184 KHFF, 1976. 402. p.
- 185 Uo. 402. p.
- 186 Uo. 403. p.
- 187 Uo. 404. p.
- 188 Törvény a közművelődésről. Közgazdasági és Jogi Könyvkiadó, Bp. 1976. Továbbá: Pozsgay Imre: A magyar közművelődésért. In: Demokrácia és kultúra. Kossuth Könyvkiadó, Bp. 1980. 194–216. p. – Egyébként a kiegyezéstől kezdve számos alkalommal próbálkoztak a mindenkor kormányok „iskolán kívüli”, „szabadművelődési” stb. elnevezéssel törvényt alkotni. (Lásd: T. Kiss Tamás, é. n. 703–723. p., valamint T. Kiss Tamás, 1999. 3–13. p.)
- 189 Törvény a közművelődésről. 18. p.
- 190 Magyarország művelődési viszonyai, 1960–1982. Szerk.: Barta Barnabás. Kossuth Könyvkiadó, Bp. 1984. 175., 206., 214., 217., 231., 236., 247., 253., 271., 275., 293. p.
- 191 Maróti Andor: Felvételi az egyetemen. Népművelés, 1971. 9. sz. 22–23. p.
- 192 Maróti Andor: Levelezők a budapesti egyetemen. Népművelés, 1972. 8. sz. 13. p.
- 193 Ez a törekvés abban is megmutatkozik, hogy a tanszéki csoport jelentős személyeket nyer meg vagy próbál megnyerni a képzésnek. Többek között a népművelés szakon oktat Erdély-Grúz Tibor, Egyed László, Dömötör Tekla, Hoffmann Tamás, Hahn István, Poszler György, Vitányi Iván, Bíró Zoltán, Józsa Péter, Németh Lajos, Szekfű András, Ágh Attila stb.
- 194 F. Vankó Ildikó: Nevelési létesítményeink és a társadalmi érdek. Pedagógiai Szemle, 1979. 3. sz. – Szükséges megemlíteni, hogy az általános művelődési központ eszméjének és modelljének a kimunkálásáért sokat tett – többek között – Trencsényi László, Pöcze Gábor, Eszik Zoltán, Somorjai Ildikó, Kériné Tóth Ildikó, Vaikó Éva, Földiák András, Jeney Lajos, Mihály Ottó, Fodor Péter, F. Tóth Mária, Vészi János.
- 195 B. Talyigás Katalin–F. Vankó Ildikó: A szociálpedagógia műhelyei. Népművelési Intézet, Bp. 1984. 5–20. p.
- 196 Például: Maróti Andor: Andragógiai szöveggyűjtemény. I. köt. Válogatás a felnőttnevelés elméletének polgári szakirodalmából (Európai országok). Egységes jegyzet. Tankönyvkiadó, Bp. 1990.
- 197 Tanszék létesítése az ELTE-n. 32528/1978. VIII. sz. levél. 978/1978. (Kézirat.)
- 198 Többek között ezt tükrözi B. dr. Talyigás Katalin és F. dr. Vankó Ildikó írása is. Számba veszik az ún. tradicionális szakok és a népművelési szak közti hasonlóságokat és különbségeket. Hasonlónak tartják azt, hogy mindkettő – elvileg – meghatározott művelődési-nevelési intézmények szakember-szükségletét kívánja kielégíteni; hasonló az is, hogy a különböző szakok tanterve a mai igényekhez képest nem eléggé differenciált ismeretanyagot tartalmaz; a középiskolai szinten legzetesen sűrűsödő és sokat vitatott problémákkal a felsőoktatás nem számol érdemben; hasonló az is, hogy „mindenki ugyanezt, ugyanannyit, ugyanúgy” tanul. A különbségeket – a szerzők szerint – a robbanásszerű növekedés indította meg a magyar oktatási rendszerben, ám amíg a világ sok fejlett és közepesen fejlett országában demográfiai, társadalmi és gazdasági okokból szerves fejlődés eredményeként zajlott

- le ez a robbanás, nálunk elsősorban politikai-ideológiai megfontolások indították el a folyamatot. Továbbá a hagyományos szakokon nagy és érthető hagyománya van az „egy tudomány, egy szak” felfogásnak, az új szakok között a népművelés szak eleve nem egyetlen diszciplína képviselőjére van szánva. (Lásd: A közművelődési szakemberképzés helyzete, perspektívái. Felsőoktatási Szemle, 1986. március. 163–167. p.)
- 199 Sári Mihály: A felnőttképzés praxisa és a felnőttképzők oktatása egyetemeken, főiskolákon. Kultúra és Közösség, 1998. 4. sz.; 1999. 1. sz. 116. p.
- 200 Durkó Máttyás: Az andragógiai képzés alakulása a debreceni Kossuth Lajos Tudományegyetem Bölcsészettudományi Karán. Kvalitás Kiadó, Debrecen 1995. 18–19. p. – A továbbiakban: Durkó, 1995.
- 201 A Tájékoztató a KLTE Felnőttnevelési és Közművelődési Tanszék munkájáról, valamint oktatóinak és kutatóinak publikációiról (Debrecen 1978.) a művelődéspolitikai szekció elnevezést használja, Durkó Máttyás viszont Az andragógiai képzés alakulása a debreceni Kossuth Lajos Tudományegyetem Bölcsészettudományi Karán című írásában művelődéstudományi szekciót említ.
- 202 Durkó, 1995. 38–39. p.
- 203 Uo. 77. p.
- 204 Például: Durkó Máttyás: Bevezetés a művelődésselmelet tanulmányozásába. (Egyetemi jegyzet.) Tankönyvkiadó Vállalat, Bp. 1961.; Durkó Máttyás: A népművelés pszichológiai és pedagógiai problémái (Előszó és szöveggyűjtemény a külföldi szakirodalomból). Tankönyvkiadó Vállalat, Bp. 1964.; Durkó Máttyás: Felnőttnevelés és népművelés. Tankönyvkiadó, Bp. 1968.; Tar Károly: A magyar népművelés története (Szöveggyűjtemény). II/1. 1919–1945. Tankönyvkiadó, Bp. 1965.; Szabó László: A művészeti ízlés elméleti alapkérdései és társadalmi vonatkozásai. (Egyetemi jegyzet.) Tankönyvkiadó, Bp. 1974.; Soós Pál: A pályakezdő Szabó Ervin politikai és művelődéspolitikai törekvései. Akadémiai Kiadó, Bp. 1977.; Rubovszky Kálmán: Szöveggyűjtemény a közlési rendszerek tanulmányozásához. Tankönyvkiadó, Bp. 1977.
- 205 Durkó Máttyás: Hagyomány – folyamatos korszerűsödés – perspektívák (Egyetemi népművelési képzés a KLTE-n). Kultúra és Közösség, 1982. 1–2. sz. 23. p.
- 206 Kajdi Béla: Durkó Máttyás hatvan-, a szak harmincéves. Népművelés, 1986. 4. sz. 7–14. p.
- 207 Durkó, 1995. 159. p.
- 208 Pósa Zsolt: Kulturális vezetőképzés a Politikai Főiskolán. Népművelés, 1982. 2. sz. 14–16. p.; Pelsőczy István: Reformfolyamatok a Politikai Főiskola oktatási rendjében. Bp. 1989.
- 209 Gulyás József: Közművelődési szakkollégium egy tanítóképzőben. Népművelés, 1976. október. 20–21. p.; Horváth Margit: A képzés műhelyei. Népművelés, 1978. július. 3–4. p.
- 210 Az esztergomi képzés bevezetésének tapasztalatairól számol be Rozgonyi Miklósné: Népművelőképzés a tanítóképzőben. Népművelés, 1980. január. 34–35. p.
- 211 Gesztesi József: A közművelődési képzés, felkészítés története, helyzete és fejlesztési lehetősége a tanítóképző főiskolán. Tanulmányok a közművelődési és könyvtári szakkollégiumi képzésről, 1976–1986. A kiadványt szerkesztette: Harmat Mária. Jászberény 1987. 29–62. p.; Kraiciné Szokoló Mária: A közművelődési szakemberképzés 25 éve a Budapesti Tanítóképző Főiskolán. Bp. 2000. (Kézirat.)
- 212 A szakkollégiumi képzés tulajdonképpen szűkített változata volt a főiskolai és az egyetemi képzésnek, s számos problémát hordozott. Ezekről a gondokról nyilatkozik Gulyás József, a Kaposvári Tanítóképző Főiskola közművelődési tanszékének vezetője. (Lásd: Kajdi Béla: Néptanítók utódai lesznek? Népművelés, 1981. december. 21–22. p.)
- 213 „Úgy tűnik..., hogy a tanítóképzőben folyó felkészítés legjobban a komplex (az általános iskolát is magában foglaló) intézménynek felel meg. Ha ez az intézménytípus nem terjed el országosan, félő, hogy képzési rendszerünkkel megmerevítjük a jelenlegi gyakorlatot, és továbbra is az egy szem tiszteletdíjas művelődésiotthon-vezetőtől várjuk, hogy helytálljon szakképzett munkatársak nélkül” – írja Rozgonyi Miklósné. (Lásd: Népművelés, 1980. január. 35. p.) – „Az egyre erősödő közoktatási és közművelődési kapcsolatok, nevelési központok léte és elterjedése igényli a nyitott személyiségű tanárok és népművelők egységesebb felkészítését” – fogalmazza meg álláspontját Várady Géza. (Népművelés, 1982. január. 29. p.)
- 214 A kísérlet vezetésével dr. Fábíán Zoltán főigazgató, a Jászberényi Tanítóképző Főiskola vezetőjét bízta meg a minisztérium. (Lásd Csikai Gyula miniszterhelyettes 1987. június 13-án írt levelét. Üsz.: 46046/1987. XII., valamint Pusztai Ferenc miniszterhelyettes 1988. május 25-i leiratát. Üsz.: 33687/1988. XVI. (Kéziratok.)
- 215 A kísérleti tantervet és a kutatási pályázatot a Jászberényi Tanítóképző Főiskola Közművelődési Tanszékének vezetője, dr. Harmat

- Mária állította össze. Lásd továbbá: *Har-mat Mária*: A tanítóképzés és a közművelődési szakképzés integrációja. Felsőoktatási Szemle, 1988. 11. sz. 678–680. p.
- 216 *Kajdi Béla*: Néptanítók utódai lesznek? Népművelés, 1981. december. 22. p. – A 2/1980. (III. 14.) K. M. sz. képesítési rendelet számos problémát tartalmaz. A közművelődési szakképesítésbe bevezeti a „középiskolai végzettség és szakvizsga” elnevezésűt, amely végzettség szinte majdnem minden szinten elegendőnek számít. A tanítóképzőkben szakkollégiumot végzett hallgató képzettségét főiskolai végzettségnek tekint. A rendelet következtében előállhatott az a helyzet, hogy valaki szakirányú egyetemi végzettséggel beosztottja lehetett középiskolai végzettségre épülő szakvizsgát tett vagy tanítóképzőben szakkollégiumot végzett népművelőnek. (Lásd: *Földiák András*: Késérő sorok két jogszabály margójára. *Népművelés*, 1980. augusztus. 27. p.)
- 217 *Gulyás József*: Sokadszor a népművelőképzésről. *Népművelés*, 1984. október. 23. p. – A cikk írója tiltakozik az állásfoglalás ellen.
- 218 *Szále László*: A szombathelyi képzés. Hagyományteremtés és megújulás. *Népművelés*, 1981. június. 6. p.
- 219 Uo. 6. p.
- 220 Aszegedi Juhász Gyula Tanárképző Főiskola népművelés szakos képzésének tantárgy-, óra- és vizsgaterve. (Kézirat.)
- 221 A kötet szerzője ebben az időszakban a szegedi Juhász Gyula Tanárképző Főiskola Közművelődési Tanszékének tanársegédje. Az akkori főigazgató helyettes – *Halász Tibor* – egyik legfőbb érve ez volt.
- 222 A szegedi Juhász Gyula Tanárképző Főiskolán – dr. *Szendrei János* főigazgató és az intézmény vezetői – a tanszékre kihelyezett ülésen arra a vádra kértek feleletet a jelenlévő oktatóktól, hogy „mire és milyen felforgató nézetekre tanítják a fiatalokat”? A vezető testület részéről egyetlen tag, dr. *Rákai István*, a Marxizmus–Leninizmus Tanszék oktatója vette védelmébe az oktatókat és a hallgatókat.
- 223 Például A tudományszervezési és Informatikai Intézet kutatásában, a Ts-4/3. kutatási programban és más minisztériumi vizsgálatban. Továbbá: *Laczó Katalin*: Tízéves a közművelődési képzés a szegedi főiskolán. *Népművelés*, 1986. január. 15–16. p.
- 224 A téli népművelési (közművelődési) gyakorlatokra minden év februárjában kerül sor. A gyakorlatokat, melyek úgynevezett komplex kirajzolások, a *Népművelési Intézet*

szervezi. Lényege az, hogy többféle szakos – tanító, óvónő, tanár, közgazdász, stb. – diák együtt dolgozik a terepen. (Lásd: *S. Mándoki Rózsa*: A 10 napos téli közművelődési gyakorlat tapasztalatai. *Népművelési Értesítő*, 1972. 1. sz. 58–70. p.; továbbá: Egyetem és társadalom, 1983/84. II. rész. Válogatás a 25 éves művelődés-közeleti gyakorlat beszámolóiból. Szerk.: *Priszter Andrea*, *Czine Mihályné*. Bp. 1984.; 25 éves a téli népművelési gyakorlat. *Népművelés*, 1984. 11. sz. 20–22. p.; *Priszter Andrea*: Felkészítés a közművelődési feladatokra. *Népművelés*, 1979. 2. sz. 21–22. p.)

- 225 Az 1970-es évek végétől egyre több olyan hallgatói és oktatói kezdeményezés valósul meg a gyakorlati képzésben, amely a magyar társadalom valóságát vagy annak egy-egy szeletét kívánja konkrét kutatás, empirikus ismeret megszerzésével értelmezni. A gyakorlatok tulajdonképpen formájukat és irányultságukat tekintve igen sokszínűek. Akadtak közöttük olyanok, amelyek színtereit a *képző intézmények* vagy a *főiskolák székhelyei* jelentették. Túlnyomó többségét azonban azok a nyaranta megrendezett *táborok* alkották, melyek különféle elnevezéssel kerültek megszervezésre: *honismereti, helytörténeti, népismereti, szociográfiai, közművelődési, valóságfeltáró, távkutató* stb. (Lásd: *Temesvári Judit*: A jövő értelmiségeért, a jövő közművelődéséért. *Népművelés*, 1975. 12. sz. 13–14. p.; *Mándoki Rózsa*: Gyakorlati foglalkozások egyetemünkön. *Népművelés*, 1964. 6. sz. 9–10. p.; *Horváth Margit*: Bővítsük a hatókört. *Népművelés*, 1966. 9. sz. 20–21. p.; *Tar Károly*: A gyakorlat szerepe a népművelőképzésben. *Népművelés*, 1972. 7. sz. 21. p.; *Török Gábor*: Gyakorlati képzés Szombathelyen. *Népművelés*, 1986. 2. sz. 27–29. p.; *Ke-rüld Judit*: Művelődési házból gyakorlóintézmény. *Népművelés*, 1986. 3. sz. 10–11. p.; *Molnár Gizella*: A hajósi kitelepítések történeti-szociográfiai vázlata. Hajós 1988.; *Koltayné Éliás Zsuzsanna*: Új utak a szombathelyi tanárképző főiskola közművelődési gyakorlati képzésében. A közművelődési és könyvtáros oktatók és kutatók nemzetközi konferenciája. Szerk.: *Szalay László*. Szombathely 1988. 105–109. p.; *Dr. Maróti Andor*: A közművelődés gyakorlatának elméleti megalapozása. A közművelődési oktatók és kutatók XXIV. tanácskozásának előadásai. *Népművelési Intézet*, Bp. 1979. 141–157. p.) Lásd: Társadalomismereti dolgozatok. Kísérletek a népművelési gyakorlatok megújítására. Felelős szerk.: *Földiák András*.

- Népművelési Intézet, Bp. 1981.; Az 1970-es 1980-as évek szociográfiai táborai. Népművelési Intézet, Bp. 1984. Szerkesztette: *Láng Katalin*, *Nyilas György*, *Eszik Zoltán*–*T. Kiss Tamás*: Egy kísérlet három szakasza. Népművelési Intézet, Bp. 1985.; *Pethő László*–*Farkas Ferenc*: Két tanulmány Jászszentandrásról. Népművelési Intézet, Bp. 1986.; A kultúra mecénásai Kiskunhalason. Népművelési Intézet, Bp. 1985.; *Márkus István*: Első áttekintés. Népművelési Intézet, Bp. 1983.; Hajósi mozaikok. Szerk.: *T. Kiss Tamás*. Országos Közművelődési Központ és Juhász Gyula Tanárképző Főiskola, Szeged 1986.; *Magyar Bálint*: Dunaapáti, 1944–1985. Dokumentum-szociográfia, I–II–III. Művelődéskutató Intézet és Szövetkezeti Kutató Intézet, Bp. 1986.; *T. Kiss Tamás*–*Tibori Tímea*: Hajósországi. Művelődéskutató Intézet, Bp. 1988.; *T. Molnár Gizella*: A kő marad. (Be- és kitelepítések Hajóson.) Szeged, 1997.; *Kiss József*: Egy falukutatás vázlata. Országos Közművelődési Központ, Bp. 1987. – A különféle táborokat próbálja meg típusokba sorolni *Kiss József*: Az 1980-as évtized magyarországi falukutatairól. Válság és kiút. Falukonferencia. MTA Regionális Kutatások Központja, Pécs 1991. 161–166. p.
- 226 A Magyar Népművelők Kutatási és Képzési Szakmai Szervezete 1984. november 30-án a Népművelési Intézetbe hívta a szociográfiai táborok vezetőit és munkaközösséget hozott létre. A szervezési teendők ellátására *Földiák András*, *Nyilas György* és *Sz. Tóth János* vállalkozott. A Szociográfiai Táborvezetők Munkaközösségének elnökévé *Márkus Istvánt* választották meg a jelenlévők. Tagok: *Biczó Sándor* (Tata, múzeum), *Dávid János* (ELTE Szociológiai Intézet), *Hegyesi János* (LARES Humán Szolgáltató Szövetkezet), *Heleszta Sándor* (MR Tömegkommunikációs Kutatóintézet), *Juhász Pál* (Szövetkezeti Kutatóintézet), *T. Kiss Tamás* (Szeged, Juhász Gyula Tanárképző Főiskola), *Kiss József* (Debrecen, KLTE), *Lőrincz Judit* (ELTE, Közművelődési Tanszéki Csoport), *Marschall Miklós* (Művelődéskutató Intézet), *Nagy Endre* (ELTE Szociológiai Intézet), *Öry Csaba* (MTA Szociológiai Kutatóintézet), *Pethő László* (Jászberény, Tanítóképző Főiskola), *Simon János* (Kecskemét, MSZMP Oktatási Igazgatóság), *Szalai Júlia* (MTA Szociológiai Intézet), *Tályigás Katalin* (ELTE, Közművelődési Tanszéki Csoport), *Tausz Katalin* (ELTE, Szociológiai Intézet), *Vági Gábor* (Államigazgatási Szervezési Intézet). (Lásd: Az 1970-es, 1980-as évek szociográfiai táborai. Szerk.: *Láng Katalin*, *Nyilas György*. Népművelési Intézet, 1984. 138–139. p.)

- 227 Érzékletesen ír erről *Horváth Dezső*: A tizedik ember. Magyarország felfedezése sorozat. Szépirodalmi Könyvkiadó, Bp. 1985. 304–307. p.
- 228 Az 1975/76-os és az 1977/78-as tanévek között *közgyűjtemény-kezelői ismeretek* tanítására kerül sor:

megnevezése	Székhelye
1. Rózsa Ferenc	Békéscsaba
2. Szegedi Kis István	Békés
3. Zrínyi Ilona	Miskolc
4. Vasvári Pál	Székesfehérvár
5. Mikszáth Kálmán	Pásztó
6. Kossuth Lajos	Cegléd
7. Sztáron Sándor	Vác
8. Zrínyi Ilona	Nyíregyháza
9. Garay János	Szekszárd
10. Jurisich Miklós	Kőszeg
11. Zrínyi Miklós	Zalaegerszeg
12. Vörösmarty Mihály	Budapest
13. Szerb Antal	Budapest

A népművelési szervezési ismeretek oktatására pedig a következő intézményekben kerül sor:

1. Tóth Kálmán	Baja
2. Móra Ferenc	Kiskunfélegyháza
3. Ady Endre	Sarkad
4. Tokaji Ferenc	Tokaj
5. Zrínyi Ilona	Miskolc
6. Tiszaparti	Szeged
7. Petőfi Sándor	Sárbogárd
8. Kossuth Lajos	Mosonmagyaróvár
9. Fazekas Mihály	Debrecen
10. Tótfalusi Sándor	Derecske
11. Arany János	Berettyóújfalu
12. Eötvös József	Tata
13. Balassi Bálint	Balassagyarmat
14. Bolyai János	Salgótarján
15. Gimnázium	Szécsény
16. Kossuth Lajos	Cegléd
17. Sztáron Sándor	Vác
18. Zalka Máté	Fehérgyarmat
19. Császy László	Kisvárd
20. Vasvári Pál	Nyíregyháza
21. Hajnóczy József	Tiszafehérvár
22. Bercsényi Miklós	Törökszentmiklós
23. Gimnázium	Ujszász
24. Garay János	Szekszárd
25. Jurisich Miklós	Kőszeg
26. Zrínyi Miklós	Zalaegerszeg

- 229 Az utasítást a művelődésügyi miniszter a 105/1985. (MK 7.) MM számú utasításával módosítja.

- 230 *Durkó Mátyás*: Hogyan valósult meg a népművelési képzés a Debreceni Tudományegyetemen? *Népművelés*, 1957. 12. sz. 5. p.

- 231 Takács László: A népművelés tudományos-ságáról. Népművelés, 1959. 3. sz. 15. p.
- 232 Uo. 15. p.
- 233 Ónody Miklós: Népművelés-tudomány vagy tudományos népművelés? Népművelés, 1959. 6. sz. 14. p.
- 234 Katona Imréné: Munkánk elvi tisztaságáért. Népművelés, 1959. 7. sz. 8–9. p.
- 235 Durkó Mátyás: Elméleti tudomány? Alkalmazott tudomány? Technika? Népművelés, 1959. 9. sz. 5–7. p. – Durkó egyébként a kutatómunka összefogására a Művelődésügyi Minisztérium Közművelődési Főosztálya mellett működő Országos Népművelési Tanács Elméleti Munkacsoportját javasolja
- 236 Kovács Máté: A népművelés-tudomány a szocialista társadalomban. Népművelés, 1959. 11. sz. 6–7. p.
- 237 Lásd: Katona Imréné: A népművelési elméleti kutatómunkáról. I–II. Népművelés, 1963. 3., 4. sz. – A szerző alapvetően két nagyobb területet jelöl meg a kutatások számára. Egyfelől a *felnevelőpedagógiai* kutatásokat, másfelől az *életközelség* vizsgálatát, a *népművelési folyamat* elemzését tartja fontosnak. – Továbbá: Fodor József: Tudományosan megalapozott népművelést! Népművelés, 1963. 10. sz. 3–4. p. – A cikk írója elsősorban a *Népművelési Intézet* munkatársaiban és az egyetemek oktatóiban látja a népművelés-kutatás bázisát.
- 238 Durkó Mátyás: A művelődéstudomány alapjai. I. Népművelés, 1959. 12. sz. 14. p., illetve Népművelés, 1960. 1., 2., 3. sz. – Az elméleti tisztázás szándékával jelent meg: Durkó Mátyás: A szocialista népművelés pótlólagos feladata. Népművelés, 1962. 4. sz. 6–7. p.; A dolgozók szocialista szellemű átnivelése mint népművelési feladat. Népművelés, 1962. 5. sz. 8–9. p.
- 239 Bényei József: A népművelők ízlése. Egy felmérés tanulságai. I–II–III–IV. Népművelés, 1962. 6., 7., 8., 9. sz. – A kutatás többek között azért is tanulságos, mert fontos, hogy a kulturális értékeket terjesztő népművelő milyen ízlésvilággal rendelkezik.
- 240 Maróti Andor: A népművelés elméleti kérdéseiről. I–II–III. Népművelés, 1964. 5., 6., 7. sz. – Maróti egyébként Faragó Vilmos *Váltságban van-e a népművelés?* (Élet és Irodalom, 1963. november 30.) c. cikkére reagál. Maróti véleménye írásra készíti Fazekas Istvánt, aki részint egyetért azzal, hogy tisztázni kell a népművelés fogalmát és tevékenységkörét, ám – mint írja – „látunk kell... a fogalmi bővülés határait is. Mert a határokat könnyű feloldani, megnyitni... de
- lezárni már sokkal nehezebb... Vannak művelődési intézmények, s ezek között találunk oktatási, népművelési, tudományos és művészeti intézményeket: ezeket nem elválasztanunk kell, hanem megtalálni közös érintkezési területeiket.” (Lásd: Fazekas István: Elméleti viták – gyakorlati feladatok. Népművelés, 1964. 8. sz. 8–9. p.) Kovács Máté, a népművelés és a közművelődés közti viszonyt vizsgálva arra figyelmeztet, hogy „a népművelés nem kebelezhető be a közművelődés rendszereinek egészét vagy csak egy részét sem, hiszen azok egytől egyig egyre inkább a viszonylagos önállósulás útján haladnak”. Úgy látja, hogy a „népművelés... elsősorban felmérő, tervező, szervező, egyeztető és összefogó, tehát inkább neveltető és műveltető, mint közvetlenül nevelő és művelő tevékenység”. (Lásd: Kovács Máté: Népművelés és közművelődés. Népművelés, 1964. 11. 3–4. p. és Népművelés, 1965. 3. sz. 7–8. p.) A tanulmány egyébként megjelent a *Népművelési Értesítő* 1964. áprilisi számában *A népművelés-tudomány fontosabb tudományelméleti problémái* címmel.
- 241 Tár Károly: A népművelés kezdete. I–II–III. Népművelés, 1965. 5., 6., 7. sz.; Z. Fodor József: Népművelési szakoktatás – népművelési kutatás. Népművelés, 1965. 10. sz. 5–6. p.; Vitár Zoltán: Népművelés és pszichológia. I–II. Népművelés, 1965. 9., 10. sz.; Novák József: A kiegyezés és a népművelés. I–II–III. Népművelés, 1967. 10., 11., 12. sz.
- 242 Manga János: A Népművelési Intézet terveiről. Népművelés, 1957. 10. sz. – Egyébként a *Népművelés-tudományi Osztály* még Széll Jenő idejében alakult meg, Szathmáry Lajos vezetésével, aki a szabadművelődés egyik vezető egyénisége volt. Szathmáry azt tervezte, hogy felméri a magyar népesség kulturális állapotát. Miután erre nem nyílt lehetősége, lemondott és a Budapesti Tanítóképző Főiskola igazgatóhelyettese lett. (Lásd: Harangi László: A Népművelési Intézet története 1957-től 1972-ig. Emlékirat. Bp. 1997. Kézirat.)
- 243 Kamarás Rezső: A Népművelési Intézet terveiről. Népművelés, 1959. 2. sz. 10. p.
- 244 A Népművelési Intézet munkájának és szervezésének korszerűsítéséről. Népművelés, 1965. 3. sz. 3–4. p.
- 245 Karsai Károly: Az elméleti munka néhány kérdése. Népművelés, 1965. 10. sz. 8. p. – Ezt követően Karsai *Az elméleti kutatómunka néhány problémája* címmel két részben folytatja gondolatainak és javasolatainak a

- kifejtését. (Lásd: Népművelés, 1965. 11. sz. és 12. sz.)
- 246 Karsai Károly: Az elméleti munka néhány kérdése. Népművelés, 1965. 10. sz. 8. p.
- 247 Az osztály vezetője Fodor József, Rudas János, Karsai Károly, majd 1969-ben Kovalcsik József.
- 248 Karsai Károly: Népművelési kádereképzésünkéről. NI 879/959. MMI A. (kézirat). 8. p. és a melléklet 1–39. p.
- 249 Karsai Károly: A szovjet népművelés kérdései. I–II. Népművelés, 1967. 6., 7. sz.; Karsai Károly: A művelődéspolitikai néhány alapvető vonása a szovjet társadalom első éveiben. Népművelés, 1967. 9. sz. 13–15. p. Továbbá: Karsai Károly: Lenin öröksége. Népművelés, 1967. 11. sz. 3–4. p. – Egyébként a folyóirat novemberi számában Horváth György: A szovjet pedagógia napjainkban, E. Fehér Pál: Szüntelen megújulás. Gondolatok a szovjet irodalomról, Honfi József: 1917 és a mai szovjet történetírás, valamint Kókai Imre: A Kaukázuson innen és túl című írása jelent meg.
- 250 G. G. Karpov: Hol a tudomány a népművelésben? Népművelés, 1967. 8. sz. 12–13. p. (Karsai Károly fordítása.)
- 251 Karsai Károly: Didaktikai vázlat (Tervezet a népművelést oktatók és kutatók „neveléstudományi” tagozatának ülésére). I–II. Népművelés, 1967. 3., 4. sz.
- 252 Durkó Mátyás: A felnőttnevelés helyzete és feladatai. I–II–III. Népművelés, 1968. 6., 7., 8. sz. – A három részből álló cikksorozat tulajdonképpen Durkó Mátyás kandidátusi értekezésének rezüméje, amely *Felnőttnevelés és népművelés* címen meg is jelent. A könyvről Z. Fodor József írt kritikát. (Népművelés, 1968. 11. sz. 43–44. p.)
- 253 Vitányi Iván: Fejezetek a művészet szociológiájából. Népművelés, 1968. 11., 12., 1969. 1., 2., 2.sz.; Vitányi Iván: A művészi formák struktúrájának szociológiai szerepe. I–II–III. Népművelés, 1969. 4., 5., 6. sz.; Karsai Károly: Kutatásmódszertani konferencia. Népművelés, 1968. 2. sz. 10. p.
- 254 Többek között például: Nádházi Lajos: A népművelők helyzetével kapcsolatos Nógrád megyei vizsgálat tapasztalatai. Népművelési Értesítő, 1969. 2. sz. 85–102. p.; Garami László: Intenzív-e a népművelés? Népművelési Értesítő, 1971. 3. sz. 217–227. p.; Karsai Károly: A művelődési folyamat kutatásának kérdései, különös tekintettel a fiatal szakemberek bevonásának lehetőségeire. Népművelés Értesítő, 1972. 2. sz. 110–121. p.; Durkó Mátyás: A népművelői pálya kialakultsági foka. A nép-

- művelői pályakép problémái. Népművelési Értesítő, 1973. 2. sz. 107–121. p.
- 255 Ács Miklósné: Jelentés helyett. Népművelés, 1970. 1. sz. 3–4. p.
- 256 Kovalcsik József: Közművelődési kutatások. Népművelés, 1971. 5. sz. 18–19. p.
- 257 A kutatásokat – többek között – H. Sas Judit, Gondos Ernő, Kamarás István, Polónyi Péter, Tánczos Gábor, Garami László, Csoma Gyula, Tomka Miklós és Józsa Péter vezeti.
- 258 Vitányi Iván: A Népművelési Intézet a közművelődés új rendszerében. Népművelés, 1973. 2. sz. 10–12. p.
- 259 A. Gergely András: Kultúra, közösség, társadalom. MTA Politikai Tudományok Intézete Etnoregionális Kutatóközpont, Bp. 1997. Füzetek 4. 5–7. p. – Az A. Gergely András által leírtakat támasztják alá a megjelent könyvek tucatjai, a *Kultúra és Közösség* c. folyóiratban 1979 és 1984 között megjelent cikkek ismertetői, amelyek mintegy ötszáz oldalt tesznek ki, ezeknek több mint a felét az Intézetben folyt kutatások képezik. (Lásd: A Kultúra és Közösség c. művelődéstudományi folyóirat cikkeinek ismertetői, 1979–1984. I–II. köt. Összeállította: B. Vörös Gizella. Szerkesztette: Pálfi Ágnes. Művelődéskutató Intézet, Bp. 1986. Továbbá: A Művelődéskutató Intézet munkatársainak publikációi. Összeállította: Berzsényiné Lendvay Ágnes. Művelődéskutató Intézet, Bp. 1981. (Kézirat.)
- 260 A kutatások kiterjesztéséhez jelentős ideológiai alapot szolgáltatott Aczél György következetesen hangoztatott álláspontja is. „Mi nem a lakozást, a szocialista fejlődés ellentmondásainak leplezését, elhallgattatását várjuk a szellemi élettől, a propagandától és az agitációtól: történelmi utunk, mai valóságunk kritikai elemzésére, tanulságainak feldolgozására van szükségünk. Ezt már a párt negyedszázaddal ezelőtt kiadott művelődéspolitikai irányelvei [lásd: 1958-as irányelvek] is világosan megfogalmazták.” In: Országos agitációs, propaganda- és művelődéspolitikai tanácskozás, 1983. I. 11–12. Kossuth Könyvkiadó, Bp. 1983. 47. p. Érdemes megemlíteni az 1984-ben rendezett Országos Közművelődési Tanácskozáson elhangzott előadásokból is néhány gondolatot. Köpeczi Béla művelődésügyi miniszter előadásában – többek között – a következőket mondja: „Nem az a kérdés, hogy a népművelés, a könyvtárügy, a múzeológia tudomány-e vagy sem, hanem sokkal inkább az, hogy a

- különböző tudományokból hogyan lehet olyan gyakorlati, alkalmazott ismeretanyagot és módszertant kialakítani, amely a közművelődést tudományosan megalapozza. Ilyen stúdium – folytatja – kialakítását kell hogy segítse a tudományos kutatás is, mégpedig a széles értelemben vett kultúrakutatás, amelyhez a hagyományos tárgyakon kívül hozzátartozik a szociológia és a pszichológia is. A kutatásnak továbbra is feladata az ország kulturális helyzetének megismerése, az egyes tevékenységek szakmai-módszertani segítése, s nem utolsósorban a művelődéspolitikai döntések előkészítése.” (Lásd: Országos Közművelődési Tanácskozás, 1984. Összeállította és szerkesztette: Fodor Péter, Kormos Sándor. Múzsák Közművelődési Kiadó, Bp. é. n. 21–22. p.)
- 261 Többek között ebben az intézetben kezdte a pályáját: Andor Mihály, Andrassy Mária, Deme Tamás, Forgács Péter, Kapitány (Fövény) Ágnes és Kapitány (Fövény) Gábor, Gyurkó László, Harangi László, Havas Gábor, Kuti Éva, Lipp Márta, Marschall Miklós, Mátyus Alíz, Sági Mária, Szász János, Tibori Tímea, Tokaji András, B. Vörös Gizella, Földiák András, Beke Pál, S. Nagy Katalin stb. Kutatási megbízásokat kap: Lőrincz Judit, Demszky Gábor, Márkus István, Solt Ottilia, Varga Csaba, Hegedűs B. András, Kozák Gyula, Vercseg Ilona, T. Kiss Tamás, Maróti Andor, Szilágyi Erzsébet, Sz. Tóth János, Varga Tamás, Feuer Mária, Hankiss Elemér, Strém Kálmán, Eszik Zoltán, Magyar Bálint, Vági Gábor, A. Gergely András, Thoma László, Tosics Iván, Koncz Gábor, Gondos Ernő, Tomka Miklós, Pörös Géza, Szekeres Péter, Juhász Árpád, Bujdosó Dezső, Horány Özséb, Király Jenő, Niedermüller Péter, Wekler Ferenc, Ágh Attila, Gereben Ferenc, Nagy Attila, Nyilas György stb.
- 262 Hidy Péter: A Művelődéskutató Intézetről. Népművelés, 1981. 1. sz. 7. p.
- 263 Kajdi Béla: Oldás és kötés (Beszélgetés Benkő Évával, a Népművelési Intézet igazgatójával). Népművelés, 1983. 5. sz. 12–15. p.
- 264 Kajdi Béla: Debreceni párbeszéd. Népművelés, 1980. 6. sz. 8. p. – A Kajdi Béla által említett „összehangolatlan kutatómunka” nehézségeiről tesz említést Soós Pál is. A debreceni egyetem tanára arról beszél, hogy „ma már a szó igazi értelmében beszélhetünk a kutatások, illetve a művelődéskutató helyek országos potenciáljáról, bázisáról, hálózatról. A baj csak az, hogy ezek a kutatóhelyek ma még igen gyakran egymástól függetlenül, egymással párhuzamosan, a kutatási eredmények kölcsönös megvitatása és kritikája nélkül, meglehetősen dekoncentráltan dolgoznak. A művelődéskutató helyek nem építenek eléggé egymás eredményeire, nem veszik át kölcsönösen, sőt az is előfordul, hogy tudatosan negligálják azokat.” (Lásd: Országos Közművelődési Tanácskozás, 1984. 183. p.)
- 265 Hidy Péter: A Művelődéskutató Intézet programjáról. Népművelés, 1982. 9. sz. 8–10. p. – Az Intézet MSZMP-szervezete számára 1984. március 5-én készített beszámoló tartalmazza a kutatók és kutatások jelenlétét a tudományos életben. Az Intézet kutatói mind az öt kutatási főirányban részt vesznek. Mi több, „az intézetben 1 fő a tudományok doktora, 2 fő kandidátus, ketten pedig ebben az évben védik meg kandidátusi disszertációjukat” – olvasható a beszámolóban. (Lásd: Jelentés a Művelődéskutató Intézet munkájáról. [Vitaanyag taggyűlésre!] Bp. 1984. március 5. Aláírás: Vitányi Iván és Tokaji András. Kézirat.)
- 266 Vitányi Iván: Társadalom, kultúra, szociológia: Kossuth Könyvkiadó, Bp. 1981.; Vitányi Iván: Vitairat a mai magyar művelődésről. Gondolat Kiadó, Bp. 1983.; Vitányi Iván: Egyharmadország. Tanulmányok. Magvető Kiadó, Bp. 1985.
- 267 Beszámoló jelentés az 1986. évi munkáról. 1987. évi munkaterv. Országos Közművelődési Központ, Bp. é. n. (Kézirat.) 51–56. p.
- 268 Hidy Péter: Társadalmi meghatározottság. Népművelés, 1986. 12. sz. 3–5. p.; Hidy Péter: Az alprogramok. Népművelés, 1987. 3. sz. 32–33. p. – Egyébként országos kutatásokban már korábban is részt vettek a közművelődési szakemberképzés oktatói. A debreceni egyetem például A köznevelés és közművelődés rendszere c. tervtanulmányával kapcsolódott a 6. számú kutatási főirányhoz. (Lásd: Durkó, 1995. 111. p.; továbbá: 1982–85. évi állami megbízási kutatások. 1. köt. Társadalomtudományok. Tudományszervezési és Informatikai Intézet, Bp. 1985. Maróti Andor, Soós Pál, Sz. Szabó László, Horváth Margit, F. Vankó Ildikó kutatási témái részesülnek állami támogatásban.)
- 269 Munkaközi jelentés az OKKFT Ts-4/3. A közművelődés helyzete és perspektívája című középtávú kutatási terv állásáról (1986–1988). Szerkesztette: Harangi László. Bp. 1989. – A jelentés röviden beszámol Bujdosó Dezső, Soós Pál, Szabó József, Éles Csaba, Fábryné Mészáros Katalin, Litauszki Tibor, Köpf László, Kamarás István, Harangi László, Barczy Magdolna, Rudas János, Havas Gábor, Bouquet László, Lipp Márta, Ambrus Péter, Supp Györgyné, Voit Krisztina, Zsikó János, T. Kiss Tamás, Galgóczi Anna, Laczó Katalin, Eszik Zoltán, Lippainé Fekete Ilona, Seres Zsuzsanna, Juhász Árpád, Lovas Tünde, Bokor Béla, Koltai Dénes, Hidy Péter, Kapitány Ágnes, Kapitány Gábor, Durkó Mátyás, Harangi B. László, Boros Sándor, Sári Mihály, Marschall Miklós, Kuti Éva, F. Vankó Ildikó, Horváth Margit, Bejczy Károly, Szabó Árpád, Benke Éva, Alpárné Szála Erzsébet, Török Gábor, Csider Sándor, Almási Miklós, Lőrincz Judit, Nagy Attila, Husz Mária, Tibori Tímea, B. Vörös Gizella, Szilágyi Erzsébet, Rubovszky Kálmán eredményeiről. A kutatásban részt vevőknek több mint a fele egyetemi és főiskolai oktatók közül kerül ki.
- 270 Ezeknek a megbízásoknak a finanszírozását nevezték abban az időben az ún. „zsebből fizetés”-nek. A háttéranyagok íratásával viszonylag sok kutatót lehetett foglalkoztatni, konkrét funkciót is kapott a Művelődéskutató Intézet. Az elkészített „tudományos áttekintések és jelentések” azonban egyáltalán nem, vagy csak áttételesen jelentek meg a szaktárca döntéseiben. – Szükséges megemlíteni a Közművelődési Alapból nyújtott támogatásokat, amelyek jöllehet nem közvetlenül finanszírozták a szakemberképzést, de hozzájárultak a képzéshez szükséges infrastruktúra kialakításához. Pl. 1975-ben az ELTE és a KLTE támogatást kap közművelődési kutatásokhoz és a területtel való jobb közművelődési együttműködés kialakításához. A szombathelyi főiskola a szakemberképzést és továbbképzést, a felnőttoktatást segítő „videotár létrehozásához” 1976-ban részesül támogatásban. Később 1977-ben az ELTE, a KLTE, valamint a debreceni, az esztergomi tanítóképző főiskola és a soproni óvónőképző pályázata nyer kedvező fogadtatást, de a kaposvári és szegedi főiskolák is pályázati nyertések. A zsámbéki főiskola 1982-ben, a bajai főiskola 1983-ban kap segítséget az Alaptól. (Lásd a Népművelés c. folyóiratban az adott években nyilvánosságra hozott tájékoztatókat. A döntések nyilvánosságra hozatalában nagy szerepet vállalt Schiffert János.)
- 271 A Belföldi Közművelődési Ösztöndíjat a Művelődési Minisztérium Közművelődési Koordinációs Titkársága, pontosabban T. Kiss Tamás és Fodor Péter dolgozta ki és kezdeményezte, 1987. április 28-án. Meghirdetésére 1987 októberében került először sor. (Lásd: Pályázati felhívás belföldi közművelődési ösztöndíjra. Népművelés, 1987. 10. sz. 41. p.; Élet és Irodalom, 1987. szeptember 18. 10. p.; Művelődési Közlöny, 1988. május, 44. p.; lásd továbbá: lásd: T. T. (Tamasi Tamás): Mire ösztönöz a díj? Népművelés, 1989. 7. sz. 35. p.)
- 272 Lásd a Belföldi Közművelődési Ösztöndíj teljes dokumentációját, melyet 1990. október 31-én vett át T. Kiss Tamás kuratóriumi titkártól Hidy Péter, a Művelődéskutató Intézet igazgató-helyettese. (Kézirat.) A pályázatokat külső szakértői vélemények figyelembevételével a Közművelődési Ösztöndíj Bizottság bírálta el. A testületi elnöke Pusztai Ferenc miniszterhelyettes, elnökhelyettese Fodor Péter, a titkár T. Kiss Tamás. A bizottság tagjai: Nemes Iván, Vidik Gyöngyi, Horváth Attila, Egey Tibor, Benkő István, Bernáth István, Hidy Péter, Kovács Erzsébet, Füzes Endre és Pápayné Kemenczey Judit.
- 273 Kajdi Béla: Múzsák Közművelődési Kiadó. Népművelés, 1984. 1. sz. 12–14. p.
- 274 Keresztes Szilvia: Megalakult a VITA kiadó. Népművelés, 1989. 1. sz. 41. p.
- 275 Kulturális intézmények és szervezetek Magyarországon. Lexikon. Főszerkesztő: Bíró Vera. Kossuth Könyvkiadó, Bp. 1976. 330. p. Lásd még: Jelentés a Kultúra és Közösség című folyóirat munkájáról. Népművelési Intézet, 1976. XI. Belső használatra készült beszámoló, amely 95 példányban készült az intézet házi nyomdájában. Vezető: Fazekas Gábor. (Kézirat.) 10. p.
- 276 Például: Tóth Béla: A közművelődési tevékenység kezdetei Hajdúszoboszlón (1867–1900). Debrecen 1977.; Keresztesné Várhelyi Ilona–Boros Sándor: Felnőttnevelési tanulmányok. Debrecen 1977.; Durkó Mátyás: A felnőttkor sajátosságai. Debrecen 1971.
- 277 Például: Soós Pál: Művelődéseméleti és művelődéspolitikai tanulmányok. Debrecen 1981.; Pál Soós: Essays on contemporary Culture studies. Debrecen 1983.
- 278 Például Laczó Katalin, illetve T. Kiss Tamás tanulmányai, melyek az Acta Academiae Paedagogicae Szegediensis c. kiadványban jelentek meg 1983 és 1985 között. – Fónai Mihálynak A pályakép problémái című munkája, amely az Acta Academiae Paedagogicae Nyíregyháziensis-ben látott napvilágot 1990-ben.
- 279 Például: Láttelel a szórakozásról. I–II. Bp. 1990. Szerkeszti: Mankó Mária; Szórakozás, te Janus-arcú! Nyíregyháza, 1993. Szerkesztette: Aszalós Éva, kiadja az MTA Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Tudományos Társaság; Segments of Culture. Egregia Kiadó, Nyíregyháza 1996. Szerkesztette:

- Kerülő Judit; Jánosi György: A szórakozás történelmi funkcióváltozásai. Magvető Kiadó, Bp. 1986.; Hajósi mozaikok. Szerkesztette: T. Kiss Tamás. Szeged 1986.; illetve Molnár Gizella: A hajósi kistelepülések történeti-szociográfiai vázlata. Hajós 1988.
- 280 A közművelődési szakemberképzésben dolgozó oktatók és kutatók országos tanácskozása, Nyíregyháza, 1985. május 23–25. (Stencil szám nélkül. Sokszorosított kézirat.)
- 281 Maróti Andor: Novák József (1910–1986). Népművelés, 1986. 4. sz. 18–19. p. Novák József emlékére néhány évvel később Gabnai Kinga alapítványt hoz létre, amelyet a Fővárosi Bíróság 7669-es sorszáma alatt vesz nyilvántartásba 1999. november 9-én. Az alapítvány elsődleges célja a művelődésszervező, közművelődési szakember, kulturális menedzser közép- és felsőfokú képzésben, valamint a művelődéstörténet kutatásában, oktatásában és szakirodalmának fejlesztésében kiemelkedő munkát végző közművelődési szakemberek munkájának az elismerése. A díj és a Péterfy László szobrászművész készítette emléklapok átadására minden esztendő február 13-án, Novák József születésnapján kerül sor. Az alapítvány kuratóriumának elnöke Földiák András, alelnöke Durkó Máttyás és Maróti Andor, tagjai Bóka Mária, H. Kovács Éva, Kenyeres Sándorné, Novák Irén és T. Kiss Tamás, a titkára Gabnai Fanni.
- 282 Novák József: Eger – egy korszak lezárása. Népművelés, 1959. 9. sz. 3–4. p.
- 283 Z. Fodor József: Népművelési szakoktatás – népművelési kutatás. Népművelés, 1965. 10. sz. 5–6. p.; R. J.: A népművelési oktatók és kutatók 1965. évi konferenciája. Népművelési Értesítő, 1966. 1. sz. 122–134. p.
- 284 Novák József: A népművelési oktatók 1966. évi tanácskozása. Népművelési Értesítő, 1967. 1. sz. 73–80. p.
- 285 Novák József: A népművelési oktatók és kutatók XV. nyári tanácskozása. Népművelési Értesítő, 1969. 4. sz. 362–367. p.
- 286 Horváth Margit: Oktatók és kutatók tanácskozása. Népművelés, 1972. 10. sz. 16–17. p.
- 287 A közművelődési oktatók és kutatók XXIV. tanácskozásának előadásai, kutatási beszámoló. Szerkesztette: Novák József. Népművelési Intézet, Bp. 1979.
- 288 Gelencsér Katalin: Oktatók és kutatók XXVI. tanácskozása. Népművelés, 1980. 10. sz. 14–16. p.
- 289 Földiák András: Oktatók és kutatók tanácskozása. Népművelés, 1981. 11. sz. 29. p.
- 290 A közművelődési szakemberképzésben dolgozó oktatók és kutatók országos tanácsko-
- zása, Nyíregyháza, 1985. május 23–25. (Házi sokszorosítás, kézirat.)
- 291 A közművelődési és könyvtáros oktatók és kutatók nemzetközi konferenciája a szombathelyi népművelő- és könyvtárosképzés 25. évfordulója alkalmából. Berzsényi Dániel Tanárképző Főiskola, Szombathely, 1987. (Házi sokszorosítás, kézirat.); illetve: A közművelődési és könyvtáros oktatók és kutatók nemzetközi konferenciája, Szombathely, 1987. augusztus 26–29. Szerkesztette: Szalay László. Szombathely 1988.
- 292 A kultúra haszna. Közművelődési oktatók, kutatók országos konferenciája, Pécs, 1989. (Házi sokszorosítás, kézirat.)
- 293 Az alapítás dokumentumai. Szerkesztette: Beke Pál, F. Kovács Éva. Magyar Népművelők Egyesülete, Bp. 1980.
- 294 Az évtizedek során számos tanulmány és könyv jelent meg a népművelők élet- és munkakörülményeiről, a képzés problémáiról. Többek között: Nádházi Lajos: A népművelők helyzetével kapcsolatos Nógrád megyei vizsgálat tapasztalatairól. Népművelési Értesítő, 1969. 2. sz. 85–102. p.; Karsai Károly: A művelődés folyamata kutatásának kérdései, különös tekintettel a fiatal szakemberek bevonásának lehetőségeire. Népművelési Értesítő, 1972. 2. sz. 110–121. p.; Durkó Máttyás: A népművelői pálya kialakultsági foka. A népművelői pályakép problémái. Népművelési Értesítő, 1973. 2. sz. 107–121. p.; Garami László: Mérlegen a népművelők időbeosztása. Népművelési Propaganda Iroda, Bp. é. n.; Horváth Margit: Népművelő-könyvtárosok a pályán. Népművelési Propaganda Iroda, Bp. é. n.; Lipp Tamás: Hályogkovácsok. Népművelési Propaganda Iroda, Bp. é. n.; Benkő Éva: Megszállottak, átutazók és beletörődők. Népművelők Budapesten. Népművelési Propaganda Iroda, Bp. 1982.; Kiss István: Tények, adatok egy falusi népművelő szakmai életéből (8 éves önfelmérés adatai – tanulságok nélkül). Népművelési Intézet, Bp. 1983.; Vitányi Iván: A népművelők képzés ellentmondásai. Kultúra és Közösség, 1985. 5. sz. 88–94. p.; Varjasi László: A közművelődési szakemberképzés helyzete. Budapesti Népművelő, 1986. 2. sz. 4–5. p.; Vercseg Ilona: Szocializáció, szerep, érték a népművelői pályán. Múzsák Közművelődési Kiadó, Bp. é. n.; Hidy Péter: El nem nyelt iratok. Múzsák Közművelődési Kiadó, Bp. 1987.; Földiák András: Egy hivatás szakmai esélyei. Művelődéskutató Intézet, Bp. 1989.; Hidy Péter: Próféták helyett profik. Művelődéskutató Intézet, Bp. 1990.; Németh János István: A kultúra terrorja. Valóság, 1988. 12. sz.; Diósi Pál: Szabadcsapatok? Budapesti Népművelők Egyesülete és a Német Népfőiskolai Szövetség Nemzetközi Együttműködési Intézete, Bp. 1996.; Diósi Pál: Ex Lex. Népművelők magukról, foglalkozásukról és távlataikról. Német Népfőiskolai Szövetség Nemzetközi Együttműködési Intézete és a Magyar Művelődési Intézet, Bp. 1998.
- 295 A közművelődési (könyvtáros, népművelő, muzeológus, restaurátor és levéltáros) szakemberképzés helyzete és feladatai. Tá-jékoztató. Előterjesztő: Fodor Péter és Józsa György. Az anyag véglegesítésében részt vettek: Baráz Miklósné, Fülöp Géza, Fodor Péter, Glatz Ferenc, Kállay István, T. Kiss Tamás, Nagy László, Németh Lajos, Papp Margit, Soós Pál és Szalay Zoltán. (Kézirat.)
- 296 A Közművelődési Tanács elé terjesztett vitaanyag kidolgozásában közreműködött: Fülöp Géza, Soós Pál, Kállay István, Németh Lajos, Tóth Gyula, Szepesváry Tamás, Suppné Tarnay Györgyi, Balázs Sándorné, Orosz Bertalanné, Balácsi Károly, Mankó Mária, Földiák András, Talyigás Katalin, Ságvári Ágnes, Glatz Ferenc, Rádli Katalin, Nagy László, Szita László, Benczéné Nagy Eszter, Szalay Zoltán, Szabó Miklós, Paládi Kovács Attila, Molnár József, Selmeczi László, Tóth István, Maróti László, Horváth Attila, Szövényi Zolt, Baráz Miklósné, Papp Margit, Juhász Jenő, Varjasi László és Józsa György. Az előterjesztést végső formába Baráz Miklósné, Fülöp Géza, Fodor Péter, Glatz Ferenc, Kállay István, T. Kiss Tamás, Nagy László, Németh Lajos, Papp Margit, Soós Pál és Szalay Zoltán öntötte.
- 297 Kajdi Béla: A szakemberképzés a Közművelődési Tanács ülésén. Népművelés, 1988. 7. sz. 35. p.; illetve Népszabadság, 1988. június 2. 7. p. – Kajdi Béla – ha nem is kimondottan – a már legalább másfél évtizede napirenden lévő kérdést fogalmazta meg, nevezetesen azt, hogy mennyire nyitott a szakemberképzés. Tágabb vonatkozásban ezt a problémát fogalmazza meg T. Kiss Tamás A felsőoktatás „tölcseretlenítése” avagy egy nyitott képzési modell című írásában. (Új pedagógiai Szemle, 1992. 2. sz. 74–78. p.)
- 298 Lásd: A képzés elszakad a valóságtól. Szakemberigényről tárgyalt a közművelődési tanács. Népszabadság, 1988. június 2. 7. p.; Kajdi Béla: A szakemberképzés a Közművelődési Tanács ülésén. Népművelés, 1988. 7. sz. 35. p.; továbbá: Koltai Dénes hozzászólása. (Kézirat. A szerző tulajdonában.)
- 299 A közművelődési (könyvtáros, népművelő, muzeológus, restaurátor és levéltáros) szakemberképzés helyzete és feladatai. Tá-jékoztató. Előterjesztő: Fodor Péter és Józsa György. Bp. 1988. (Kézirat.)
- 300 Lásd Eszik Zoltán: Az ellentmondások ellentmondásai. Kultúra és Közösség, 1984. 1. sz. 100–102. p. – A szerző Vitányi Ivánnak a folyóirat 1983. 1. számában megjelent, A népművelők képzés ellentmondásai című írásához szól hozzá.
- 301 „Népnevelőtől” a kulturális menedzserig. Szerkesztette: Fónai Mihály. Nyíregyháza 1991.
- 302 Lásd Mankó Mária előadását: Megújítási törekvések egy régi-új szakterületen. In: „Népnevelőtől” a kulturális menedzserig. 31. p.
- 303 Uo. 35. p.
- 304 Uo. 35–37. p.
- 305 Uo. 38. p.
- 306 A tanácskozáson ismertette új képzési programját a nyíregyházi, a szombathelyi és a szegedi főiskola tanszékvezetője, valamint bemutatásra került az ELTE Tanárképző Karán folyó tanterv és az ELTE indu-ló kulturális menedzserképzésének projektje.
- 307 Németh János István: A kultúra terrorja. Valóság, 1988. 12. sz.
- 308 Sokan tartották a népművelők képzést szovjet minta alapján létrehozott oktatási formának. Ennek volt némi alapja, ugyanis a Szovjetunióban 1918 novemberében (akkor még Szovjet-Oroszországban) hozta létre Krupszkaja a népművelők képző főiskolát, az Iskolán Kívüli Művelődés Intézete néven, amely az 1930-as években a Politikai Felvilágosítás Pedagógiai Intézete elnevezést viselte, majd az 1940–50-es években Könyvtárosképző Intézet lett, nevét 1957 után Krupszkaja Állami Kultúra Intézetre változtatták. A magyar szakemberek elég gyakran megfordultak ebben az intézményben, és modellértékűnek tekintették az ott folyó munkát. (Lásd: Karsai Károly: A népművelők képzéséről. A Moszkvai Állami Könyvtáros és Népművelési Intézetéről. Népművelési Értesítő, 1960. 1. sz. 45–70. p.; Soós Pál: Művelődésméleti és művelődéspolitikai tanulmányok. Debrecen, 1981. Felnőttnevelés és művelődés. Acta Andragogica et Culturae, 133–136. p. Arról sem szabad azonban megfeledkezni, hogy Magyarországon a kiegyezéstől kezdve egyre erőteljesebb igény fogalmazódott meg a népművelők képzés iránt. Főként a két világháború között, az 1920-as évek második felétől. Tehát volt hazai indíttatás a szakképzés

- megindítására. Továbbá a nyugat-európai országokban ugyancsak folyt népművelő-képzés, ha másféle elnevezéssel is. Pl. Angliában a *Nottinghami Egyetemen* az 1920-as évek legelején felnőttnevelési diplomát adnak ki. Az Egyesült Államokban 1946-ban az *Illinoisi Egyetem Urbana Champaign*-ban működő *Szabadidő Kutatások Tanszéke* közművelődési jellegű szakemberképzést indít. Angliában 1964-ben a *Birminghami Egyetem Modern Kultúrakutatói Központja* kulturális szakembereket képez. Belgiumban, Svédországban is folyik felnőttképző szakemberképzés. (Lásd: Soós Pál, 1981. 144–149. p.)
- 309 Ezt az álláspontot elsősorban a liberális nézeteket vallók képviselték, akik elutasítottak minden olyan szervezést, amely az individuális szabadságot, a spontán szerveződő közösségi vagy egyéni igényt befolyásolná. Szerintük legfeljebb szolgáltatásokat szervező menedzserre van szükség, aki csupán közreműködik a társadalom önszerveződésében, önszabályozásában.
- 310 A *Művelődéstudomány és Felnőttképzési Oktatók Kollégiuma* ülésén készült feljegyzés. Aláírói: dr. Koltai Dénes egyetemi docens, tanszékvezető, a Szakmai Kollégium elnöke, és Fónai Mihály, a kollégium titkára. A megbeszélésen nagy vita alakult ki. A résztvevők egy csoportja a kulturális menedzser elnevezés mellett voksolt. A többség viszont a jobban értelmezhető *művelődésszervező* név mellett állt ki. (Kézirat.)
- 311 Dr. Biszterszky Elemér közigazgatási államtitkár körlevele, amelyben arról értesíti a felsőoktatási intézmények vezetőit, hogy a művelődési és közoktatási miniszter 1991. július 1-jei hatállyal „az eddig használt népművelés/közművelődés szak megnevezését művelődésszervező szak megnevezésre módosítja”. (40734/1991. XII.)
- 312 *Művelődési Közlöny*, 1998. 1. sz. 54771/1/1997. XVIII.
- 313 Lásd: „Népnevelőtől” a kulturális menedzserig. Nyíregyháza 1991. 20., 47., 57–58., 182. p.
- 314 JTIF. A Közművelődési és Felnőttnevelési Tanszék képzési programjainak tantervei, tantárgy-, óra- és vizsgatervei 1988. szeptember 1-jétől. Jászberény, 1998. Jóváhagyta a Főiskolai Tanács, a 18/1998. (VI. 24) számú döntésével. – A néprajz és a kommunikátor szakirányok már az 1990-es évek elejétől meghirdetésre kerültek. Akik a néprajz szakirányt végezték, azok továbbtanulhattak a
- KLTE néprajz szakán. (Lásd együttműködési megállapodás.)
- 315 Bujdosó Dezső: Szeressétek a kulturális menedzsereket. *Kultúra és Közösség*, 1994. (Mutatványszám.) 96–103. p.
- 316 Durkó, 1995. 144. p.
- 317 Sári Mihály: A felnőttképzés praxisa és a felnőttképzők oktatása egyetemeken, főiskolákon. *Kultúra és Közösség*, 1998. 4., 1999. 1. sz. 118. p.
- 318 Népművelés szak = Egy kulturális menedzsment szak. 4. p. (Sokszorosított kézirat.)
- 319 Durkó, 1995. 159. p.
- 320 A nevelés- és művelődéstudományi doktori program évkönyve, 1997. Szerkesztette: Pusztai Gabriella. Debrecen 1998. vagy A nevelés- és művelődéstudományi program tájékoztatója, 1999. Szerkesztette: Juhász Erika, Pusztai Gabriella. Debrecen 1999.
- 321 Az új képzési irányok kialakításáról és egy másféle felsőoktatási szemlélet létrehozásáról számos publikáció jelent meg. Többek között: Koltai Dénes: Rendszerváltó felnőttoktatás. In: A magyar felnőttoktatás története, 1998. 315–318. p.; Koltai Dénes: A felnőttoktatás feladatai. *Educatio*, 1999. tavasz. 14–21. p.
- 322 Felnőttképzési és Emberi Erőforrás Fejlesztési Intézet. Tanulmányi Tájékoztató, 1999–2000. Szerkesztette: Bodó László. Janus Pannonius Tudományegyetem, Pécs 1999.
- 323 A tények azt bizonyítják, hogy a kialakuló felnőttképzési piacra a művelődésszervező szak az elsők között lépett ki valamennyi felsőoktatási intézményben. Pécs, Nyíregyháza, Szombathely, Szeged és Jászberény az 1990-es évek legelején már önköltséges levelező képzéseket hirdetett, melyekre nagyszámban jelentkeztek.
- 324 Sok tanulsággal járna, ha áttekintésre kerülne számszakilag, hogy a művelődésszervező szak és a különféle menedzserképzés az évtizedben mekkora nagyságrendű bevételhez juttatta a felsőoktatást, s hogy az intézmények a bevételeket mire fordították.
- 325 A szakképzés akkreditálásában olyan bizottsági tagok is részt vettek, akiknek tudományos és publikációs tevékenysége nem érte el az akkreditálásra kerülő szakon oktatók eredményeit. Arra is akad példa, hogy a művelődésszervező szakot akkreditáló bizottsági tag sem nyelvvizsgával, sem tudományos fokozattal, sem jelentős publikációval nem rendelkezett. – Támadás éri a pécsi szakemberképzést. A pécsiek az ország számos

- városában ún. kihelyezett konzultációs központokat hoznak létre. A képzési helyeken – a bizottság álláspontja szerint – a képzés felszínes, amelyet nem lehet akkreditálni. A JPTE, valamint a FEEFI vezetői és a Magyar Akkreditációs Bizottság között éles vita robban ki. (Lásd: Lőrincz Éva: Pécsi diplomazúr. Pótvizsga? *Heti Világgazdaság*, 1998. január 17. 91–93. p. Továbbá Kónya Dénes írása a *HVG Posta rovatában*. 1998. január 31., valamint a Janus Pannonius Tudományegyetem Felnőttképzési és Emberi Erőforrás Fejlesztési Intézete szakjainak különjárás keretében lefolytatott akkreditációs értékelése. *Akkreditációs Értesítő*, 1999. április.)
- 326 A képesítési követelmény első változatát 1996. április 23-án a Magyar Művelődési Intézet által szervezett országos munkaértekezleten a Művelődési és Közoktatási Minisztérium Felsőoktatási Főosztálya, Közművelődési Főosztálya és a közművelődés számára felsőfokú végzettségű szakembereket képző felsőoktatási intézmények tanszékvezetői, képviselői és a szakmai szervezetek delegált munkatársai vitatták meg. A képesítési követelményeket az országos munkaértekezlet állásfoglalásai és javaslatai alapján Rubovszky Kálmán egészítette ki és összesítette. 1996. június 19-én. (Kézirat.)
- 327 Varsányi Gyula: A szintézis megvalósítható. *Kritika*, 1992. 10. sz. 9. p. (Interjú Vitézy Ivánnal.)
- 328 A kultúrakutató (kultúrszociológiai) csoport kutatási programja és személyi összetétele. 1992. (Kézirat.)
- 329 Lásd: Vitézy Iván: A magyar társadalom kulturális állapota. Mecénás Kiadó, Bp. 1997.; Hidy Péter: Válaszok az UNESCO kérdéseire. Új Mandátum, Bp. 1997.
- 330 Csoma Gyula: Felnőttoktatási konferenciák – hajdan és most – Magyarországon. *Kultúra és Közösség*, 1998. 4. sz.; 1999. 1. sz. 31–47. p.
- 331 Többek között: Heribert Hinzen–Koltai Dénes (szerk.): A felnőttoktatás jövője – a jövő felnőttoktatása; Heribert Bohm–Richard Stang (szerk.): Gazdaságosság és ahogy a továbbképzési intézetek látják megugat; Ekkehard Nuissl–Antje von Rein: A továbbképzési intézmények PR-tevékenysége; Bernd Weiden-

- mann: Sikeres tanfolyamok és szemináriumok. Professzionális tanulás felnőttekkel; Diósi Pál: Ex Lex '97. Népművelők magukról, foglalkozásukról és távlataikról.
- 332 Bajusz Klára, Heribert Hinzen, Horváthné Bodnár Mária: Magyarország városainak felnőttoktatási atlasza. *Kultúra és Közösség*, 1998. 4. sz.; 1991. 1. sz. 61–81. p.
- 333 Jelentős mennyiségű színvonalas szakkönyvet ad ki a pécsi Janus Pannonius Tudományegyetem Felnőttképzési és Emberi Erőforrás Fejlesztési Intézete (JPTE/FEEFI). Az Intézet megalakulásától 1997-ig több mint 30, a felsőoktatásban jól hasznosítható kötetet jelentetett meg. A szerzők között megtalálhatjuk: Hoóz István, Dobay Péter, Horváth Gyula, Kaposi Zoltán, Zrinszky László, Oroszi Sándor, Maróti Andor, Agárdi Péter, Hidy Péter, Gáspár László, Koltai Dénes, Zinhober Ferenc, Bokor Béla nevét. A jászberényi főiskola Közművelődési és Felnőttképzési Tanszéke is az 1990-es években számos szöveggyűjteményt és önálló könyvet jelentetett meg. Többek között Benedek Sándor, Zrinszky László, Fábiánné dr. Kocsis Lenke, Szentesiné dr. Tóth Edit, Balla Ferenc Wirth István, Szilágyi Klára-Völgyesy Pál, Pethő László, Tóthpál József, T. Kiss Tamás, Tibori Timea által szerkesztett, illetve megírt köteteket lehet megemlíteni. Önálló kiadványokkal jelentkezett ebben az időszakban a szegedi főiskola Közművelődési Tanszéke is. T. Molnár Gizella oktatómunkát jól segítő, kutatási eredményeit tartalmazó köteteit az intézmény adja ki.
- 334 Például „Változásfolyamatok”, „Média és kultúra”, „Multikulturalizmus” „Budapest”, „Felnőttoktatás”, „Jó közérzet”, „Nyelvoktatás” c. tematikus számok.
- 335 Lásd pl.: Szempontok és segédanyagok „A kulturális javak védelméről és a múzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről” szóló 1997. évi CXL. törvény önkormányzati közművelődési feladatainak végrehajtásához, Bp. 1998. május. Készítette: Borbáth Erika, dr. Gelencsér Katalin, Hazag Mihály, Kerekes László, Kiss László. 108. p.
- 336 Uo. 108. p.
- 337 Magyar Közlöny, 1997. XII. 15. 8369–8393. p.

Bibliográfia

Válogatás a népművelő, művelődésszervező szakmával (szakmaképpel) foglalkozó irodalomból

- A közművelődési szakemberképzés helyzete és fejlesztésének feladatai. Az Országos Közművelődési Tanács elé terjesztett, megvitatott és elfogadott anyag. Készült a Művelődési Minisztérium Közművelődési és Koordinációs Titkárság előterjesztésben 1988-ban.
- B. Talyigás Katalin–F. Vankó Ildikó: A közművelődési szakemberképzés helyzete, perspektívái. Felsőoktatási Szemle, 1986. március.
- Benkő Éva: Megszállottak, átutazók és beletörődők. Népművelők Budapesten. Népművelési Propaganda Iroda, Bp. 1982.
- Diósi Pál: Ex Lex 97. Népművelők magukról, foglalkozásukról és távlataikról. Német Népfőiskolai Szövetség Nemzetközi Együttműködési Intézete, Magyar Művelődési Intézet, Bp. 1998.
- Diósi Pál: Szabad csapatok? Budapesti Népművelők Egyesülete, Német Népfőiskolai Szövetség Nemzetközi Együttműködési Intézete, Bp. 1996.
- Durkó Mátyás: A népművelői pályakép problémái. Népművelés, 1971. 11. sz.
- Durkó Mátyás: A népművelői pálya kialakultsági foka. A népművelői pályakép problémái. Népművelési Értesítő, XIV. évf. 2. sz.
- Durkó Mátyás: A népművelőképzés másfél éves tapasztalatai a Debreceni Tudományegyetemen. Felsőoktatási szemle, 1958. 6. sz.
- Eszik Zoltán: Az ellentmondások ellentmondásai. Kultúra és Közösség, 1984. 1. sz.
- Eszik Zoltán–(T.) Kiss Tamás: A főiskolai népművelőképzés és a gyakorlat. Baranyai Művelődés, 1981. 3. sz.
- Fónai Mihály: Pályatükör: számokban a népművelőkről. Acta Academiae Paedagogicae Nyíregyháziensis, Tamus 12/A. (A Bessenyei György Tanárképző Főiskola Tudományos Közleményei, 12. köt. Nyíregyháza, 1990.)
- Földiák András: Egy hivatás szakmai esélyei. Művelődéskutató Intézet, Bp. 1989.
- Földiák András: Néhány adalék a közművelődési szakemberképzés hibajegyzékéhez. Baranyai Művelődés, 1981. 3. sz.
- Garami László: Mérlegen a népművelők időbeosztása. A Népművelési Intézet vizsgálata. Népművelési Propaganda Iroda, Bp. é. n.
- Hidy Péter: Mese a zöldbabfőzelékről. In: Hidy Péter: El nem nyelt iratok. Múzsák Kiadó, Bp. 1987.
- Hidy Péter: Próféták helyett profik. Művelődéskutató Intézet, Bp. 1990.
- Homonnay Nándorné dr. Jób Klára: A népművelőképzés helyzete a Comenius Tanítóképző Főiskolán. Tantárgypedagógia-kutatások. Válogatás a Bajai Tantárgypedagógiai Tudományos Konferencián elhangzott előadásokból. 1984. november. Baja, 1985.
- Homonnayné dr. Jób Klára: Fordulópont előtt áll-e a közművelődési szakkollégiumi képzés? Felsőoktatási Szemle, 1985. 11. sz.
- Horváth Margit: Népművelő-könyvtárosok a pályán. Népművelési Propaganda Iroda, Bp. é. n.

- Javaslat a népművelő, a könyvtáros, a muzeológus és a levéltáros képzés korszerűsítésére. A közművelődés helyzete és fejlesztésének feladatai. Válogatott dokumentumok gyűjteménye. Országos Közművelődési Tanács, Bp. 1976.
- Kiss István: Tények, adatok egy falusi népművelő szakmai életéből. Népművelési Intézet, Bp. 1983.
- Koltai Dénes: Rendszerváltó felnőttoktatás (A magyar felnőttoktatás története. Magyar Művelődési Intézet, Kossuth Lajos Tudományegyetem Művelődéstudományi és Felnőttoktatási Tanszéke, JTK Közművelődési és Felnőttoktatási Tanszéke, Német Népfőiskolai Szövetség Nemzetközi Együttműködési Intézete, Bp. 1998. Szerkesztette: Maróti Andor, Rubovszky Kálmán, Sári Mihály. 315–318. p.)
- Lipp Tamás: Hályogkovácsok. Népművelési Propaganda Iroda, Bp. é. n.
- Németh János István: A kultúra terrorja. Valóság, 1988. 12. sz.
- Németh János István: A demokrácia tragédiája. Mikszáth Kiadó, Salgótarján. 1990.
- „Népnevelőtől” a kulturális menedzserig. Innovációs tervek és törekvések a közművelődési szakemberképzésben. Az 1990. október 12-ei felsőoktatási képzési tanácskozás szerkesztett anyaga. Szerkesztette: Fónai Mihály. Nyíregyháza, 1991.
- Révai József: Kulturális forradalmunk kérdései. Szikra Kiadó Bp. 1952. (Az MDP II. kongresszusán mondott beszédből a népművelőkre-népnevelőkre vonatkozó rész.)
- Soós Pál: A közművelődési szakemberképzés nemzetközi tapasztalatairól és hazai korszerűsítésének problémáiról. Felnőttnevelés és művelődés. Acta Andragogicae et Culturae. 3. sz. KLTE Debrecen, 1981.
- (T) Kiss Tamás: A valóság megközelítése a népművelő munkájában. Társadalmi Szemle, 1979. 2. sz.
- T. Kiss Tamás: A nyitott képzésről a falukutatás kapcsán. Válság és kiút. Falukonferencia. MTA Regionális Kutatások Központja, Pécs, 1994.
- Török L. Gábor: A szakmások és a felsőfokú szakképzés néhány kérdése a közművelődésben. Tantárgypedagógia-kutatások. Válogatás a Bajai Tantárgypedagógiai Tudományos Konferencián elhangzott előadásokból. 1984. november. Baja, 1985.
- Vercseg Ilona: Szocializáció, szerep, érték a népművelői pályán. Múzsák Kiadó. Bp. é. n.
- Veres Péter: A népművelés. In: Veres Péter: A szocialista műveltségről. Kossuth Könyvkiadó, Bp. 1987.
- Vitányi Iván: A népművelőképzés ellentmondásai. KÉK, 1983. 1. sz.
- Zétényi Imre: Népművelő-könyvtáros szakos képzés a Debreceni Tanítóképzőben. (Jubileumi emlékkönyv.) Debrecen, 1988.

A kötetben szereplő rajzok, képek forrása

17. oldal – A Paedagogiai Encyclopaedia, különös tekintettel a népoktatás állapotára. A neveléstudomány szótára. Szerk.: *Verédy Károly*. Athenaeum R. Társulat, Bp. 1886. 433. p.
38. oldal – Magyar népoktatás. Kiadja a M. Kir. Vallás- és Közoktatásügyi Minisztérium. Bp. 1928. 118. p.
43. oldal – Az 50 éves *Vállalkozók Lapja* jubileumi albuma. A magyar építőművészet és építőipar 50 éve (1878–1929). Szerk.: *Lakatos Mihály, Mészáros L. Edgár és Óriás Zoltán* okl. mérnök. Bp. é. n.
65. oldal – *Fellegi Beatrix*: Korszerűsítés pénzszűkében. Népművelés, 1981. 4. sz. 9. p.
106. oldal – *F. Vankó Ildikó*: Az integrált intézmények funkciói. Népművelés, 1981. 5. sz. 7. p.

Névmutató

A, Á

Aczél György 161, 164, 169
Ács Ferencné 132
Ács Miklósné 124, 126, 127, 169
Ádám György 104
Ady Endre 153, 167
Agárdi Péter 161, 164, 175
Ágh Attila 164, 170
Alexander Bernát 155
Alpárné Szála Erzsébet 171
Ambrus Péter 171
Andor Mihály 170
Andrásfalvy Bertalan 146
Andrássy Gyula gróf 13
Andrássy Mária 170
Apáczai Csere János 65
Apponyi Albert gróf 19, 20, 21, 156
Arany János 167
Arató Ferenc 161
Aszalós Éva 171

B

Bajusz Klára 175
Bak János 48
Balassi Bálint 167
Balázs Sándorné 173
Balázs Károly 173
Balla Ferenc 175
Balla Gábor Tamás 163
Bánlaky Pál 119
Bánszky Pál 126
Bárány Tamás 159
Barát Mária 161
Baráz Miklósné 173
Bárczy István 47
Barczy Magdolna 170

Barta Barnabás 164
Becker, Vender 151
Bejczy Károly 171
Beke Pál 119, 170, 172
Bence László 81
Benczéné Nagy Eszter 173
Bene Lajos 152, 153, 155
Benedek István 152
Benedek Sándor 175
Benke Éva 171
Benke Valéria 79
Benkóczy Emil 151
Benkő Éva 172
Benkő István 171
Bényei József 122, 168
Bercsényi Miklós 167
Bercsi János 134
Bereczky Sándor 152
Berend T. Iván 153
Bernáth István 171
Berzsenyi Dániel 172
Berzsenyiné Lendvay Ágnes 169
Biczó Sándor 167
Bíró Vera 70, 106, 160, 171
Bíró Zoltán 85, 162, 164
Biszterszky Elemér 174
Blánhá 156
Bocsánczy Lukács 24, 152, 154, 156
Bodó László 174
Bohn, Heribert 175
Bóka Mária 172
Bokor Béla 171, 175
Bólyai János 167
Borbáth Erika 175
Boros Sándor 142, 171
Borsy István 161
Bouquet László 171
Braun Soma 35, 154
Buda Béla 126
Bujdosó Dezső 141, 170, 174
Burkus Andrásné 154

C

Czakó Elemér 44, 48, 155
Czine Mihályné 116, 166

CS

Császtvai István 162
Császy László 167
Csende Béla 160
Csere István 158
Csíder Sándor 171
Csikai Gyula 165
Csoma Gyula 169, 175

D

Damoklesz 47
Dancs Istvánné 157
Darányi Ignác 19
Darvas József 70, 72, 158, 160
Dávid János 167
Davidov, Jurij 103
Deme Tamás 170
Demszky Gábor 170
Deptner Tibor 151
Diósi Pál 173, 175
Dobay Péter 175
Dömötör Tekla 164
Drozdy Gyula 47
Dugonics András
Durkó Mátyás 77, 78, 82, 83, 84, 104,
106, 120, 121, 122, 126, 132,
142, 161, 162, 164, 165, 167,
168, 169, 170, 171, 172, 174

E, É

Egey Tibor 153, 171
Egyed László 164
Éles Csaba 170
Engels, Friedrich 35
Eötvös József báró 13, 14, 15, 16, 18,
23, 151, 167

Eötvös Loránd báró 80, 81, 85, 91
Erdberger, V. Robert 156
Erdei Sándor 72
Erdey-Grúz Tibor 164
Erdős András 63, 159
Erdősi Károly 48
Erzsébet 21, 45
Eszes Ilonka 152
Eszes Klára 152
Eszik Zoltán 164, 167, 170, 171, 173
Eszterházy Károly 145

F

Fábián Zoltán 165
Fábiánné dr. Kocsis Lenke 175
Fábryné Mészáros Katalin 142, 170
Faragó Vilmos 168
Farkas Ferenc 167
Fazekas Gábor 171
Fazekas István 168
Fazekas Mihály 167
Fehér Józsefné 159
Fehér Pál, E. 169
Fejér István 72
Fejes Lászlóné 159
Fekete József 20, 32, 151, 154
Felczán József 156
Felkai László 156
Fenyő Rózi 72, 157
Feuer Mária 170
Finta Sándor 48
Fischer Ernő 161
Fodor József 169
Fodor József, Z. 123, 162, 168, 169, 172
Fodor Péter 11, 130, 164, 170, 171, 173
Fónai Mihály 171, 173, 174
Forgács Péter 170
Földiák András 134, 146, 164, 167,
170, 172, 173
Fülöp Géza 173
Füzes Endre 171

G

Gaál Jenő 155
Gabnai Fanni 172

Gabnai Kinga 172
Galgóczi Anna 171
Gálos Júlia 132
Garami László 169, 172
Garay János 167
Gárdonyi Géza 28
Gáspár László 175
Gelencsér Katalin, B. 82, 151, 162,
164, 172, 175
Gereben Ferenc 170
Gergely András, A. 127, 169, 170
Gerő Ernő 68, 159
Gesztési József 88, 108, 163, 165
Glatz Ferenc 107, 147, 173
Gombos Imre 158
Gondos Ernő 126, 169, 170
Gruber László 152, 161, 162
Gulyás József 165, 166

GY

Gyarmati Kálmán 133
Győrffy István 156
Győry Csaba 133
Gyurkó László 170

H

Hajdú Géza 153
Hajdu Péter 115
Hajnóczy József 167
Halász Péter 146
Halász Tibor 166
Haller István 22, 25, 155, 156
Halmos Csaba 149
Hámory Gabriella 134
Hanák Katalin 126
Hanh István 164
Hankiss Elemér 170
Hankiss János 48, 49, 154
Harangi B. László 142, 171
Harangi László 126, 159, 161, 168, 170
Harmat Mária 163, 165
Harsányi István 57, 158
Harsányi László 163
Havas Gábor 170, 171
Hazag Mihály 175

Hegedűs B. András 170
Hegedűs Rajmund 162
Hegyes Zoltán 134
Hegyesi János 167
Heleszta Sándor 167
Herceg Ferenc 164
Hidasi Sándor 151
Hidy Péter 128, 129, 130, 170, 171, 172, 175
Hinnen, Heribert 148, 175
Ho Si Minh 89, 104
Hoffmann Tamás 164
Hollósy János 151
Honfi József 169
Hoóz István 175
Horány Özséb 170
Horn, Jakob 148
Hornyánszky Gyula 155
Horthy Miklós 30, 154
Horváth Attila 171, 173
Horváth Dezső 167
Horváth György 169
Horváth Gyula 175
Horváth István Károly 86, 162
Horváth Margit 163, 165, 166, 170, 171, 172
Horváthné B. Mária 148, 175
Husz Mária 171
Huszár Tibor 136

I

Ibos Ferenc 76, 77, 132, 161
Ilia Mihály 86, 162
Ilku Pál 164
Ilosvay Lajos 47
Illyés Gyula 57, 59, 158
Imre Sándor 24, 152, 155, 156
Irányi Dániel 151
István, (I.) Szent 145

J

Jancsó Benedek 21
Jánosi György 171
Janus Pannonius 143, 175
Jászi Oszkár 155, 156
Jausz Béla 77
Jeney Lajos 164

Józsa György 173
 Józsa Péter 164, 169
 József Attila 68, 116, 117
 Juhász Árpád 170, 171
 Juhász Erika 174
 Juhász Gyula 117, 145, 154, 166
 Juhász Jenő 173
 Juhász Pál 167
 Jurisich Miklós 167

K

Kádár János 161
 Kajdi Béla 132, 136, 162, 165, 170, 171, 173
 Káldor János 161
 Kállay István 173
 Kamarás István 169, 170
 Kamarás Rezső 123, 161, 168
 Kapitány (Fövény) Ágnes 170, 171
 Kapitány (Fövény) Gábor 170, 171
 Kaposi Zoltán 175
 Karácsony Sándor 54, 55, 58, 152, 157
 Károlyi Mihály gróf 21
 Karpov, G., G. 169
 Karsai Károly 65, 78, 79, 125, 126, 132, 159, 161, 168, 169, 172, 173
 Katona Imréné 168
 Kazimity György 164
 Kehler Károly 48
 Kenyeres Elemér 152
 Kenyeres Sándorné 172
 Kerekes László 175
 Keresztes Szilvia 171
 Keresztesné Várhelyi Ilona 171
 Keresztury Dezső 53, 56
 Kériné Tóth Ildikó 164
 Kerülő Judit 171
 Kéthly Anna 154
 Király Jenő 170
 Kiss Imre 123
 Kiss István 172
 Kiss József (népiskolai tanfelügyelő) 27, 152, 153
 Kiss József (szociológus) 167
 Kiss László 175
 Kiss Tamás, T. 103, 145, 151, 152, 153, 154, 161, 164, 167, 170, 171, 172, 173, 175

Klebensberg Kuno gróf 25, 36, 37, 39, 40, 43, 44, 46, 152, 154, 156
 Knopp András 104
 Kókai Imre 169
 Koljai Dénes 136, 137, 143, 171, 173, 174, 175
 Koltainé Éliás Zsuzsanna 166
 Komoly Péter 159, 160
 Koncz Gábor 119, 170
 Kónya Dénes 175
 Kormos Sándor 170
 Kornai János 164
 Kosáry Domonkos 146
 Kossuth Lajos 76, 77, 80, 82, 91, 119, 133, 161, 162, 163, 164, 165, 167, 169
 Kovács Erzsébet 171
 Kovács Éva, F. 172
 Kovács Éva, H. 172
 Kovács Kálmán, E. 158, 160
 Kovács Máté 104, 121, 122, 161, 162, 168
 Kovalcsik József 126, 153, 159, 160, 169
 Kováts Kálmán 151
 Kozák Gyula 170
 Kozma Tamás 142
 Köpeczi Béla 72, 135, 160, 162, 168
 Köpf László 160, 170
 Körösi Henrik 47
 Kövendi Judit 163
 Köves Erzsébet 161
 Kraiciné Szokoly Mária 108, 165
 Krupszkaja, Nagyvezsda 173
 Kuti Éva 170, 171

L

Lackó Miklós 154, 160
 Laczó Katalin 166, 171
 Láng Katalin 166, 167
 Lányi András 154
 Lipp Márta 170, 171
 Lipp Tamás 172
 Lippainé Fekete Ilona 171
 Liska Tibor 164
 Litauszki Tibor 170
 Losonczy Ágnes 126
 Losonczy Géza 159
 Lovas Tünde 171
 Lőrincz Éva 175

Lőrincz Judit 167, 170, 171
 Lyka Károly 155

M

Magyar Bálint 147, 149, 167, 170
 Magyary Zoltán 48, 156
 Mándoki Rózsa, S. 166
 Manga János 123, 168
 Mankó Mária 137, 138, 171, 173
 Marciszovszky János 104
 Markarjan, E. 103
 Márkus György 152
 Márkus István 167, 170
 Maróti Andor 81, 102, 104, 122, 132, 157, 158, 162, 164, 166, 168, 170, 172, 175
 Maróti László 173
 Marschall Miklós 167, 170, 171
 Marx, Karl 35
 Mátyus Alíz 149, 170
 Mesterházi Lajos 73, 160
 Mihály Ottó 132, 164
 Mihályfi Ernő 76
 Miklósvári Sándor 107
 Mikszáth Kálmán 152, 167
 Milleker Dezső 48, 49
 Móczár Miklós 151
 Mód Aladár 158
 Molnár Gizella, T. 166, 167, 172, 175
 Molnár János 85, 164
 Molnár József 173
 Molnár Oszkár 48
 Móra Ferenc 167
 Móricz Zsigmond 63, 77, 159
 Muharay Elemér 76, 123, 160
 Müller Pál 162

N, Ny

Nádházi Lajos 169, 172
 Nagy Andor 163
 Nagy Attila 170, 171
 Nagy Endre 167
 Nagy Imre 73
 Nagy Katalin, S. 170
 Nagy László 173

Nagy Péter Tibor 11
 Négyesy László 153
 Nemes Iván 171
 Németh János István 173
 Németh Lajos 164, 173
 Nevelős Gyula 151, 154
 Niedermüller Péter 170
 Novágh Gyula 37, 154
 Novák Irén 172
 Novák József 65, 78, 79, 80, 86, 133, 151, 161, 162, 168, 172
 Nuissl, Ekkeherd 175
 Nyilas György 167, 170

O

Ónody Miklós 168
 Orbán László 95
 Orosz Bertalanné 173
 Oroszi Sándor 175
 Ortutay Gyula 53, 58, 60, 157, 160

Ö, Ó

Őry Csaba 167
 Öveges Kálmán 48

P

Pál Júlia 157
 Paládi Kovács Attila 173
 Pálfi Ágnes 169
 Páll András 153
 Pályi Sándor 21, 154, 155, 156
 Pápayné Kemenczey Judit 171
 Papp Gyula 153
 Papp Margit 173
 Pauler Tivadar 13
 Pázmány Péter 156
 Pelsőczy István 165
 Pesovár Ernő 161
 Péterfy László 172
 Pethő László 152, 167, 175
 Petőfi Sándor 167
 Petrőczy István 47

Pikler Gyula 155, 156
Polónyi Péter 169
Pósa Zsolt 165
Poszler György 164
Pozsgay Imre 95, 135, 164
Pócze Gábor 164
Pörös Géza 170
Priszter Andrea 166
Prokrusztész 130, 137
Pusztai Ferenc 111, 165, 171
Pusztai Gabriella 174
Pyrker János 151

R

Ráday Mihály 136
Rádli Katalin 11, 173
Radó Vilmos 15, 151
Rajcsányi Károly 132
Rákai István 166
Rákosi Mátyás 73, 159
Rákosi Sándor 159
Ránki György 153
Rapcsák András 162
Rein, Antje von 175
Révai József 60, 61, 62, 63, 158, 159
Révai testvérek 151
Rozgonyi Miklósné 165
Rózsa Ferenc 167
Rubovszky Kálmán 142, 157, 165, 171, 175
Rudas János 169, 171

S

Sági Mária 170
Ságvári Ágnes 173
Sári Mihály 141, 157, 165, 171, 174
Sas Judit, H. 126, 151, 152, 153, 157, 169
Schiffert János 171
Sebők György 153
Selmeczi László 173
Seres Zsuzsanna 171
Serfőző Lajos 154
Simon János 167
Simon Lajos 153
Solt Ottilia 170
Somorjai Ildikó 164

Soós Pál 106, 142, 165, 170, 171, 173, 174
Sötér István 159
Stang, Richard 175
Stolmár László 151
Strém Kálmán 170
Supp Györgyné 171, 173

SZ

Szabó Árpád 171
Szabó Bálint 159, 160
Szabó Ervin 155, 165
Szabó József 170
Szabó László, Sz. 165, 170
Szabó Miklós 173
Szalai Júlia 167
Szalay László 113, 166, 172
Szalay Zoltán 173
Szále László 113, 166
Szász János 170
Szatmáry Lajos 55, 157, 168
Széchenyi Ferenc 118
Széchenyi István 21
Szegedi Kis István 167
Szekeres Bónis 32
Szekeres Péter 170
Szekfű András 164
Szelényi Iván 126
Széll Jenő 66, 76, 123, 159, 161, 168
Szendrei János 166
Szentésiné dr. Tóth Edit 175
Szepesváry Tamás 173
Szerb Antal 167
Szilágyi Erzsébet 170, 171
Szilágyi János 154
Szilágyi József 76
Szilágyi Klára 175
Szita László 173
Szövényi Zsolt 173
Sztálin, J.-V. 61
Sztáron Sándor 167
Sztójanovics Jenő 155

T

Takács Kálmán 162, 163
Takács László 168

Talyigás Katalin, B. 164, 167, 173
Tamás József 153
Tamás Pál 148
Tamasi Tamás 171
Tánczos Gábor 169
Tar Károly 123, 165, 166, 168
Tausz Katalin 167
Teleki Pál gróf 48, 156
Temesvári Judit 166
Thoma László 170
Tibori Tímea 148, 149, 161, 167, 170, 171, 175
Tisza István gróf 157
Tokaji András 170
Tokaji Ferenc 167
Tolsztoj, Lev Nyikolájevics 154
Tomka Miklós 169, 170
Tosics Iván 170
Tótfalusi Sándor 167
Tóth Béla 171
Tóth Dezső 155
Tóth Gyula 173
Tóth István 173
Tóth János, Sz. 167, 170
Tóth Kálmán 167
Tóth Mária, F. 164
Tóthpál József 175
Török Gábor 166, 171
Török József 152
Trefort Ágoston 13
Trencsényi László 164

U

Uray Vilmosné 159

V

Vadász János 149
Vági Gábor 167, 170
Vágvölgyi András 126, 162
Vaikó Éva 164
Vankó Ildikó, F. 104, 164, 170, 171
Váradi József 31
Varga Anna 134
Varga Csaba 170
Varga Edit 160

Varga Tamás 170
Várhegyi Károly 157
Varjasi László 172, 173
Várnagy Elemér 163
Varsányi Gyula 175
Vass József 22
Vasvári Pál 167
Vercseg Ilona 170, 172
Vészi János 72, 119, 164
Victor János 58
Vidik Gyöngyi 171
Villangó István 164
Vitányi Iván 126, 127, 128, 129, 132, 146, 153, 164, 169, 170, 172, 173, 175
Vitár Zoltán 168
Voit Krisztina 171
Völgyesy Pál 175
Vörös Gizella, B. 132, 148, 169, 170, 171
Vörösmarty Mihály 167
Vörösváry Ferenc 45, 154

W

Waldmann József 152, 163
Weidenmann, Bernd 175
Wekler Ferenc 170
Weszely Ödön 47
Wildner Ödön 47
Wirth István 149, 175

Z

Zalka Máté 167
Zétényi Imre 163
Zichy János gróf 21
Zinhaber Ferenc 175
Zrinszky László 175
Zrínyi Ilona 167
Zrínyi Miklós 167

ZS

Zsikó János 171

Felnőttoktatás, továbbképzés és élethosszig tartó tanulás

- 1 Werner Baumann-Erhard Schlutz-Klaus Senzky-Hans Tietgens:
Bevezetés felnőttoktatási tanfolyamvezetők számára
- 2 Vekerdí László: „A Tudománynak háza vagyon”
- 3 Herbert Bohn-Richard Stang (szerk.):
Gazdaságosság és ahogy a továbbképzési intézmények látják magukat
- 4 Diósi Pál: Szabad csapatok?
Budapesti népművelők magukról szakmájukról és kilátásaikról
- 5 Ekkehard Nüssli-Antje von Rein: A továbbképzési intézmények PR-tevékenysége
- 6 Jörg Knoll: Tanfolyam- és szeminárium-módszertan. Gyakorlókönyv tanfolyamok, szemináriumok, munka- és beszélgetőcsoportok alakításához
- 7 Herbert Bohn-Christine Schumann-Richard Stang (szerk.): Nyelvek
- 8 Bánfalvy Csaba-Pordány Sarolta (szerk.):
Munkanélküli fiatalok és pályakezdekők képzése
- 9 Lendvai L. Ferenc (szerk.):
Demokrácia, Pluralizmus, Tolerancia. Miskolci Nyári Egyetem, 1996
- 10 Herbert Bohn-Richard Stang (szerk.): Ifjúsági- és felnőttoktatás
- 11 Falvay Károly: Lélektől lélekig. Balatoni Népfőiskola Siófokon 1946-49
- 12 Bernd Weidenmann: Sikeres tanfolyamok és szemináriumok.
Professzionális tanulás felnőttekkel
- 13 Csoma Gyula-Herbai Ágnes-Juhász Nagy Ágnes-Sári Mihály (szerk.):
A magyar felnőttoktatás mai helyzete. Országos konferencia TIT-Stúdió, 1997
- 14 Heribert Hinzen-Koltai Dénes (szerk.):
A felnőttoktatás jövője - a jövő felnőttoktatása
- 15 Wolfgang Hovestadt:
Önszervezés. Le az időhiánnyal: Hogyan könnyíthetjük meg a munkánkat
- 16 Peter Faulstich-Rudi Rohlmann (szerk.): Felnőttoktatás mint szakma
- 17 Diósi Pál: Ex Lex 97. Népművelők magukról, foglalkozásukról és távlataikról
- 18 Maróti Andor-Rubovszky Kálmán-Sári Mihály (szerk.): A magyar felnőttoktatás története című országos konferencia dokumentumai. Debrecen, 1997. október 6-8
- 19 Gelencsér Katalin (szerk.): Művelődéstörténet I-II.
- 20 Walter Leirman: Négyféle nevelési kultúra
- 21 Durkó Mátyás: Andragógia
- 22 Hans Georg Löbl:
Törvényhozás és intézményesítés. A felnőttoktatás tervezése és marketingje
- 23 Heribert Hinzen-Koltai Dénes (szerk.):
Felnőttoktatás az ezredfordulón. Perspektívák, tapasztalatok, dokumentumok
- 24 Pordány Sarolta (szerk.): Tanulás, művelődés és szabadidő idős korban.
- 25 T. Kiss Tamás: A népművelőtől a kulturális menedzserig.
Fejezetek a népművelőképzés fejlődéstörténetéből

B 184508

T. Kiss Tamás

a népművelőtől a kulturális menedzserig

Fejezetek a népművelőképzés fejlődéstörténetéből

B 184508

74

57

T. Kiss Tamás

INSTITUTE FOR INTERNATIONAL COOPERATION OF THE GERMAN ADULT EDUCATION ASSOCIATION
INSTITUT DE COOPERATION INTERNATIONALE DE LA CONFEDERATION ALLEMANDE POUR L'EDUCATION DES ADULTES
INSTITUTO DE LA COOPERACION INTERNACIONAL DE LA ASOCIACION ALEMANA PARA EDUCACION DE ADULTOS
ИНСТИТУТ ПО МЕЖДУНАРОДНОМУ СОТРУДНИЧЕСТВУ НЕМЕЦКОЙ АССОЦИАЦИИ НАРОДНЫХ УНИВЕРСИТЕТОВ

**INSTITUT FÜR INTERNATIONALE ZUSAMMENARBEIT
DES DEUTSCHEN VOLKSHOCHSCHUL-VERBANDES e.V.
NÉMET NÉPFŐISKOLAI SZÖVETSÉG NEMZETKÖZI EGYÜTTMŰKÖDÉSI INTÉZETE**

II Z DVV

FTE

Felnőttoktatás, továbbképzés és élethosszig tartó tanulás

25

ÚJ MANDÁTUM

II Z DVV